

YANGIN VAR!
ORMAN YANGINLARINA KARŞI YARATICI ÇÖZÜMLER
ÖĞRENCİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

RAPORTÖRLÜK RAPORU

Toplam 28 (yirmi sekiz) proje başvuru süresi içinde (23 Aralık 2025, saat 23.59'a kadar) yanginvar@izmimod.org.tr mail adresine WeTransfer aracılığıyla gönderilmiş ve raportörlük tarafından kaydedilmiştir. Her bir projeye ayrı sıra numarası verilmiştir (B1-B28). Projelerin şartnamede belirtilen katılım koşulları ve esasları göz önüne alındığında yapılan tespitler aşağıdaki gibidir:

*7 sıra numaralı projenin rumuzu yoktur.

*Aynı rumuz ile yapılan mükerrer yüklemelerde teslim saatinden önceki son yükleme esas alınmış, diğer yüklemeler liste dışı bırakılmıştır.

*12 sıra numaralı projenin rumuzu RUMUZ; 17 sıra numaralı projenin rumuzu ASTRO-01; 20 sıra numaralı projenin rumuzu FLOWIX; 22 sıra numaralı projenin rumuzu A7K9R olarak adlandırılmıştır.

*7, 17, 19, 22, 24 sıra numaralı proje dosyalarının isimleri şartnamede belirtilen şartlara uymamaktadır.

*17 sıra numaralı projenin EK-2 dosyasının sonunda kimlik bilgileri görüldüğü için son sayfası silinerek eklenmiştir. Aynı projenin mp4 uzantılı diğer ek dosyasında kimlik bilgileri açıklandığı için jüri dosyalarının arasına eklenmemiştir. Jüri kararıyla EK-2 kimlik bilgilerinin silinmiş haliyle değerlendirmeye kabul edilmiştir.

*19 sıra numaralı projenin paftası pdf formatındadır.

*11, 12, 17, 21, 22 ve 24 sıra numaralı projelerin ek dosyaları bulunmaktadır.

Raportörler

İlgın Külekçi, Mimar

Seren Durmuş, Mimar

YANGIN VAR!
ORMAN YANGINLARINA KARŞI YARATICI ÇÖZÜMLER
ÖĞRENCİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

JÜRİ DEĞERLENDİRME ÇALIŞMASI

TMMOB Mimarlar Odası İzmir Şubesi'nin düzenlediği *Yangın Var! Orman Yangınlarına Karşı Yaratıcı Çözümler Öğrenci Fikir Projesi Yarışması* jürisi 26 Aralık 2025 Cuma günü saat 10:00'da İzmir Mimarlık Merkezi'nde Ebru Yılmaz, Volkan Barboros, Coşkun Okan Güney, Nilüfer Talu, Burcu Kocaova Karaman ve yedek üyelerden Selen Özdoğan ve Hüseyin Öztürk, danışman üyelerden ise İsmail Derse ve Orhan Ersan'ın katılımıyla toplanmıştır.

Değerlendirme çalışmalarına katılan jüri üyeleri, yarışmaya katılan projeleri daha önce görmedikleri hususunda dürüstlük beyanında bulunmuştur.

10:00-11.30 arasında her jüri üyesi başvuruları bireysel olarak incelemiş, 11:40'ta birlikte incelemeye başlanmıştır.

Raportörlük raporu jüriye iletilerek katılım koşulları ve esasları konusundaki tespitler doğrultusunda tüm projelerin değerlendirmeye uygunluğuna karar verilmiştir.

1.ELEME

17 sıra numaralı proje, yarışma şartnamesinin 7. maddesinde belirtilen "Projenin ve raporun herhangi bir yerinde eserin sahibini belirten işaret bulunması" koşuluna aykırı olduğu gerekçesiyle elenmiş, diğer tüm projeler ilk elemeyi geçmiştir.

2.ELEME

2. elemelerde 27 proje arasından 7, 20, 22, 26 ve 28 sıra numaralı projeler elenmiştir.

3.ELEME

3. elemelerde 22 proje arasından 2, 3, 4, 6, 8, 13, 14, 15, 16, 19, 23, 24, 25, 27 sıra numaralı projeler elenmiştir.

4.ELEME

4. elemelerde 8 projeden 9 numaralı proje oy çokluğuyla (Ebru Yılmaz karşı oy), 12 numaralı proje oy çokluğuyla (Coşkun Okan Güney ve Volkan Barboros karşı oy), 21 numaralı proje oy birliğiyle elenmiştir.

1, 5 ve 18 numaralı projeler oy birliğiyle; 10 numaralı proje oy çokluğuyla (Coşkun Okan Güney karşı oy), 11 numaralı proje oy çokluğuyla (Ebru Yılmaz ve Volkan Barboros karşı oy) ödül grubuna dâhil edilmiştir.

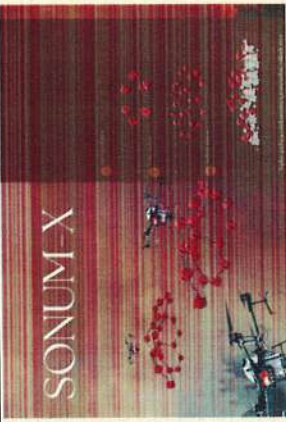
YANGIN VAR!
ORMAN YANGINLARINA KARŞI YARATICI ÇÖZÜMLER
ÖĞRENCİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

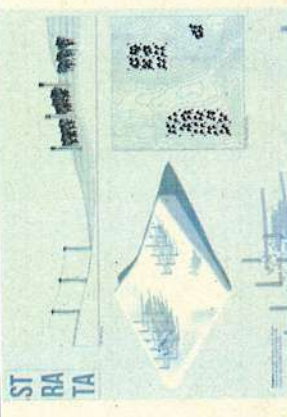
JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU

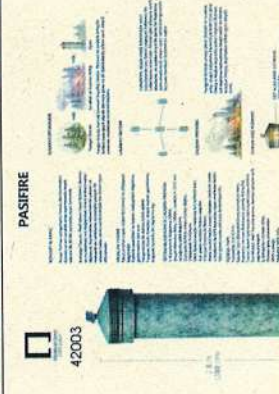
Orman yangınları kapsamında farklı ölçek ve bağlamlardaki çeşitli yangın senaryolarına yönelik önlem-hazırlık, müdahale-tahliye ve yangın sonrası iyileşme-yeniden yapılanma gibi tüm aşamalarda ortaya çıkabilecek yenilikçi çözüm önerilerinin arandığı yarışmanın jüri değerlendirmesi 28 proje üzerinden yapılmıştır.

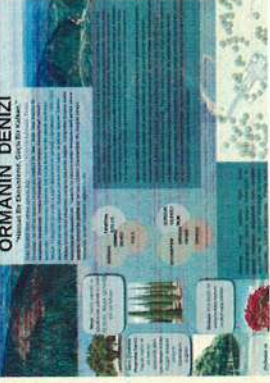
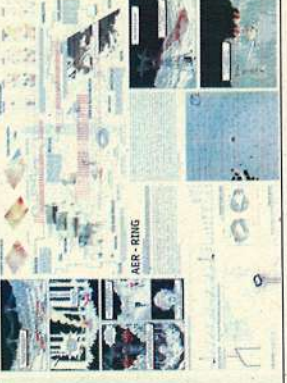
Yarışmanın öğrenci düzeyinde ve fikir yarışması çerçevesinde olması nedeniyle geliştirilen önerilerin tutarlılığı ve konuya yaklaşımındaki özgünlük ön planda tutulmuştur. Buna göre değerlendirme kriterleri; amaca uygunluk, özgün ve tutarlı senaryo, mekânsal strateji önerisi, inovatif olması, yorumlama düzeyi/derinlik, anlatım düzeyi/içerikte yeterlilik olarak belirlenmiştir.

Sıra No	Rumuz	Proje Görseli	Eleme	Değerlendirme
1	35697		1	Gerçek bir travmadan beslenen, kapsayıcı, aşamalı ve zamana yayılan bir senaryo önerisi, toplumsal ve ekolojik duyarlılık içermesi, sürdürülebilirlik vurgusu ile birlikte inovatif çözümlere yer vermesi, mekan ve zamanı entegre etme şekli ile olumlu bulunmuş, ödül grubuna dahil edilmiştir. Ayrıca mekânsal öneriyle sosyal entegrasyonu gerçekleştirilmeye çalışılması olumlu bulunmuş ve ödül grubuna dâhil edilmiştir.
			2	
			3	
			4	
2	82121		1	Çalışma alanını örnekleme ve yangınların farklı aşamalarını projeye dâhil etmesi olumlu bulunmuş; ancak üretilen senaryo yeterince özgün ve inovatif olarak değerlendirilememiştir.
			2	
			3	

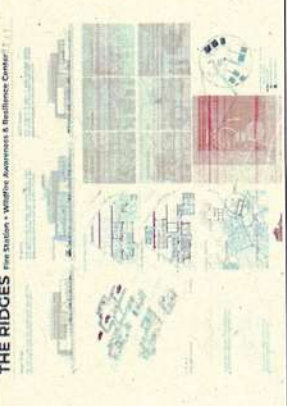
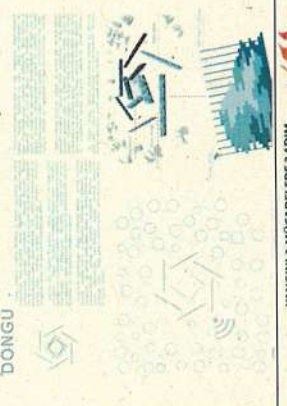
			4	
3	19253		1	İnovatif yaklaşımı olumlu bulunmakla birlikte sadece ürün ölçeğinde kalması, mekânsal strateji eksikliği ve yeterince özgün olmaması nedeniyle elenmiştir.
			2	
			3	
			4	
4	38409		1	Sistem kurmaya çalışması olumlu bulunmuş; ancak farklılaşan bir tasarım önerisi eksikliği nedeniyle elenmiştir.
			2	
			3	
			4	
5	91352		1	Düşünsel altyapısı, tasarım yaklaşımı, az müdahale ile yüksek etki yaratmasıyla ekolojik açıdan sorumlu ve toplumsal bilinçlilik düzeyi yüksek görülmüş; hikayenin görsel anlatım ve ifade gücü etkileyici bulunmuştur. Orman yangınlarını teknik bir problem değil, toplumsal bir yaklaşımla ele alması olumlu bulunmuştur.
			2	
			3	
			4	
6	60726		1	Bir yuva tarif etmesi olumlu ve yarışmanın amacına uygun bulunmuş; fakat amaçladığı işlevi yerine getirme olasılığının düşük olması, tasarımın esnek ve efektif olmaması nedeniyle elenmiştir.
			2	
			3	

			4	
7			1 2 3 4	Yarışmanın amaca uygunluğu olumlu bulunmakla birlikte özgün ve tutarlı bir senaryo ve mekânsal strateji üretme açısından yetersiz bulunarak oy birliğiyle elenmiştir.
8	32402		1 2 3 4	Projenin bütüncül yaklaşımı olumlu bulunmakla beraber mekânsal strateji önerisi zayıf, tutarlı bir senaryo üretme açısından yetersiz olarak değerlendirilmiştir.
9	15083		1 2 3 4	Anlatım düzeyi ve kuleleri çok amaçlı elemanlar olarak kullanması olumlu karşılanmış; ancak yapıların ekosisteme olası zararları, esnek olmamaları ve sistemin mekânsal stratejisi zayıf bulunmuştur.
10	17394		1 2 3	Yapısal çözümlerin biyolojik sistemlerin dahil edilmesiyle geliştirilmesi başarılı bulunmuş; bu sisteme çeşitli teknolojik, inovatif sistemlerin entegre edilmesi ve sistemin farklı coğrafyalardaki alternatif kurulum biçimlerinin sunulması ve modüler özelliği olumlu bulunmuştur.

			4	
11	31257		1 2 3 4	Yapının yalnızca gerekli yerlerde uygulanacak olması, çevre koşullarına uygunluğu, işlevlerinin çeşitlenme olasılığı, tohum deposunun bulunması, orman içerisinde bir kaçış mekânı sunma potansiyeli olumlu bulunmuş; ayrıca bir su rezervi oluşturması ve tüm bunları merkezi bir mekânsal kurgu çerçevesinde gerçekleştiriyor olması takdir edilmiştir.
12	RUMUZ		1 2 3 4	Yangın senaryosuna insan dışı canlıların dâhil edilmesi takdir edilmiş; ancak yorumlama düzeyi ve mekânsal çözümü yeterince güçlü bulunmamıştır.
13	97531		1 2 3 4	İnsan dışı canlıları konu etmiş olması olumlu bulunmasına rağmen mekânsal strateji önerisi, senaryo ve yorumlama düzeyi zayıf bulunmuştur.
14	42003		1 2 3 4	Yaygın bir sistem oluşturma çabası olumlu bulunmakla birlikte proje teknik açıdan tutarlı ve inovatif bulunmamış, bu nedenle elenmiştir.

15	22637		1 2 3 4	Amaca uygun bulunmakla birlikte yorum düzeyi ve konuyu tartışmadaki derinlik yeterli bulunmamış, mekânsal strateji önerisi zayıf bulunmuştur.
16	59217		1 2 3 4	Yenice ormanında bitkisel bir tempon bölge önermesi ve mekân geliştirme çabası olumlu görülmüş; ancak üretilen mekân yetersiz ve üst ölçekteki senaryoyla ilişkisiz bulunmuştur.
17	ASTRO-01		1 2 3 4	Kimlik bilgilerinin açık edilmesi ve ticari amaçlı bir girişimin kendisini öneri olarak sunması nedeniyle ilk elemde elenmiştir.
18	64703		1 2 3 4	Mevcut enerji altyapısının ekolojik savunma mekanizmasına dönüştürülmesi, yangını aktif bir şekilde değerlendirmesi fikri ve özgün senaryo temelli olması başarılı bulunmuş. Buna bağlı mekan stratejileri üretmesi ve temsil gücünün yüksek olması olumlu bulunmuştur.

19	42009		1 2 3 4	Yaygın bir sistem oluşturma çabası olumlu bulunmakla birlikte proje teknik açıdan tutarlı ve inovatif bulunmamış, bu nedenle elenmiştir.
20	FLOWIX		1 2 3 4	Güncel teknolojilere dayalı olması olumlu bulunmakla birlikte özgün bir tasarım ve mekânsal strateji eksikliği nedeniyle elenmiştir.
21	35842		1 2 3 4	Ekolojik yaklaşımı, malzeme önerisi, su döngüsü ve güneş enerjisi öğelerinin kullanımı ve bunların yangın senaryosuna adapte edilmesi olumlu bulunmuş; ancak tasarımın özgünlüğü sorgulanmıştır.
22	A7K9R		1 2 3 4	Güncel teknolojilere dayalı olması olumlu bulunmakla birlikte özgün bir tasarım eksikliği nedeniyle yetersiz bulunmuştur.

23	93417		1 2 3 4	Halkın katılımının sağlanması ve yangın hazırlık sürecine odaklanması olumlu bulunmuş, ancak amacının net olmaması ve benzer mevcut sistemlerin kullanılıyor olması nedeniyle oy çokluğuyla (Ebru Yılmaz ve Nilüfer Talu karşı oyuyla) elenmiştir.
24	31827		1 2 3 4	Net ve anlaşılır bir dille yarışmanın sorusunu cevaplmasına karşılık inovatif olmaması ve mekân önerisinin bütünsel bir senaryo dâhilinde gerçekleştirilmemiş olması nedeniyle elenmiştir.
25	48207		1 2 3 4	Doğal malzemelerle birlikte esnek mekânsal sistem önerisi geliştirmiş olmasına karşın yangına karşı yeterli korumayı sağlamada yetersiz kalacağı ve tasarlanan duvarın engelleyici olabileceği tespit edilmiş ve kendi belirlediği amaca ulaşmadığı için elenmiştir.
26	24086		1 2 3 4	Yarışmanın amacına uygun bulunmakla birlikte özgün ve tutarlı bir senaryo ve mekânsal strateji üretme açısından yetersiz bulunarak oy birliğiyle elenmiştir.

27	59381		1 2 3 4	Kriz yönetimine ilişkin mekânsal ihtiyaçlara dair bir arayış olması olumlu bulunmuş; ancak orman ekosistemine fazla müdahaleci bulunmuş ve amaca uygunluğu sorgulanarak elenmiştir.
28	65372		1 2 3 4	Orman yangınları konusunu kapsamaması nedeniyle yarışmanın amacına uygun bulunmamış ve oy birliğiyle elenmiştir.

ASİL JÜRİ ÜYELERİ

Ebru Yılmaz (Jüri Başkanı)

Volkan Barboros

Coşkun Okan Güney

Nilüfer Talu

Burcu Kocaova Karaman