

Kuşadası Belediyesi Hizmet Binası Mimari Proje Yarışması Jüri Çalışması Tutanak ve Raporları

“Kuşadası Belediyesi Hizmet Binası Mimari Proje Yarışması”nın asli ve yedek jüri üyeleri ile raportörler ve raportör yardımcıları 14 Eylül 2026, Pazartesi günü saat 12:30 da Kuşadası Belediyesi’ne ait İstasyon Kuşadası’nda eksiksiz olarak toplanmıştır.

Değerlendirme çalışmalarına katılan jüri üyeleri, yarışmaya katılan projeleri daha önce görmedikleri ve yarışmacıların kimliklerini bilmedikleri hususunda dürüstlük beyanında bulunmuştur.

Projelerin değerlendirilmesinden önce, raportörlük ekibi jüriye aşağıdaki bilgileri iletmiştir:

15’i elden teslim, 73’ü kargo ile olmak üzere toplam 88 proje teslim edilmiştir. Bütün projeler şartnamede belirtilen süreler içinde belirtilen adrese ulaşmıştır. Raportörler projelerin rumuzlarını kapatarak projelere yeni sıra numaraları vermiş, maket ve dosyaları sergileyerek incelemeye hazır hale getirmiştir.

Jüri, bu bilgilere dayalı olarak teslim edilen tüm projelerin değerlendirmeye alınmasına karar vermiştir.

BİRİNCİ ELEME TURU

Jüri üyeleri projeleri bireysel olarak incelemiş, bu inceleme sonunda projeler tek tek değerlendirilmiş, katılan projelerin belli bir tasarım ve sunum standardına ulaştığı saptanmış ve **oy birliği ile** tüm projelerin ikinci tura geçmesine karar verilmiştir.

İKİNCİ ELEME TURU

Jüri 2. eleme öncesi yeniden bireysel incelemeler yapmış daha sonra bu aşama için aşağıdaki değerlendirme ölçütlerini belirlemiştir:

Bu aşamada:

- Projelerin çözüm ve kurgusunu etkileyecek program eksikleri bulunan,
- Bağlamsal verileri yeterince değerlendiremeyen,
- Dil, kurgu ve işlevsel çözüm tutarsızlıkları barındıran ya da projenin şartnamede belirlenen beklentilerini sağlamakta yeterli bulunmayan

Projeler elenmiş, bu aşamada oy çokluğu esas alınmıştır.

Bu aşamada:

5, 7, 12, 17, 23, 27, 29, 32, 35, 38, 43,46, 50, 55, 57, 65, 68, 75, 79, 80, 82, 84, 87 oy birliği ile;

24 nolu proje 4-1(karşı oy İnceköse), 28 nolu proje 4-1(karşı oy Kahvecioğlu), 36 nolu proje 4-1 (karşı oy Odabaşı), 41 nolu proje 4-1 (karşı oy Odabaşı), 10 nolu proje 3-2 (karşı oylar Kahvecioğlu, İnceköse) 16 nolu proje 3-2 (karşı oylar Güzer, Kahvecioğlu), 22 nolu proje 3-2 (karşı oylar Güzer, Odabaşı), 26 nolu proje 3-2 (karşı oylar İnceköse, Odabaşı), 37 nolu proje 3-2 (karşı oylar Kahvecioğlu, İnceköse), 66 nolu proje 3-2 (karşı oylar Usta, İnceköse), 85 nolu proje 3-2 (karşı oylar İnceköse, Kahvecioğlu) oy çokluğu ile elenmiştir.

Bu aşamada:

1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 13, 14 19, 20, 21, 25, 31, 33, 39, 40, 42, 44, 45, 49, 51, 52, 53, 54, 56, 58, 59, 60, 61, 64, 67, 69, 70, 72, 73, 74, 77, 78, 83, 86 nolu projeler oy birliği ile;

15 nolu proje 4-1 (karşı oy Usta), 18 nolu proje 4-1 (karşı oy İnceköse), 34 nolu proje 4-1 (karşı oy Odabaşı), 47 nolu proje (karşı oy Usta), 48 nolu proje 4-1 (karşı oy Usta), 62 nolu proje 4-1 (karşı oy İnceköse), 63 nolu proje 4-1 (karşı oy Usta), 76 nolu proje 4-1 (karşı oy Güzer) oy çokluğu ile;

11 nolu proje 3-2 (karşı oylar Güzer, Usta), 30 nolu proje 3-2 (karşı oylar Güzer, Oda başı), 71 nolu proje 3-2 (karşı oylar Güzer, Kahvecioğlu), 81 nolu proje 3-2 (karşı oylar Güzer, Usta), 88 nolu proje 3-2 (karşı oylar Güzer, Odabaşı) oy çokluğu ile;

Üçüncü tura geçmiştir.

ÜÇÜNCÜ ELEME TURU

Jüri, 3. Eleme turu öncesi kalan projelere yönelik olarak bireysel incelemeler gerçekleştirmiş, bu aşamadan itibaren tüm projeler için ayrı değerlendirme raporu yazılmasına karar vermiştir.

Bu aşamada:

3, 15, 21, 40, 47, 51, 62, 63, 69, 76, 77, 81 nolu projeler oy birliği ile;

30 nolu proje 4-1 (karşı oy Kahvecioğlu), 31 nolu proje 4-1 (karşı oy Kahvecioğlu), 70 nolu proje 4-1 (karşı oy Kahvecioğlu), 71 sıra nolu proje 4-1 (karşı oy Usta), 72 sıra nolu proje 4-1 (karşı oy Kahvecioğlu), 88 nolu proje 4-1 (karşı oy Kahvecioğlu) oy çokluğu ile;

6 sıra nolu proje 3-2 (karşı oylar Güzer, Kahvecioğlu), 9 sıra nolu proje 3-2 (karşı oylar Güzer, Usta), 18 sıra nolu proje 3-2 (karşı oylar Güzer, Usta), 19 sıra nolu proje 3-2 (karşı oylar Güzer, Odabaşı), 25 sıra nolu proje 3-2 (karşı oylar Usta, Kahvecioğlu), 34

sıra nolu proje 3-2(karşı oylar Kahvecioğlu, Odabaşı), 59 sıra nolu proje 3-2 (karşı oylar Usta, Kahvecioğlu), 83 nolu proje 3-2 (karşı oylar Usta, Kahvecioğlu) oy çokluğu ile elenmiştir.

Bu aşamada:

2, 13, 14, 42, 44, 45, 49, 52, 53, 61, 64, 74 nolu projeler oy birliği ile,

4 nolu proje 4-1 (karşı oy Usta), 8 nolu proje 4-1 (karşı oy İnceköse), 11 nolu proje 4-1 (karşı oy İnceköse), 20 nolu proje 4-1 (karşı oy Usta), 39 nolu proje 4-1 (karşı oy Usta), 48 nolu proje 4-1 (karşı oy Usta), 54 nolu proje 4-1 (karşı oy Usta), 56 nolu proje 4-1 (karşı oy Usta), 60 nolu proje 4-1 (karşı oy Odabaşı), 73 nolu proje 4-1 (karşı oy İnceköse), 86 nolu proje 4-1 (karşı oy Usta) oy çokluğu ile;

1 nolu proje 3-2 (karşı oylar Usta, İnceköse), 33 nolu proje 3-2 (karşı oylar Usta, Odabaşı), 58 nolu proje 3-2 (karşı oylar İnceköse, Odabaşı), 67 nolu proje 3-2 (karşı oylar İnceköse, Odabaşı), 78 nolu proje 3-2 (karşı oylar Güzer, Odabaşı) oy çokluğu ile;

dördüncü tura geçmiştir.

DÖRDÜNCÜ ELEME TURU

Bu aşamada:

1, 4, 11, 20, 33, 39, 48 nolu projeler oy birliği ile,

42 nolu proje 4-1 (karşı oy Odabaşı), 49 nolu proje 4-1 (karşı oy Kahvecioğlu), 56 nolu proje 4-1 (karşı oy Güzer), 58 nolu proje (karşı oy Güzer) 60 nolu proje 4-1 (karşı oy Kahvecioğlu), 64 nolu proje 4-1 (karşı oy Odabaşı), 67 nolu proje 4-1 (karşı oy Kahvecioğlu), 73 sıra nolu proje 4-1 (karşı oy Usta), 86 nolu proje 4-1 (karşı oy Güzer) oy çokluğu ile;

2 nolu proje 3-2 (karşı oylar İnceköse, Odabaşı), 8 nolu proje 3-2 (karşı oylar Kahvecioğlu, Odabaşı), 44 nolu proje 3-2 (karşı oylar Güzer, Usta), 45 nolu proje 3-2 (karşı oylar Güzer, Kahvecioğlu), 52 nolu proje (karşı oylar Güzer, Usta), 78 nolu proje 3-2 (karşı oylar Usta, İnceköse) oy çokluğu ile;

elenmiştir.

Bu aşamada:

13, 14, 74, 53, 61 nolu projeler oy birliği ile 54 nolu proje 4-1(karşı oy Usta) oy çokluğu ile ödül ve mansiyon grubuna seçilmiştir.

Jüri yarışmaya gösterilen ilgi ve projelerin genel düzeyini gözeterek satın alma sayısının 10 adet olarak belirlenmesine ve bu aşama öncesi elenen projelerin oluşturduğu değer ve özgün yaklaşım farklarının değerlendirilerek satın alma grubunun oluşturulmasına karar vermiştir.

ÖDÜL VE MANSİYONLARIN BELİRLENMESİ

Jürinin bu aşamada yaptığı bireysel ve toplu inceleme ve ortak değerlendirmeler sonucunda:

53 nolu proje oy birliği ile 1. Mansiyona,
54 nolu proje oy birliği ile 2. Mansiyona,
61 nolu proje 3-2 oy çokluğu ile (karşı oylar; İnceköse, Odabaşı) 3. Mansiyona değer bulunmuştur.

14 sıra nolu proje 4-1 oy çokluğu ile (karşı oy; Usta)
Üçüncü ödüle,

13 sıra nolu proje 4-1 oy çokluğu ile (karşı oy; Usta)
İkinci ödüle,

74 sıra nolu proje oy birliği ile
Birinci ödüle

değer bulunmuştur.

Jüri bağımsız olarak çalışması sonrasında satın alma için aday gösterilen projelerden

8, 44, 45, 49, 58, 64, 67, 69, 73 ve 78 nolu projeleri oy birliği ile satın almaya değer bulmuştur.

PROJE DEĞERLENDİRME RAPORLARI

ÜÇÜNCÜ ELEME TURU RAPORLARI

3 SIRA NOLU PROJE;

Kütlenin farklı kotlarda geri çekilerek kademelenmesi ve yapının ölçeğini insan ölçeğine yaklaştırma niyeti olumlu bulunmakla birlikte, yapının ağırlıklı olarak kapalı mekânlar üzerinden kurgulanması ve yarı açık alanların yeterince tanımlanmamış olması eleştirilmiştir. Ayrıca, idari bölümün kapalı olduğu zamanlarda alternatif bir kamusalılık üretememesi olumsuz bulunmuştur.

6 SIRA NOLU PROJE;

Önerinin tek bir yapı yerine daha küçük ölçekli yapılar topluluğu etrafında geliştirilme niyeti olumlu bulunmakla birlikte, bağımsız yapıların kendi içerisinde nitelikli mekânlar üretememesi ve yapılar arasında kalan boşlukların mekânsal olarak yeterince tanımlanmaması, ölçek ve oranları eleştirilmiştir.

9 SIRA NOLU PROJE;

Mevcut bitki örtüsü ile bütünleşerek yaşayan bir kentsel mekan yaratmaya yönelik kütleli ve mekansal organizasyon başarılı bulunmakla birlikte, iç avlu ve açık alanlar arasındaki akışkanlığın sağlanamamış olması, özellikle Garaj Caddesi yönündeki rekreasyon alanı ile kurulan ilişki yetersiz bulunmuş, sürdürülebilirlik bağlamında getirilen önerilerin projeye yeterince yansımaması eleştirilmiştir.

15 SIRA NOLU PROJE;

Projenin geçirgen ve yaşayan sosyal arayüz temasıyla tasarlanması olumlu bulunmakla birlikte, kütleli ve mekansal kompozisyonun proje alanı ve çevresi ile bütünleşememesi eleştirilmiştir.

18 SIRA NOLU PROJE;

Tasarımın güçlü kavramsal bağlamının hem kütleli ve mekansal organizasyona yansımaması hem de çevresel verilerle bütünleşememesi olumsuz bulunmuştur.

19 SIRA NOLU PROJE;

Proje alanı verileri ve yakın çevresine ilişkin yapılan değerlendirmelerin ve mimari açıklama raporunda belirtilen tasarımın öncülleri olarak gösterilen tipolojilerin bir çıkış düşüncesi olarak ele alınması olumlu görünmekle birlikte bu saptamaların tasarımda belirleyici olma sınırları ve “*yere ait olma*” değerleri açısından yeterli bulunmamıştır.

21 SIRA NOLU PROJE;

Proje alanı verileri ve yakın çevre ilişkilerini “*kent terası*” temasıyla mekansallaştırması olumlu bulunmakla birlikte, bu terasın yapı ile ve yapısal yoğunlukla bütünleşme biçimi eleştirilmiştir.

25 SIRA NOLU PROJE;

Damlacık Deresi izi ile ilişkilendirilerek önerilen birleştirici yeşil omurga fikri olumlu bulunmuştur. Ancak bu omurga ile yapının organik ilişkisi yeterince bütünleşik bir süreklilik oluşturmamaktadır. Benzer biçimde baza ile baza üzeri ofis kütleli arasındaki ilişki mekansal bir zenginlik sunmamaktadır. Belediye işlevleri, çıkış noktasını oluşturan kent-kır ilişkisinin bir parçası olamamaktadır.

30 SIRA NOLU PROJE;

Genel yerleşim kararı olumlu bulunmakla birlikte, avlu etrafında kurgulanan ana mekânsal organizasyonun ek mekanlar ve kütleler aracılığı ile parçalanma biçimi eleştirilmiştir.

31 SIRA NOLU PROJE

Belediye yapısını bir üst örtü ile tanımlanan kamusal alanın bir parçası olarak geliştirilen tasarım yaklaşımı ve iklimsel çözüm gayreti olumlu bulunmuştur. Üst örtü ile mekânsal organizasyon arasındaki ilişki, örtü altında oluşan kurgunun yeterince geçirgen olmaması eleştirilmiştir.

34 SIRA NOLU PROJE

Projenin, Kuşadası'nın kent morfolojisi ve geleneksel yapı adaları üzerine geliştirdiği araştırmayı tasarımın çıkış noktası olarak ele alması ve bu okumayı çağdaş bir belediye yapısının kurgusuna aktarma çabası olumlu bulunmuştur. Yapı adası, avlu ve ortak boşluklar üzerinden geliştirilen "halkADA" fikrinin güçlü bir kamusal odak oluşturduğu; kentsel analizden mimari kararlara uzanan kavramsal sürekliliğin paftaların temsil diline de başarılı biçimde yansıdığı değerlendirilmiştir.

Bununla birlikte, parçalı yapı fikrine karşın ortaya çıkan kütle kompozisyonunun ağırlaştığı ve önerilen kamusal karakterle yeterince uyumlu bir ölçek üretmediği düşünülmüştür. İç mekân organizasyonunun ise projenin güçlü kentsel ve kavramsal yaklaşımıyla aynı düzeyde geliştirilemediği, işlevsel ve mekânsal ilişkilerin yeterli olgunluğa ulaşmadığı değerlendirilmiştir.

40 SIRA NOLU PROJE;

Projenin ana yerleşim kararları ve yapı önünde tanımlanan kamusal alan tanımlama çabası olumlu bulunmuştur. Projede önerilen mekânsal ve kütleli bir araya gelme biçimleri eleştirilmiştir.

47 SIRA NOLU PROJE;

Yapının, önerdiği meydana karşılık zemin kotunda kamusal kullanımları kapalı mekân içerisinde kurgulama niyeti olumlu bulunmuştur. Ancak, önerinin çevresiyle etkileşime açık olmaması ve önerilen kütlenin çevresiyle uyumlu bir ilişki kuramaması eleştirilmiştir.

51 SIRA NOLU PROJE;

Önerilen kütlenin yükseldikçe geri çekilmesi, bir kentsel seki oluşturulması fikri olumlu bulunmakla birlikte, kapalı ve yarı açık mekânların birbirleriyle kurduğu ilişki ve bir araya geliş biçimi tektonik açıdan parçacı ve karmaşık bulunmuştur.

59 SIRA NOLU PROJE;

Öneride, yeşil bir avlu çevresinde kurgulanan parçalı kütle yaklaşımı olumlu bulunmuştur. Ancak, parçalı yapıların mekânsal niteliğinin yeterince güçlü bulunmaması; bu parçalanmanın Süleyman Demirel Bulvarı'na komşu hat boyunca tekil

programlar üzerinden ele alınması ve bu alanlar arasındaki mekânsal ilişkinin yeterince tanımlanmaması eleştirilmiştir.

62 SIRA NOLU PROJE;

Belediye sokağı olarak adlandırılan ve kütle yoğunluğunun ve açık dolaşımı azaltmak adına iki yapı olarak ayrılması, kamu sosyal alanların zemin katta açık çözümlenmesi ve peyzajın kentle ve yapıyla bağlantılı olması olumlu görülmüştür. Yapı kütlelerinin topografyaya oturarak kentle bağının koparılması ve kamuya kullanım alanı oluşturulmaması, yapı kütle görünümünün baskın ve yüksek oluşu jüri tarafından olumsuz bulunmuştur.

63 SIRA NOLU PROJE;

Etkinlik ve sahne alanının ana giriş alanına yakın olması, yaya ana giriş aksının kentle ilişkisi, havuz ve yeşil alanla desteklenmesi, otopark girişinin hükümet konağı arsası yönünde çözümü jüri tarafından olumlu olarak bulunmuştur. Yapının topografya ve zeminle ilişki kurma biçimi, kamu kullanımına açılmada sınırlı kalması, zemin katta oluşturulmaya çalışılan sokağın mekansal niteliği olumsuz bulunmuştur.

69 SIRA NOLU PROJE;

Zemin katta oluşturulan kamusal alan ve geçirgenlik olumlu bulunmuştur. Benzer biçimde yapının çift cidarı içinde oluşturulan sirkülasyon ve iklim kontrolü başarılı bulunmuştur. Buna karşın, dış mekanda oluşturulan sert zemin ve köprü allenin ana yapı ile bütünleşme biçimi olumsuz bulunmuştur.

(Daha sonra proje, 4-1 oy çokluğu ile satın alma ödülüne değer görülmüştür). (Karşı oy İnceköse).

70 SIRA NOLU PROJE;

Projenin avlu etrafında kurgulanması olumlu bulunmakla beraber bütüncül bir kurguya ulaşmaması ve parçacı yapısı eleştirilmiştir.

71 SIRA NOLU PROJE;

Yapının çeper referanslarla şekillenmesi olumlu bulunmakla birlikte oluşan geometrinin getirdiği kurgu, ölçek ve oranlar sorunlu bulunmuştur.

72 SIRA NOLU PROJE;

Tasarımın temel düşüncesi olan kent içerisinde bir durak oluşturma çabası olumlu bulunmakla birlikte çevre ilişkileri ve dış mekan kurgusu ölçeğinde bu düşüncenin sürdürülmediği düşünülmüştür.

76 SIRA NOLU PROJE;

Net bir dolaşım omurgası üzerinde gerçekleştirilen mekânsal organizasyon başlangıç düşüncesi olarak olumlu bulunmakla birlikte, yapının özellikle dış mekan ilişkilerine ve kamusal geçirgenliğe yönelik kütleli kurgusu eleştirilmiştir.

77 SIRA NOLU PROJE;

Yapının konum olarak ana araç yolundan geriye çekilerek ön peyzaj alanının oluşturulması, yapıya araç yaklaşımlarının arka tali yoldan yapılması, zemin kat kamusal kullanımları olumlu değerlendirilmiştir. Öte yandan yapıda yer alan büyük cam yüzeyler iklimlendirme açısından sorunlu, oluşturulan iç ana avlunun mekanlarla kurduğu ilişki zayıf bulunmuştur.

81 SIRA NOLU PROJE;

Projenin kütleli ifadesine yansıyan kararlı tavrı olumlu bulunmakla birlikte, ana yapının ölçeği sorunlu bulunmuştur. Ayrıca yerleşke olma çabası doğrultusunda önerilen program dağılımı ile gerçekleştirilen mekânsal organizasyonun niteliği eleştirilmiştir.

83 SIRA NOLU PROJE;

Süleyman Demirel Bulvarı'ndan önerilen yaya hareketinin mimari kurguya katkısı olumlu bulunmakla birlikte, projenin üst kotlara doğru tek tipleşen kurgusu, ölçek ve oranları eleştirilmiştir.

88 SIRA NOLU PROJE;

Projenin parçalı kurgusu morfolojik açıdan olumlu bulunmuştur. Öte yandan, parçalanan kütleler arasında oluşan mekânların niteliği ve yeterince tanımlanmamış olması eleştirilmiştir.

DÖRDÜNCÜ ELEME TURU RAPORLARI

1 SIRA NOLU PROJE;

Zemin kottaki parçalanma biçimi ve cephe elemanlarının taşıyıcı sistemin bir parçası olarak değerlendirilmesi olumlu bulunmuştur. Öte yandan, projenin öngördüğü kent meydanı ölçek ve yönelim açısından eleştirilmiş, önerilen otopark giriş ve çıkış noktalarının da kentte sorunlu bir durum oluşturduğu değerlendirilmiştir.

2 SIRA NOLU PROJE;

Zemin kotunda önerilen geçirgenlik ve kamusal boşluğun teraslar aracılığıyla üst kotlara taşınması, projede "müşterek kamusal zemin" olarak tanımlanan boşluğun farklı kotlarda da sürdürülmesi olumlu bulunmuştur. Öte yandan, önerilen terasların ölçeği ve kentle kurduğu ilişki eleştirilmiştir.

4 SIRA NOLU PROJE;

Projenin alana yerleşimindeki ve mekânsal organizasyonundaki kararlı tavrı olumlu bulunmuştur. Bu tavrın kütleli ifadeye yansımaları ve mevcut yeşili çoğaltarak güneybatı yönünde sağlanan yeşil ağırlıklı kamusal alan yaratma çabası da olumludur. Bununla birlikte, gerek açık alan gerekse de kapalı mekân organizasyonu ve çözüm önerileri eleştirilmiştir.

8 SIRA NOLU PROJE;

Yapının kütle kurgusu ve çevresiyle kurduğu ölçek ilişkisi olumlu değerlendirilmiştir. Özellikle son katın tektonik olarak geri çekilmesiyle yapının üst kotlarda kademelenmesi, kütlenin algılanan yüksekliğini azaltarak daha düşük katlı ve insan ölçeğine yakın bir yapı etkisi oluşturmuştur. Bu yaklaşımın, yapının çevresiyle kurduğu görsel ve mekânsal ilişkiyi güçlendirdiği değerlendirilmiştir. Benzer biçimde, 0.00 kotunda Süleyman Demirel Bulvarı ile Garaj Caddesi arasında oluşturulan kamusal aks ve her iki yoldan erişim sağlayan -4.00 kotundaki sosyal avlu, projenin güçlü yönleri arasında değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, söz konusu boşluğun yapının tektonik kurgusu ve işlevsel kurgusu ile yeterince bütünleşmediği, ayrıca ziyaretçi otoparkının erişim kurgusunun da sorunlu olduğu değerlendirilmiştir.

(Daha sonra proje, oy birliği ile satın alma ödülüne değer görülmüştür).

11 SIRA NOLU PROJE;

Yapının farklı kotlarda oluşturduğu kamusal boşluklar olumlu bulunmuştur. -4.50 kotuna inen kamusal boşluk ile yaya hareketine paralel kurgulanan mekânlar, kamusal hareketin yapının içine taşınması açısından potansiyelli bulunurken, bu boşlukların yapı içerisinde yeterince süreklilik göstermediği düşünülmüştür. Benzer biçimde kütleleşme biçimi ölçek ve oran açısından eleştirilmiştir.

20 SIRA NOLU PROJE;

Aralık, aradalık, temas ve karşılaşma teması ile doğrusal ofis bloklarından oluşan projenin geçirgenlik ve kamusal mekan yaratma çabası olumlu bulunmuştur. Buna karşın, özellikle dış cephelere taşınan servis elemanları ve buna bağlı olarak oluşan kurgu eleştirilmiştir. İç mekan çözümlerinde tercih edilen kurgu, ofis bloklarının mekansal organizasyonunu sorunlu hale getirmektedir.

33 SIRA NOLU PROJE;

Projenin, “arayüz” kavramı üzerinden yapıyı kent ile çevresindeki farklı kentsel parçalar arasında ilişki kuran bir eleman olarak ele alması ve özellikle yaya köprüsü aracılığıyla çevreyle süreklilik kurma arayışı olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte, önerilen yaya köprüsünün mevcut fiziksel koşullar içinde uygulanabilirliği sorunlu görülmüştür. Projenin genel mimari dili ve çözüm düzeyi belli bir olgunluğa ulaşmış olmakla beraber,

yapının kompakt kütle organizasyonunun iç mekân kurgusunu sınırladığı; dolaşım, ortak kullanım ve kamusal mekânların, belediye yapısının gerektirdiği daha zengin ve geçirgen mekânsal ilişkileri üretmekte yetersiz kaldığı değerlendirilmiştir. Ayrıca zemin katın geri çekilerek üst kütlenin kolonlar üzerinde taşındığı yapısal kurgunun yumuşak kat oluşumu açısından sakınca taşıdığı düşünülmüştür.

39 SIRA NOLU PROJE;

Yeni bir alt kent merkezi kurgulama niyeti olumlu bulunmakla birlikte, mimari program yorumunun ve mekansal organizasyonun bu amacı destekler nitelikte olmadığı düşünülmüştür. “Yaşam hattı” olarak tanımlanan aksın alt ve üst zemin yaratma iddiası açık alan sürekliliğinde yarattığı sorunlar sebebi ile eleştirilmiştir.

42 SIRA NOLU PROJE;

Katmanlaşan kamusal zemin temasıyla mekansallaşan tasarım yatayda ve düzeyde gelişen bir kütleli kurguya sahiptir. Söz konusu yatay ve düzey kurgunun mekansallaşması ölçek ve oran olarak sorunlu bulunmuştur.

44 SIRA NOLU PROJE;

Tasarımın açık bir avlu etrafında toplanması, ana girişin kolonatl şaak ile vurgulanması, ana yapının viyadükten olabildiğince uzakta konumlandırılması, yapıya yaklaşımın yeşil alanı çoğaltarak algılanmasının sağlanması ve mimari program dağılımı olumlu bulunmuştur. Yapının mevcut kent dokusu ile ilişkisi, arazi ile kurduğı bağı ve yaya yaklaşımı, yapının ana kurgusu ile süreklilik kurmamaktadır. Ayrıca ölçek ve oran sorunları gözlenmektedir.

(Daha sonra proje, 4-1 oy çokluğu ile satın alma ödülüne değeri görülmüştür). (Karşı oy; Odabaşı).

45 SIRA NOLU PROJE;

Belediye hizmet binasını farklı kullanıcıların karşılaşmasına izin verecek biçimde kentin gündelik yaşantısına katma çabası olumlu bulunmuştur. Bu doğrultuda oluşturduğı parçalı bütün olarak ifade edilen mekânsal organizasyon, kamusal yaşamın yapı sınırı ile sonlanmadığı iddiasını karşılayacak biçimde kurgulanması olumludur. Bu kurgu doğrultusunda üretilen kütleli ifade ve yapının çevre ile kurduğı bütünleşik ilişkisi özgündür. Mekân dizimi ve dolaşım çözümlerinden kaynaklanan tüm katlarda karanlık mekanların oluşması eleştirilmiştir.

(Daha sonrasında proje, oy birliği ile satın alma ödülüne değeri görülmüştür).

48 SIRA NOLU PROJE;

Kamusal boşluğun, alanın güneybatısından kuzey doğusundaki yeşil dokuya doğru sürekliliğinin sağlanması olumlu bulunmuştur. Bu süreklilik aynı zamanda mevcut ağaçları koruyarak yeşil sürekliliğinin sağlanmasına da olanak sağlamıştır. Bununla birlikte, kütsel ve mekânsal organizasyonda projenin sunduğu öneriler yetersiz bulunmuştur.

49 SIRA NOLU PROJE;

Yapının komşu olduğı Garaj Caddesi boyunca uzanan yeşil tepeye yönelmesi ve yeşil tepeyi bir karşılaşma ve referans yüzeyi olarak ele alan reflektif yaklaşımı olumlu bulunmuştur. Öte yandan, teraslanarak alana yayılan yapı kurgusunda önerilen iç boşlukların mekânsal niteliğı eleştirilmiş; yapı içerisinde oluşturulan açık teraslar ile kapalı mekânlar arasındaki ilişkinin yeterince güçlü ve okunabilir olmadığı değerlendirilmiştir.

(Daha sonrasında proje, oy birliğıyle Satın Alma Ödülü'ne değer görölmüştür).

52 SIRA NOLU PROJE;

Proje, “kentsel izlerden kamusal arayüze” olarak tanımlanan yaklaşımı doğrultusunda, yapıyı gündelik kent yaşamının parçası olan kamusal bir mekân olarak ele alması ve genel tasarım olgunluğu olumlu bulunmuştur. Kütlenin farklı kotlarda geri çekilerek kademelendirilmesi, yapı ölçeğı ve teraslarla açık alan ilişkilerinin geliştirilmesi başarılı değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, peyzaj düzenlemesindeki tasarım kararları mevcut doğal veriler ve ağaç dokusuyla zengin ilişkiler kurma ve farklı nitelikte dış mekânlar üretme potansiyelini sınırlamaktadır. Ayrıca iç mekân organizasyonundaki çözüm önerileri, bazı mekanların doğal gün ışığından yararlanamamasına sebep olmaktadır. Bu durum, çalışma mekânlarının niteliğı açısından önemli bir sorun olarak değerlendirilmiştir.

56 SIRA NOLU PROJE;

Proje, genel mimari yaklaşımındaki olgunluk, planlama kararlarının tutarlılığı ve başarılı ifade/temsil tekniğı açısından olumlu bulunmuştur. Kentin yeşil sürekliliğini yapı alanından geçirerek kamusal bir eşik oluşturma düşüncesi ve bu kurgu içinde geliştirilen arkad ile dış mekân ve peyzaj ilişkisi projenin güçlü yönleri olarak değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, arkadın oluşturduğu güçlü doğrusal yönelimin, mekânsal kurguda aynı güçte karşılık bulamadığı düşünölmüştür. “Arkad” a paralel olarak dizilen iç bahçe, galeri boşluğu ve terasların birbirleriyle ve ana dolaşım sistemiyle kurdukları ilişkilerin yeterince geliştirilmediğı; bu öğelerin güçlü ve bütüncöl bir mekânsal deneyime dönüşemediğı değerlendirilmiştir. Benzer biçimde, bu sürekliliğın kütsel organizasyonunda da yeterince belirleyici olmadığı görölmüştür.

58 SIRA NOLU PROJE;

Kentsel bağlamda süren zemin olarak ele alınan tasarım farklı kotlarda sokaklar ve meydan ilişkileri açısından ve eski otogarın bugüne taşıdığı mekansal izi yeni yapı tasarımındaki karşılaşmalar ve dolaşım hareketleri ile örgütlemeye çalışması olumlu bulunmuştur. Ancak bu tasarımın tüm alanı kaplayan homojen karakteri ve ana bina ile

ilişkisinin yeterince olgunlaşmadığı düşünülmüştür. Meclis salonunun taşıyıcı sisteminin, mevcut mimari görünümü koruyarak çözümünün mümkün olmadığı görülmüştür.

(Daha sonra proje, 4-1 oy çokluğu ile satın alma ödülüne değer görülmüştür). (Karşı oy; İnceköse).

60 SIRA NOLU PROJE;

0.00 ve +3.50 kotlarını birbirine bağlayan açık amfi, ara kotta tarifiilen baza ve bu bazanın altında kurgulanan mekânsal program olumlu bulunmuştur. Öte yandan, avlu olarak önerilen boşluğun üst katlardaki çalışma alanlarıyla ilişkisi ve bu alanların mekânsal niteliği eleştirilmiştir. Zemin katta taşıyıcı sistem rijitlik merkeziyle yapının kütle merkezi arasındaki mesafe fazla olduğu için burulma kırılması beklenir. Mevcut mimarinin korunarak bu sorunun telafi edilmesinin mümkün olamayacağı görülmektedir.

64 SIRA NOLU PROJE;

Yere ait bir yapı tasarlama kararı ile gölgeli kamusal zemin kullanımı ve yapı uygulama etaplaması olumlu bulunmuştur. Kentin sürdürülebilir gelişimine olumlu bir katkı sağlanması amacıyla önerilen gölgeli zemin kullanımı, kamusal alan verimliliği açısından olumlu bulunmuş ancak uygulanabilirliği açısından sorunlu olduğu düşünülmüştür.

(Proje daha sonra oy birliğiyle satın alma ödülüne layık görülmüştür.)

67 SIRA NOLU PROJE;

Kentin müşterek zemini kavramı ile varlık bulan tasarım yeşil çatı yüzeyini ekolojik bir sistem olarak kurgulamıştır. Bu anlamda ayrıntılı peyzaj tasarımı başarılı bulunmuştur. Ancak söz konusu çatı yüzeyinin zeminle buluşamaması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. İç mekan çözümlerinde derin ofis bloğu gün ışığı kullanımı açısından eleştirilmiştir.

(Daha sonra proje, 4-1 oy çokluğu ile satın alma ödülüne değer görülmüştür). (Karşı oy; İnceköse).

73 SIRA NOLU PROJE;

Gölgelendirme ve iklim konfor ilkeleri adına çelik gölgelik kanopi, vaziyet planı düzeyindeki yaya kurgusu ve oluşturulan yapay topoğrafya ile konumlandırılan yeşil adalar olumlu olarak değerlendirilmiştir. Ana kütle ile üst örtü arasındaki yapısal ve mekansal ilişkinin yeterince iyi kurulamadığı düşünülmüştür. Üst katlarda, merkezdeki

atrium çeperinin arşiv, mutfak ve benzeri sağır ve içe dönük hizmet mekanları ile kuşatılmış olması, kurulabilecek mekansal ilişkiler açısından olumsuz bulunmuştur.

(Daha sonra proje, 3-2 oy çokluğu ile satın alma ödülüne değer görülmüştür). (Karşı oylar; Güzer, İnceköse)

78 SIRA NOLU PROJE;

Parçalı kitle kompozisyonu mimari açıdan olumlu bulunmuştur. Bu kompozisyonu oluşturan kütlelerin oran, boyut ve ilişkileri dengelidir. Ancak merkezde oluşan mekanın yeterince güçlü olmadığı görülmüştür. Yapısal açıdan değerlendirildiğinde; dört ayrı bloğun birbirine zayıf bir şekilde bağlanması yapısal olarak monoblok davranış açısından yeterli olmayacaktır. Öte yandan her bir bloğun deprem yükü altında bağımsız davranışını da bozacaktır.

(Daha sonra proje, oy birliği ile satın alma ödülüne değer görülmüştür).

86 SIRA NOLU PROJE;

Önerilen ana kütle kurgusu ve avlu olumlu bulunmakla birlikte, girişi tarifleyen kamusal aks ve merkez odağın genel yaklaşımla ilişkisi eleştirilmiştir. Öte yandan, kütle dilinde önerilen geometrik eklemelerin de projeye bütünleşmediği değerlendirilmiştir.

ÖDÜL VE MANSİYON GRUBU RAPORLARI

MANSİYONLAR

53 SIRA NOLU PROJE;

Yarışma alanının verilerini “yapı boşluğu, boşluk ise yapıyı var eder.” diyerek kavramsallaştıran bu proje, tutarlı kütsel ve mekansal kurgusuyla öne çıkmaktadır. Bu bağlamda Süleyman Demirel Caddesi ile Garaj Caddesi yönünden algılanan ve projede “Kamusal Tak” olarak tanımlanan kabuk kurgulanmıştır. Tüm mekanlar zemin kattan başlayarak farklı kotlarda açık, yarı açık ve kapalı mekanlar olarak çevreyle fiziksel ve anlamsal bir diyalog kurmaktadır. Söz konusu diyalogu “Belediye iç sokağı” yönlendirmektedir. Böylece garaj caddesine sınır oluşturan ve rekreasyon alanı olarak tanımlanan tepelik bölgeyle güçlü bir bağ kurulması projenin öne çıkan bir diğer yönüdür. Tasarımın iç ve dış mekan arasındaki akışkan dinamik kurgusu başarılı bulunmuştur. Tasarıma ek olarak geliştirilen çarşı birimleri açık alanlar arasındaki akışkanlığı bozması ve genel anlamda “Kamusal Tak” kurgusuyla bütünleşmesi tartışmalı bulunmuştur. Öte yandan “Kamusal Tak” ın ön ve arka yüzeylerinde yatayda gelişen terasların cephe karakteristiği eleştiri konusu olmuştur.

Tasarım olumlu yönleriyle ve oy birliği ile 1. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

54 SIRA NOLU PROJE;

Tasarım “Kamusal Omurga” kurgusu ile kavramsallaştıran kütleli ve mekansal organizasyona sahiptir. Bu anlamda proje, yarışma alanının verileri (bitkisel varlık, idari yapılar, tepe karakterindeki rekreasyon alanı ve ulaşım ağı ilişkileri) ile bütünleşen ve açık alan devamlılığı ile mekansallaşan bir tasarım ortaya koyma iddiasındadır.

Öte yandan, “Kamusal Omurga” olarak tanımlanan ve güçlü bir şekilde algılanan bu kurgu, hem açık alanlar arasındaki ilişkiyi koparmakta hem de iddia ettiği idari yapılarla bütünleşmeyi tartışmalı hale getirmektedir. Belediye girişi bu omurganın tam zıt yönünde kurgulanarak adeta bir sınır oluşturmaktadır. Buna karşın iç ve dış mekan arasında kurduğu süreklilik ilişkisi, mevcut bitkisel ve mimari zenginliği ve oy birliği ile 2. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

61 SIRA NOLU PROJE;

Tasarım “ağaçların tanımladığı kamusal boşluk” teması ile kütleli ve mekansal bir kurguya sahiptir. Öte yandan korunan ağaçların yoğun olduğu bölgede açık otopark tasarlanması boşlukta yaratılan özgün kütle algısını olumsuz etkilemektedir. İç mekan çözümlerindeki netlik, malzeme kullanımı ve estetik karakteristiği başarılı bulunmuştur.

Tasarım bu olumlu yönleriyle 3’e karşı 2 oy ile 3. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür (Karşı oylar; İnceköse, Odabaşı).

ÖDÜLLER

14 SIRA NOLU PROJE;

Proje, alanın kent içindeki konumunu yalnızca fiziksel çevre üzerinden değil, kentsel bellek ve zamansal süreklilik kavramları üzerinden yorumlayan yaklaşımıyla olumlu bulunmuştur. Proje raporunda kentin geçmişteki izleri ile güncel kamusal yaşam arasında ilişki kurma düşüncesinin, zeminde önerilen işlevler ve kamusal açık alan sistemi aracılığıyla mimari karşılık bulduğu değerlendirilmiştir. Bu bağlamda yapının zeminle kurduğu ilişki ve kentliye farklı kullanım olanakları sunan zengin kamusal zemin önerisi projenin güçlü yönlerinden biri olarak görülmüştür.

Projenin kütle organizasyonu, programın farklı bileşenlerini tanımlı parçalar halinde bir araya getirirken, merkezde oluşturulan avlu etrafında güçlü bir iç mekân kurgusu üretmektedir. Proje raporunda “kamusal sokak” olarak tariflenen sistemin farklı kotlarda sürdürülmesi; belediye birimleri arasında görsel ve mekânsal ilişkiler kurulması, dolaşım alanlarının yalnızca geçiş mekânı olmaktan çıkarılarak ortak yaşama katılması açısından değerli bulunmuştur. Planlama, dolaşım, işlevlerin dağılımı ve mekânsal ilişkilerde ulaşılan çözüm düzeyi, tasarımın genelindeki olgun ve tutarlı mimari yaklaşımın göstergesi olarak değerlendirilmiştir.

Bununla birlikte, yapının genel kütlesinin büyüklüğü ve çevresiyle kurduğu ölçek ilişkisi tartışılmıştır. Açılı olarak konumlanan yapı kolunda, sağır duvar gerisinde kalan bazı çalışma mekânlarının doğal gün ışığından yeterince yararlanamaması önemli bir sorun olarak görülmüştür. Merkezde oluşturulan avlunun projenin mekânsal organizasyonundaki güçlü rolüne karşın, bu alanın kamusal erişim ve kullanım biçiminin yeterince açık tanımlanmamış olması eleştirilmiştir. Ayrıca avlunun üstünün kapatılarak büyük ölçekli bir iç hacme dönüştürülmesinin, Kuşadası'nın iklimsel koşulları ve açık/yarı açık mekân kullanma potansiyeli açısından yeniden değerlendirilmesi gerektiği düşünülmüştür.

Proje; kentsel belleği güncel kamusal yaşamla ilişkilendiren yaklaşımı, zengin kamusal zemin önerisi ve farklı ölçeklerde sergilediği tasarım olgunluğu nedeniyle oy çokluğu ile **3. Ödül'e** değer görülmüştür (Karşı oy; Usta)

Taşıyıcı Sistem Değerlendirmesi:

8.10 x 8.10 aks düzeni üzerine kurgulanan taşıyıcı sistemde minimum kolon boyutu 60 x 60 cm olup, dairesel kesiti ø60 cm ve alt kotlarda 80x80 cm'ye kadar artabilmektedir. Tipik kirişli betonarme döşemelerde döşeme kalınlığı 20 cm olarak alınmıştır. Yapının deprem ve diğer yatay yükler altında rijitliğini sağlamak için kolon kiriş çerçevelere ilaveten merdiven ve asansör boşluğu gibi çekirdekler perdeler ile donatılmıştır. Kütle merkezi ile rijitlik merkezinin yakın tutulması gözetilerek perdeler konumlandırılmıştır. Başkanlık bloğu ana yapı doğrultusuna 45° lik açı ile oturtulmuştur. Bu bölüm için ayrı ve bağımsız taşıyıcı sistem kurulmuştur. Uygulama projeleri aşamasında deprem yönetmeliği açısından düzensiz olarak kabul edilen açılı bloğun mümkünse dilatasyon ile ayrılması, değil ise yönetmelik kurallarına uyularak dikkatle analiz edilmesi gerekmektedir. Yapıda var olan yaklaşık 4 metrelik konsolların, konsol kirişlere taşıtılmasının büyük boyutlar gerektireceği, konsol riskini arttıracacağı, bu neden ile 60 cm'lik kirişler ile düzenlenmiş dişli döşeme sistemlerinin kullanılması yerinde bir çözümdür.

Çok amaçlı salon ile yapının üstündeki büyük iklimsel örtü gibi büyük açıklıklı bölümlerde betonarme ana sisteme bağlı çalışan çelik makaslar öngörülmektedir. Sistem bu şekilde çözülebileceği gibi iki yönlü çalışan uzay çatı sistemleri ile de çözülebilir.

Kazı alanında kullanılması gereken olan iksa sistemi zemin tabakalaşması, kazı derinliği, yapılı çevre ve yollar ve hatta mevcut ağaç kökleri dikkate alınarak seçilmelidir.

13 SIRA NOLU PROJE;

Proje, alanın kent içindeki konumunu ve farklı yönlerden gelen yaya hareketlerini dikkate alan yerleşim kararı; kamusal açık alan ile belediye hizmet yapısı arasında kurduğu güçlü ilişki ve araziye yerleşimden iç mekân organizasyonuna kadar sürdürülen rasyonel ve olgun tasarım yaklaşımı ile olumlu bulunmuştur. Proje raporunda "Kentsel

Hafızayı Saklamak: Kentsel Süreklilik Aksı” ve “Kent Parkı: Kamusal Zemin” kavramları üzerinden tariflenen yaklaşımın, yapının kentle kurduğu ilişkinin temelini oluşturduğu değerlendirilmiştir.

Zemin kotu ile -4.50 kotunun birlikte ele alınarak kamuyla yoğun ilişki kuran işlevlerin bu kotlarda konumlandırılması; açık, yarı açık ve kapalı kamusal mekânların belediye işlevleriyle bütünleşmesini sağlamaktadır. Bu kurgu, belediye yapısını yalnızca idari bir yapı olmaktan çıkararak gündelik kent yaşamının sürekliliğine katılan kamusal bir odak haline getirmektedir. İç avlunun yeşil alana açılması, yapının kontrollü iç dünyası ile kent parkı arasında görsel ve mekânsal süreklilik sağlaması açısından değerli bulunmuştur. İşlevlerin organizasyonu, dolaşım kararları ve farklı kullanım alanları arasındaki ilişkilerde gözlenen açıklık ve çözüm olgunluğu, projenin bütünündeki rasyonel yaklaşımın iç mekânda da başarıyla sürdürüldüğünü göstermektedir.

Projenin çağdaş mimari dili olumlu değerlendirilmekle birlikte, cephe karakterinin yapının özgün kentsel ve iklimsel bağlamını ifade etmek açısından görece jenerik kaldığı düşünülmüştür. Ayrıca otopark katlarındaki araç dolaşım güzergâhlarının daha etkin ve okunaklı biçimde çözülebileceği değerlendirilmiştir. Projede önemli bir kamusal mekân olarak tanımlanan “Kent Balkon”unun kent parkı ve kamusal zeminden doğrudan erişiminin güçlendirilmesi, bu alanın önerilen kamusal sistem içindeki rolünü daha belirgin hale getirecektir.

Proje; kamusal zemin, kent parkı, avlu ve belediye işlevleri arasında kurduğu güçlü mekânsal ilişkiler ile farklı ölçeklerde sürdürülen tutarlı, rasyonel ve olgun mimari yaklaşımı nedeniyle 4-1 oy çokluğu ile **2. Ödül’e** değer görülmüştür (Karşı oy; Usta).

Taşıyıcı Sistem Değerlendirmesi:

Yapının kütsel ayrımlar ve fonksiyonel gereksinimlerini karşılayan, bir kısmı betonarme bir kısmı çelik, hibrit bir taşıyıcı sistem oluşturulmuştur. Yapının geometrisine uygun olarak oluşturulan bir dilatasyon ile yapı iki taşıyıcı sistem grubuna bölünmüştür. Bodrumlar ve C Blok betonarme çerçeveler ve perdelerden oluşmaktadır. “I” blok ise zemin kata kadar betonarme, yükselen kesim S355 kalite yapı çeliğinden oluşan çerçeveler şeklinde düzenlenmiştir. Çerçeve sistemlerinin rijitliğini arttırmak için yer yer çapraz perdeler yerleştirilmiştir. 21 m açıklığı olan teras kafe alanı çelik makaslar ile çözülmüştür. Makaslarda deplasman kontrolleri yanında titreşimi sınırlayan parametreler de göz önüne alınmıştır. 4 adet bodrum kat inşası için -15 m kotuna kadar açık kazı yapılacağından, gerek olası yeraltı suyu ya da yüzey suyu baskınlarını kontrol etmek gerekse çevre güvenliğini sağlamak amacıyla gerekli zemin iksa sistemlerinin (diyafram duvar veya fore kazıklı ankraj gibi) kullanılması geoteknik rapor sonuçlarına bağlı olarak değerlendirilecektir.

74 SIRA NOLU PROJE;

Proje, Kuşadası’nın iklimsel ve peyzaj karakterini tasarımın temel girdilerinden biri olarak ele alan; az katlı, parçalı ve geçirgen yapı örüntüsüyle olumlu bulunmuştur. Proje

raporunda tariflenen “yapı, peyzaj ve kamusal alanın kentsel örgüsü” yaklaşımının, yapının genel kurgusundan zemin kullanımına, iç mekân organizasyonundan cephe karakterine kadar farklı ölçeklerde tutarlı biçimde sürdürüldüğü değerlendirilmiştir.

Yapının şeritler halinde örgütlenmesi; pasaj, avlu, geçit ve teras gibi farklı nitelikteki açık, yarı açık ve kapalı mekânların birbirleriyle ilişkilendiği zengin bir mekânsal sistem oluşturmaktadır. Özellikle zemin katın farklı yönlerden gelen yaya akıslarını karşılayan, yapının içinden ve arasından süreklilik gösteren kamusal bir zemin olarak ele alınması; belediye yapısının kentliyle kurduğu ilişki ve kamusal niteliği açısından değerli bulunmuştur. Şeritlerin yönelişi ve aralarındaki boşlukların güneş kontrolü, gölgelenme ve hâkim rüzgârlardan yararlanma olanaklarıyla bütünleşmesi, mimari kurgu ile iklimsel yaklaşım arasındaki güçlü ilişkiyi desteklemektedir.

Projenin iç mekân organizasyonu da genel tasarım yaklaşımının olgun ve nitelikli bir devamı olarak değerlendirilmiştir. Farklı kullanım birimlerinin açık ve okunaklı bir dolaşım sistemi çevresinde örgütlenmesi; avlu ve boşlukların yalnızca biçimsel öğeler olarak değil, iç mekânların gün ışığı, yönelme, görsel ilişki ve mekânsal zenginliğini destekleyen unsurlar olarak kullanılması başarılı bulunmuştur. Katlar arasındaki görsel süreklilik, ortak alanların farklı kotlarda birbirleriyle ilişkilendirilmesi ve çalışma alanlarının avlu, teras ve yarı açık mekânlarla kurduğu ilişki, büyük ölçekli bir belediye hizmet yapısının kurumsal gereklilikleri ile kullanıcı ölçeği arasında dengeli bir çözüm üretmektedir. Bu anlamda iç mekânların, yalnızca işlevsel bir yerleşim olarak değil, yapının geçirgenlik ve kamusalılık fikrini içeriye taşıyan bütüncül bir mekânsal kurgu olarak geliştirilmesi özellikle olumlu bulunmuştur.

Cephelerin geçirgen, gölgeli ve insan ölçeğini gözetken karakterinin de bu bütünlüğün başarılı bir devamı olduğu değerlendirilmiştir. Yapının parçalı kütle düzeni ile cephe ritmi arasındaki uyum, yapının ölçeğini çevresiyle ilişkilendirirken iklimsel yaklaşımın mimari ifadeye dönüşmesini sağlamaktadır.

Mevcut ağaçların korunmasını biçimlenmenin temel unsurlarından biri hâline getiren yaklaşım olumlu bulunmakla birlikte, yoğun ağaçlıklı bölgede önerilen terasın daha parçalı ve boşluklu ele alınmasının ve zeminde ağaçlar çevresinde bırakılan açıklıkların genişletilmesinin mevcut peyzajın korunmasını daha da güçlendireceği değerlendirilmiştir.

Proje, kamusalılık, iklim, peyzaj, mekânsal geçirgenlik ve olgun iç mekân organizasyonunu tek bir mimari örgü içinde bütünleştiren güçlü ve tutarlı yaklaşımı nedeniyle oy birliği ile **1. Ödül’e** değer görülmüştür.

Taşıyıcı Sistem Değerlendirmesi:

Mimari projede öngörülen taşıyıcı aks sistemi sırası ile 5.60, 8.40 ve 11.20 m açıklıklardan oluşmaktadır. Otopark çözümlemesine uygun olan bu açıklıklar üst katlardaki çalışma alanları için de kullanılabilmiştir. Taşıyıcı sistem esas olarak betonarme kolon ve perdelerden oluşmaktadır. Özellikle deprem olmak üzere yatay

yüklere karşı kolon-kiriş sistemine ek olarak asansör boşluklarının uygun olan çevrelerine yerleştirilen perdeler kullanılmıştır. Yapının tek katlı bölümleri ile bodrumlu ve çok katlı bölümlerinin taşıyıcı sistemleri dilatasyon ile ayrılmıştır. Depreme uygun yapı tasarımı açısından doğru bir çözümlerdir. Yapının yatay ve düşey mekân ilişkileri nedeni ile rijit diyaframı bölen çok sayıda boşluğa sahip olduğu görülmektedir. Yapının nihai tasarımında bu boşlukların deprem yönetmeliğindeki düzensizlik kriterleri açısından değerlendirilerek gerekli tedbirlerin alınması gerekmektedir. Ayrıca yapının plan boyutlarının standart ölçülerden uzun olması nedeni ile sıcaklık değişimi, rötre ve sünme etkileri ve deprem altında taşıyıcı sistem bütünlüğü unsurları gözetilerek uygun dilatasyonlara ayrılması gerekecektir.

Yaklaşık 8m derinliğinde açık kazısı yapılması gerekecektir. Dolayısı ile, çevredeki mevcut yol, bina ve diğer alt ve üst yapıya zarar vermeyecek şekilde uygun kazı yöntemlerinin geoteknik rapora göre belirlenmesi ve projelendirilmesi gerekmektedir.

KİMLİK TESPİTLERİ

Jüri ödül, mansiyon ve satın alma kararlarını oluşturduktan sonra bu projelerin ve zarflarında 'açılabilir' ibaresi bulunan kimlik zarflarının açılması ve belgelerin kontrolü aşamasına geçmiştir.

Ödül, mansiyon ve satın alma almadıkları halde zarflarında 'açılabilir' ibaresi bulunan zarflar açılmıştır.