

# 43. DÖNEM ÇALIŞMA RAPORU

14 Şubat 2016 - 20 Ocak 2018

TMMOB  
MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ

## İÇİNDEKİLER

### Bölüm 1

#### MİMARLAR ODASI KURUM İÇİ İLİŞKİLER

Mimarlar Odası Örgütlüğü	13
Şube Temsilcilikleri İle İlişkiler	13

### Bölüm 2

#### 43. DÖNEM KOMİTE VE KOMİSYON ÇALIŞMALARINDA GÖREV ALAN ÜYELERİMİZ

17

### Bölüm 3

#### 43. DÖNEM ÇALIŞMALARI

Mimarlık Eğitimi ve Eğitim Kurumlarıyla İlişkiler	29
Öğrenci Üyelik	35
Çocuk ve Mimarlık	42
Serbest Çalışan Mimarlar Çalıştayı Komisyonu Çalışmaları	43
Mesleki Uygulama ve Mesleki Denetim Çalışmaları	49
İmar Yönetmeliği Çalışmaları	57
Şube Denetleme Kurulu	77
Bölge Toplantıları	78
Şube Soruşturma ve Uzlaştırma Kurulu	80
Yasa ve Yönetmelik Komisyon Çalışmaları	81
Kent ve Çevre Sorunları Hakkında Yapılan Çalışmalar	82
Yarışmalarla İlgili Çalışmalar	85
Kütüphane Çalışmaları	86
Yayın Çalışmaları	87
Bilirkişilik Çalışmaları	89
SMGM Kapsamında Düzenlenen Eğitimler	90
Üye Bilgilerini Güncellenmesi	91
Mali ve Hukuk Danışmanlık	91
Bilgi İşlem Bölümü Çalışmaları	92
Anlaşmalı Kuruluşlar	93

<b>Bölüm 4</b> <b>SÜREKLİ MESLEKİ GELİŞİM MERKEZİ</b>	95
<b>Bölüm 5</b> <b>2016-2017 DÖNEMİNDE GERÇEKLEŞEN ETKİNLİKLER</b>	105
<b>Bölüm 6</b> <b>HUKUK ÇALIŞMALARI</b>	141
<b>Bölüm 7</b> <b>BASINDA MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ</b>	157
<b>Bölüm 8</b> <b>BASIN AÇIKLAMALARI</b>	177
<b>Bölüm 9</b> <b>YEREL YÖNETİMLER VE DİĞER KURUMLARLA İLİŞKİLER</b>	191
<b>Bölüm 10</b> <b>YAZIŞMA ÖRNEKLERİ VE RAPORLAR</b>	199
<b>Bölüm 11</b> <b>MİMARLIĞIN VE MİMARLAR ODASI'NIN KAMUOYUNA TANITILMASI</b>	337
<b>Bölüm 12</b> <b>2016 -2017 YILLARINDA ŞUBEMİZİN ÜYE BİLGİLERİ</b>	347
<b>Bölüm 13</b> <b>TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU ÇALIŞMALARI</b>	351
<b>Bölüm 14</b> <b>MALİ RAPORLAR</b>	379

## TMMOB MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ GENEL KURUL TOPLANTISI

Şubemizin 44. dönem Olağan Genel Kurulu aşağıda belirtilen tarihte, yerde ve yazılı gündem ile toplanacaktır.  
Meslek, üye, kent ve toplum yararına başarılı ve üretken bir Genel Kurul için bütün üyelerimizin katılım ve katkılarını bekliyoruz.

### 43. DÖNEM YÖNETİM KURULU

HALİL İBRAHİM ALPASLAN	Başkan
EBRU TÜRKDAMAR DİKTAŞ	Başkan Yardımcısı
NİLÜFER ÇINARLI MUTLU	Sekreter Üye
ALİ OKAN YILMAZ	Sayman Üye (02.05.2016 tarihinden sonra)
NOYAN UMUR VURAL Üye	(02.05.2016 tarihine kadar Sayman Üye)
HAKAN KILINÇARSLAN Üye	(27.09.2016 tarihine kadar)
ŞEBNEM YÜCEL Üye	
AHMET GİLİZ	(27.09.2016 tarihinden sonra)

### Yedek Üyeler

İLKER KAHRAMAN	
GONCA BİLGİLİ	
AYŞE ÖZTAŞ	
OKAY GÖNÜLOL	
UĞUR YILDIRIM	
SELİM DİLSİZ	(26.03.2016 tarihine kadar)

### Gündem:

1. Yönetim Kurulu adına açılış ve Başkanlık Divanı seçimi
2. Şube Yönetim Kurulu çalışma raporunun okunması, görüşülmesi ve hakkında karar alınması
3. Yeni dönem çalışma ilkelerinin belirlenmesi
4. Şube organları ve Oda Genel Kurulu delegasyonu için asil ve yedek adayların belirlenmesi ve duyurulması
5. Seçimler

## **GENEL KURUL TOPLANTISI**

### **20 Ocak 2018 Cumartesi**

Saat : 10.30 - 17.00

Yer : Mimarlar Odası İzmir Şubesi  
1474 Sokak No:9 Alsancak-İZMİR

## **SEÇİMLER**

**Yönetim Kurulu ve Delege Seçimleri:**

### **21 Ocak 2018 Pazar**

Saat: 09.00 - 17.00

Yer : Mimarlar Odası İzmir Şubesi  
1474 Sokak No:9 Alsancak-İZMİR

### 43. DÖNEMDE ARAMIZDAN AYRILAN MESLEKTAŞLARIMIZ

#### 2016 Yılında Vefat Eden Üyelerimiz

Sicil No	Ad - Soyad	Vefat Tarihi
317	Süleyman Zeki Hısım	07.01.2016
15644	Emine Zehra Özbaş	07.01.2016
4714	Selahattin H.Özbakırcı	08.01.2016
2475	Gürkan Alpay	16.01.2016
1389	Rauf Beyru	21.02.2016
1945	Tamer Kamiller	11.04.2016
3154	Özden Çetinalp	30.04.2016
4615	İbrahim Şenbağcı	15.05.2016
35044	Hadiye Esenli	27.05.2016
12830	Şennur Alpay	31.05.2016
1959	Oktay Temel	20.06.2016
7318	Ahmet Çamer	23.06.2016
11408	Nurhan Suda	09.07.2016
7041	Salih Zeki Pekin	30.08.2016
4435	O.Aslan Sungur	09.09.2016
1552	Vedat İnaltay	02.10.2016
2223	Kaya Gülan	04.11.2016
2762	Ahmet Samancı	25.11.2016

**Saygıyla anıyoruz...**

**2017 Yılında Vefat Eden Üyelerimiz**

<b>Sicil No</b>	<b>Ad - Soyad</b>	<b>Vefat Tarihi</b>
15554	Salih Ercan Gümüştekin	05.01.2017
5304	Sinan Kınay	24.01.2017
2408	Yalçın Songu	26.01.2017
2416	Benal Gencol	13.02.2017
8011	Hasan Ragıp Öniz	14.05.2017
13226	Tomris Haksever	21.05.2017
4333	Hamdi Öztürk	23.06.2017
5722	Teoman Güneş	13.08.2017
4343	Ahmet Bilgin	12.09.2017
1973	Yücel Anmaç	15.10.2017
5735	Adil Aygöl	04.11.2017
27822	Ahmet Tolga Demirer	18.11.2017
1757	Yüksel Nazım Üstünel	25.11.2017

**Saygıyla anıyoruz...**

## Değerli Meslektaşımız,

Geçmiş onbinlerce yıllık birikime dayanan Anadolu'nun mimarlık açısından eşi az bulunur zenginliğine 21. yüzyılda ekleniyoruz. Toplumların kültürlerinin en somut yansımalarından biri olan mimarlık mesleğinin kurumsal çatısı olan Mimarlar Odası'nın İzmir Şubesi Yönetim Kurulu olarak böyle bir bilinç ve sorumluluk duygusuyla çalışmalarımızı yürüttüğümüz iki yıllık sürecin sonuna gelmiş bulunmaktayız.

Bu iki yıllık süreçte Yönetim Kurulu olarak tüm gücümüzle daha sağlıklı bir yapıyı çevre ve çağdaş ölçütlerle icra edilen bir mimarlık mesleğinin var olabilmesi için çaba harcadık. Ancak barış, demokrasi ve özgürlük gibi değerler olmadan bu amaçlara ulaşmanın olanaksız olduğu gerçeğinden hareketle aynı zamanda gerek tekil olarak gerekse diğer meslek odaları ve sivil toplum örgütleri ile dayanışma içerisinde bu yüce değerlerin de savunucusu olduk.

Şüphesiz her dönemin kendine göre dinamikleri vardır. Genel bir değerlendirme yapıldığında, bu dönem için keskinleşen Neoliberal politikaların dünya ölçeğindeki yıkıcı etkileri ile bunun ülkemiz ölçeğindeki yansımalarının belirleyici olduğunu söylemek yanlış olmaz. Paranın egemenliği, kârın her türlü yöntemi meşrulaştırdığı, kısa vadeli ve belirli bir elitin maddi kazançları için doğanın, tarihin, kültürün hiçe sayıldığı bir anlayış dünyayı karanlık bir geleceğe doğru sürüklemekte. Bu konseptin ülke ölçeğindeki uygulayıcıları da temelde aynı anlayışı paylaşmakla birlikte buna bir de gericiliği, cehaleti ve dini kuralların hayatı belirlediği bir anlayışı ekleyerek distopik bir karışım yapmayı başarmış gibi görünüyorlar. Bu akıldışı politikaların sonuçları da şüphesiz akıldışı oluyor. Bunun ülke ölçeğindeki en yakın ve utanç verici örneği bu dönem içinde yaşadığımız darbe girişimi idi. Mimarlar Odası olarak her zaman hem askeri hem de sivil darbelerin karşısında olduk ve olmaya devam edeceğiz. Her ne kadar darbenin başarısız olması mutluluk verici olsa da bu süreçte yitirdiğimiz yüzlerce vatandaşımızın olması, darbeye yol açacak ortamın hazırlanmasında esas payı olanların yargılanmaması hatta darbe bahane edilerek kurulan OHAL düzeninin neredeyse darbe koşullarından farkının kalmaması nedeni ile sevinmemiz ve umutlanmamız mümkün olamıyor.

Demokrasiden gittikçe uzaklaşan bu ortamda şüphesiz mesleğimiz de zarar görüyor. Meslek örgütlerinin ve diğer bilimsel odakların katılmadığı ortamlarda, hatta bu



kurumlardan özellikle saklanarak hazırlanan yasa ve yönetmelikler meslek ortamına ve yapıllı çevrelere çağdaş standartları getirmekten uzak, bir süre sonra sakıncaları görölüp yenisinin yapılmasını kaçınılmaz kılan metinlerden daha nitelikli belgeler olamıyor. Siyasi kararların motivasyonunun nitelikli bir yapıllı çevrede uygarca yaşamdan ziyade, belli çıkar çevrelerinin mekan üzerinden kazanç sağlamasından başka bir şey olmadığı izlenimini edinmemek çok zor.

Tüm bu olumsuz çerçeveye rağmen iki yıllık dönemimiz içerisinde mesleki etkinliklerimizi en üst düzeyde gerçekleştirmeye çalıştık. İzmir Mimarlık Merkezi'ni bu anlamda hem meslektaşlarımız, hem mimarlık öğrencileri hem de kentliler için aktif bir eğitim, kültür ve sanat odağına dönüştürdüğümüzü düşünüyorum. Meslek içi eğitimler, meslektaş sunumları, sergiler, söyleşilerin yanısıra sanat ve kültür dünyasının önemli isimlerini de mekanımızda konuk ederek kentimizin ve meslek ortamımızı olanaklarımız dahilinde, farklı yönlerden beslemeyi başarmış olduğumuzu umuyoruz.

Bunun yanısıra kentimizin ve bölgemizin sahip olduğu kentsel, kültürel ve doğal değerlerini, mimarlık değerlerini tehdit edecek planlama ve proje kararlarına karşı, akademisyen ve deneyimli meslektaşlarımızın katılımlarıyla oluşturduğumuz raporlar hazırladık, ilgili mercilere sunduk. Diyalog yolu ile sonuç alamadığımız durumlarda da kamunun çıkarlarını koruma ilkesinden hareketle hukuki yollara başvurduk. Son olarak yönetim kurulumuzun kararlarını hayata geçiren, üyelerimize nitelikli hizmet veren Şube çalışanlarımıza, komisyonlarımızda görev alarak birikimlerini bizimle paylaşan meslektaşlarımıza ve tüm çalışmalarımızda desteklerini hissettiğimiz, etkinliklerimize katılarak bu verimli ortamın oluşmasına katkı sağlayan meslektaşlarımıza teşekkür ederiz.

Siz değerli üyelerimize çalışma raporunu sunarken bu dönemin sonu, gelecek dönemin başı anlamına gelen Genel Kurulumuz'un başarılı geçmesini ve gelecek dönem görev alacak Yönetim Kurulu'nun Odamızı, mesleğimizi ve kentimizi daha ileri götürmesini diliyoruz.

**H. İbrahim Alpaslan**  
**Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı**



1

BÖLÜM

**MİMARLAR ODASI  
KURUM İÇİ İLİŞKİLER**





## MİMARLAR ODASI ÖRGÜTLÜLÜĞÜ

Mimarlık gündeminde yer alan konulara ilişkin Oda çalışmalarına aktif katılmış, gündem önerilmiş, gündemlere ilişkin çalışma yapılmış, raporlar hazırlanmış, aktif katkıda bulunulmuştur.

Genel Merkez'in Mesleki Uygulama ve Denetim Komitesi, Yayın Komitesi, Yarışmalar Komitesi, Kültürel Mirasın Korunması ve Geliştirilmesi, Kentleşme, Planlama, Mimarlık ve Afet Komitesi, İşçi Sağlığı ve İş Güvenliği Çalışma Grubu, MD / ÇED Danışma Kurulu, Bilirkişilik ve Gayrimenkul Değerleme Komitesi, Ekolojik Mimarlık ve Enerji Etkin Yapılar Çalışma Grubu, Kadın Çalışma Grubu, SMGM Yürütme Kurulu, SMGM Bilim Danışma Kurulu, Mali Yapılanma Çalışma Grubu, Örgütlenme ve Karar Tasarıları Çalışma Grubu, Mesleki Uygulama ve Denetim Komitesi, Mimarlık ve Eğitim Kurultayı Çalışma Grupları'nda görev üstlenerek çalışmalara görüşlerimiz aktarılmıştır. Çalışma dönemimiz içinde Şubemiz Merkez Denetleme Kurulu tarafından 4 kez denetlenmiştir.

## ŞUBE TEMSİLCİLİKLERİ İLE İLİŞKİLER

Şubemiz etkinlik alanında bulunan 11 Temsilciliğimiz Akhisar, Aydın, Bergama, Dikili, Kuşadası, Manisa, Nazilli, Ödemiş, Salihli, Uşak, Turgutlu'dur.

43. çalışma dönemi içerisinde birimlerimizle ortak etkinlikler ve bölge toplantıları gerçekleştirilmiştir.

18-19 Kasım 2017 tarihinde yapılan bölge toplantısında mimarlık ortamının ve meslektaşlarımızın çalışma şartlarının iyileştirmesi için maddeler halinde öneriler oluşturulmuştur. (Bknz. S.78) Bu öneriler Merkez Yönetim Kurulu'nun düzenlediği açık toplantıda kürsüden paylaşılmış ve bu konularda çalışma yapılması istenmiştir.



# 2

## BÖLÜM

**43. DÖNEM KOMİTE VE  
KOMİSYON ÇALIŞMALARINDA  
GÖREV ALAN ÜYELERİMİZ**





## **SORUŞTURMA VE UZLAŞTIRMA KURULU**

### **Asil**

Ali Bol  
Kürşat Işık Mercan  
Özgür Güller  
Şengül Özdemir  
Hüseyin Avni Özgencil

### **Yedek**

İlker Özdel  
Aras Kaynarca  
Yeşim Görmen  
Ayşe Dinler Balbay  
Münir Bezmez

## **DENETLEME KURULU**

### **Asil**

Gökhan Yadel  
Devrim Aydın  
Levent Kızılkanaat  
Halil Sıdan  
Eda Tuna

### **Yedek**

Evren Köroğlu  
Ahmet Güzel  
Hüseyin Acar  
Cahit Saraç  
Gönül Şimşek

### **ÇOCUK VE MİMARLIK KOMİSYONU**

Hümevra Birol Akkurt  
Halil İbrahim Alpaslan  
Feyzal Özkaban Avcı  
Hatice Çetintaş  
Ebru Türkdamar Diktaş  
Ece Ceren Engür  
Hikmet Sivri Gökmen  
Ebru Güller  
Poyraz Gözde Gümüşayak  
Bilge Karakuş  
Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Zübeyda Özkan  
Burcu Gülay Tařcı

### **CUMHURİYET DÖNEMİ MİMARLIK MİRASI KOMİSYONU**

Hümevra Birol Akkurt  
Feyzal Özkaban Avcı  
Emel Kayın  
Ahmet Küçük  
Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Zübeyda Özkan

### **MİMARLIK EĞİTİMİ KOMİSYONU**

Halil İbrahim Alpaslan  
Aslıhan Barut  
Evren Başbuğ  
Harun Çimen  
İdil Diřçi  
Fatih Ekinci  
Hikmet Gökmen  
Okay Gönülol  
Fatih Kemal Gültekin  
Yağmur Kınacı  
Duygu Öğücü  
Beyza Özer  
Ayşe Öztaş  
Burcu Gülay Tařcı  
Ufuk Temür  
Canan Türk

### **KENT VE ÇEVRE KOMİSYONU**

Halil İbrahim Alpaslan  
Bilge Atılğan  
Mehmet Edip Bolat  
Mehdi Zana Ceyhan  
Harun Çimen  
Erdal Onur Diktaş  
Hüseyin Onur Dinmez  
Ayşegül Karışma  
Sevgi Kıldış  
Didem Kıncı  
Eti Akyüz Levi  
Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Nejat Saygıner  
Erkan Subaşı  
Özge Yiğit  
Emel Kayın  
Hüseyin Acar  
Evren Başbuğ  
Alican Kahya  
Hakan Kılınçarslan  
Ahmet Kırılı  
Özgün Özalp  
Gülşah Öztürk  
Ayça Özyer  
Erkut Tamay  
Birgül Toprak

### **SOSYAL ETKİNLİKLER KOMİTESİ**

Nilüfer Aksu  
Halil İbrahim Alpaslan  
Ayşe Atatoprak  
Bedri Bozkır  
Zeynep Doğan  
Mustafa Hangül  
Cansu Karakız  
Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Sema Özay  
Zübeyda Özkan  
Seda Soy

**SERBEST ÇALIŞAN MİMARLAR KOMİSYONU**

Halil İbrahim Alpaslan  
Burcu Gültekin Bağış  
Evren Başbuğ  
Alp Burkut  
Mehdi Zana Ceyhan  
Ümit Çiğdem  
Hüseyin Onur Dinmez  
Fatih Ekinci  
Nazlı Elçin  
Burak Gürtunca  
Durmuş Ali Kasap  
Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Sema Özay  
İlker Özdel  
Ali Boygar Özlen  
Merve Sarıçelik  
Celal Şenay  
Serdar Uslubaş  
Enis Yazar  
Zeynep Doğan  
Hakan Kılınçarslan  
Ayşe Öztaş  
Deniz Serbest  
Erkut Tamay  
Canan Türk

**ÜCRETLİ ÇALIŞAN MİMARLAR KOMİSYONU**

Halil İbrahim Alpaslan  
Funda Baltacı  
Harun Çimen  
Korhan Demir  
Ahsen Düşgün  
Okay Gönülol  
Fatih Kemal Gültekin  
Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Ayça Özyer  
Serkan Polat  
Berrak Suluova  
Ayşe Hilal Toprak

### **YASA VE YÖNETMELİK KOMİSYONU**

Burak Acar  
Fatma Üstün Akgün  
İpek Aksoy  
Halil İbrahim Alpaslan  
Hülya Altun  
Berivan Balaban  
Gonca Bilgili  
Ayşe Gizem Ceyhan  
Dilara Dülger  
Derya Emirođlu  
Begüm Erdođmuş  
Ahmet Giliz  
Yeşim Erdem Görmen  
İpek Görür  
Beyhan Kurt  
Tuna Kuşkan  
Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Belgin Oflazođlu  
Şengül Özdemir  
Özlem Özgören  
Sezen Sarıay  
Merve Sarıçelik  
Fulya Şehirli  
Görkem Şimşekkan  
Ersel Tanrıöver  
Özgür Topçu  
Seftil Turan  
Seray Zünbülcan

### **YAYIN KOMİTESİ**

Yenal Akgün  
Hümeyra Birol Akkurt  
Halil İbrahim Alpaslan  
T. Didem Akyol Altun  
Erdal Onur Diktaş  
Hikmet Sivri Gökmen  
Ülkü İnceköse  
Emel Kayın  
Nezihat Köşklük  
Seçkin Kutucu  
Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Elif Sağlamer  
Necdet Ulema  
Ali Okan Yılmaz  
Ebru Yılmaz

### **MİMARLIK MERKEZİ'NDE ETKİNLİK DÜZENLEME KOMİSYONU**

Halil İbrahim Alpaslan  
Feyzal Özkaban Avcı  
Cenk Hasan Dereli  
Erdem Erten  
Hikmet Gökmen  
Cansu Pelin İşbilen  
Nilüfer Çınarlı Mutlu  
İlker Özdel  
Zübeyda Özkan  
Gökçeçiçek Savaşır  
Noyan Umur Vural  
Uğur Yıldırım  
Ali Okan Yılmaz  
Şebnem Yücel

### **ENERJİ ETKİN YAPILAR KOMİSYONU**

Halil İbrahim Alpaslan  
Müjde Altın  
Banu Aydın  
Elif Esra Aydın  
Göze Bayram  
Okay Gönülol  
Poyraz Gözde Gümüşayak  
Devrim Güler  
Ebru Güller  
Özgür Güller  
Darioush Bashırı Hamıdabad  
İlker Kahraman  
Hande Odaman Kaya  
Ruken Simge Kaya  
Arzu Cilasun Kunduracı  
Fikret Okutucu  
Ahmet Vefa Orhon  
Ayça Özyer  
Kutluğ Savaşır  
Burcu Gülay Taşçı  
Selin Taşlıoğlu  
Ayça Tokuç  
Hakkı Yenice  
İlknur Yeşil  
Özge Yiğit

**TMMOB İKK KADIN ÇALIŞMA GRUBU**

Emel Kayın (01.08.2017 tarihine kadar) – Gonca Bilgili (Yedek)  
Sevinç Alkan (13.11.2017 tarihinden sonra)

**BORNOVA KENT KONSEYİ**

Ufuk Temür

**KARŞIYAKA KENT KONSEYİ**

Ayşe Öztaş

**TMMOB İKK KÜLTÜR PARK ÇALIŞMA GRUBU**

Halil İbrahim Alpaslan  
Ebru Türkdamar Diktaş

**TMMOB İKK ULAŞIM ÇALIŞMA GRUBU**

Uğur Yıldırım  
Okay Gönüloğlu

**TMMOB İKK KÖRFEZ GEÇİŞİ ÇALIŞMA GRUBU**

Halil İbrahim Alpaslan

**TMMOB İKK YAPI DENETİM ÇALIŞMA GRUBU**

Gonca Bilgili

**TMMOB İKK KENTSEL DÖNÜŞÜM ÇALIŞMA GRUBU**

Noyan Umur Vural  
Erdal Onur Diktaş

**TMMOB İKK YARIMADA ÇALIŞMA GRUBU**

Şebnem Yücel

**TMMOB İKK STADLAR ÇALIŞMA GRUBU**

Nilüfer Çınarlı Mutlu

**BORNOVA BELEDİYESİ ENGELLİ ASANSÖRÜ KOMİSYONU**

Merve Sarıçelik

**BORNOVA KENT KONSEYİ KADIN MECLİSİ**

Emine Tuba Tuncalı

**BUCA KENT KONSEYİ**

Okay Gönüloğlu

**İZMİR KENT KONSEYİ**

Cemil Bülent Çınar

**İZMİR KENT KONSEYİ GENÇLİK MERKEZİ**

Ezgi Güven

## **MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ TEMSİLCİLİKLERİ**

### **AKHİSAR TEMSİLCİLİĞİ**

Başkan	Ahmet Şen
Sekreter	Didem Yılmaz
Sayman	Selma Özçiftçi
Üye	Tuğba Bacak
Üye	Koray Koçak

### **AYDIN TEMSİLCİLİĞİ**

Başkan	Aylin Payza Gökyiğit
Sekreter	Tuğba Çağlar
Sayman	Hikmet Karayiğit
Üye	Volkan Tufan
Üye	Sinem Bilici

### **BERGAMA TEMSİLCİLİĞİ**

Başkan	Onur Abat
Sekreter	Gürcan Tüysüzoğlu
Sayman	İsmail Korhan Demir

### **DİKİLİ TEMSİLCİLİĞİ**

Başkan	Barış Özgüven
Sekreter	Mehmet Oğulcan Günenç
Sayman	Tayfun Atalay

### **KUŞADASI TEMSİLCİLİĞİ**

Başkan	Ümit Acar
Sekreter	Mine Şavkay
Sayman	Seniz Evgar
Üye	Tahir Yerlikaya
Üye	Çetin Kocaman

### **MANİSA TEMSİLCİLİĞİ**

Başkan	Ferdi Zeyrek
Sekreter	Yasemin Gümüş
Sayman	Göktan Rahmi Hurmalı
Üye	Mahir Gülhan
Üye	Hüseyin Solmaz



### **NAZİLLİ TEMSİLCİLİĞİ**

Başkan	Ş.Murat Yumurtacı
Sekreter	Erdoğan Ünsal
Sayman	Murat Tosun
Üye	Adalet Çakırlı
Üye	Gülşah Öztürk

### **ÖDEMİŞ TEMSİLCİLİĞİ**

Başkan	Mustafa Şener Kırsoy
Sekreter	Orkun Kırsoy
Sayman	Osman Menekşe
Üye	Tülin Bozoğlu
Üye	Canan Sarı

### **SALİHLİ TEMSİLCİLİĞİ**

Başkan	Emel Aslanoğlu
Sekreter	Mevli Aşık Pehlivan
Sayman	Ali Alaattin Arıkan
Üye	Koray Kaplan
Üye	Mehmet Ova

### **TURGUTLU TEMSİLCİLİĞİ**

Başkan	Hasan Karacaova
Sekreter	Mahir Ek
Sayman	Bahar Kaptanoğlu
Üye	Meltem Çetin
Üye	Şerif Ahmet Koç

### **UŞAK TEMSİLCİLİĞİ**

Başkan	Turan Ünlü
Sekreter	İsmail Öner Kargı
Sayman	Çağlar Samancı
Üye	Elif Sevinç Nebioğlu
Üye	Serkan Doğan



# 3. BÖLÜM

## 43. DÖNEM ŞUBE ÇALIŞMALARI



## MİMARLIK EĞİTİMİ VE EĞİTİM KURUMLARI İLE İLİŞKİLER



Mimarlık okullarındaki eğitimin ve alınan formasyonun mesleği uygulamadaki önemi göz önüne alınarak İzmir’de mimarlık eğitimi veren kurumlarla Mimarlar Odası arasındaki iletişimi sağlamak amacıyla yürütülen kurumsal ilişkiler çok olumlu ve yararlı olarak sürdürülmektedir.

Mimarlık mesleğinde nitelik artırılmasına yönelik kazanımlar elde etmek ve geleceğe dönük çalışmaları biçimlendirmek için öğretim üyeleri ve öğrencilerin de aktif katılımıyla çalışmalar artırılarak ve çeşitlendirilerek sürdürülmelidir. Bu çalışma döneminde de; Şube etkinliklerinin programlanması ve oluşumu sürecinde öğrencilerin ve öğretim üyesi meslektaşlarımızın öneri ve katkıları sağlanmıştır.

## 43. Dönem Şube Çalışmaları



Mimarlık Mesleğinin tanıtımının yapıldığı Buca Mehmet Akif Ersoy Sosyal Bilimler Lisesi'nde Arda Işık, Övgü Terzibaşoğlu Anadolu Lisesi'nde Erkan Subaşı ve Hayrettin Duran Anadolu Lisesi'ne Ebru Türkdamar Diktaş, katılım sağlayarak sunum yapmıştır.

Şube etkinliklerimize mimarlık öğrencilerinin yoğun katılımı sağlanmıştır. Öğrenci üyelik teşvik edilmiştir. Bilgisayar destekli tasarım eğitimi çalışmalarında kurs bedellerinde mimarlık öğrencilerine indirim uygulanarak katılımları kolaylaştırılmıştır. Öğrencilerin stajlarını yapmalarını sağlamak üzere staj yerleri bulmalarına ve etkin staj uygulamalarının sağlanmasına çaba gösterilmiştir.

Her yıl düzenlenen Mimarlık Haftası Etkinlikleri kapsamında mimarlık öğrencileriyle çalışılmış ve ulaşımın kolaylaştırılması amacıyla okullardan araç kaldırılmıştır.

Ayrıca Türkiye genelinde çeşitli üniversitelerin mimarlık bölümü öğrencileri İzmir Mimarlık Merkezi'ne geziler düzenlemiş ve öğretmenlerinin yürütücülüğüyle derslerini işlemişlerdir.



**43. Dönem Şube çalışmaları olarak mimarlık eğitimi ve eğitim kurumları tarafından Şubemizde gerçekleştirilen etkinlikler aşağıdadır.**

- 12 Şubat Cuma günü Bilkent Üniversitesi Mimarlık Fakültesi öğrencileri İzmir Mimarlık Merkezi'ni ziyaret etti.
- 25 Şubat Perşembe günü DEÜ Hukuk Fakültesi Dekanı Veli Özer Özbek, Halil İbrahim Alpaslan'ı ziyaret etti.
- 22 Mart Salı günü Yaşar Üniversitesi Mimarlık Fakültesi öğrencileri İzmir Mimarlık Merkezi'ni ziyaret etti.
- 29 - 30 Mart ve 1 Nisan tarihlerinde Gediz Üniversitesi Mimarlık Fakültesi öğrencilerinin atölye çalışması İzmir Mimarlık Merkezi'nde gerçekleşti.
- 1 Nisan Cuma günü İzmir Üniversitesi'nin Prof.Dr.Jale Erzen'in katıldığı ders amfide gerçekleşti.
- 1 Nisan Cuma günü Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Topluluğu'nun tanışma etkinliği İzmir Mimarlık Merkezi'nde gerçekleşti.

## 43. Dönem Şube Çalışmaları



- 13 Nisan Çarşamba günü İzmir Üniversitesi'nin "Üçgenleme" atölye çalışması İzmir Mimarlık Merkezi'nde gerçekleşti.
- 15 Nisan Cuma günü İzmir Üniversitesi'nin Jale Erzen'in katıldığı "Modern Mimari" konulu ders İzmir Mimarlık Merkezi'nde gerçekleşti.
- 26 Nisan Salı günü Okan Üniversitesi Ege Bölge Temsilcisi Dolunay Argun Halil İbrahim Alpaslan ile görüştü.
- 14-15 Mayıs tarihlerinde Gediz Üniversitesi Atölye Çalışması İzmir Mimarlık Merkezi'nde gerçekleşti.
- 14 Haziran Salı günü Gediz Üniversitesi Jürisi İzmir Mimarlık Merkezi'nde gerçekleşti.
- 15 Haziran Çarşamba günü Yaşar Üniversitesi'nin Öğrenci Projeleri Sergi açılışı ve Zeynep Onur Söyleşisi gerçekleşti.



- 10 Kasım Perşembe günü Yaşar Üniversitesi İzmir Mimarlık Merkezi'nde workshop gerçekleştirdi.
- 21 Aralık Çarşamba günü Yaşar Üniversitesi'nde Yüksek Lisans Protokolü imzalandı.
- 23 Şubat Perşembe günü Halil İbrahim Alpaslan Ekonomi Üniversitesi Mimarlık Fakültesi'nde sunum yaptı.
- 2 Mart Perşembe günü ODTÜ Mimarlık Fakültesi öğrencileri İzmir Mimarlık Merkezi'ni gezdi, Hasan Topal sunum yaptı.
- 30 - 31 Mart tarihinde Yaşar Üniversitesi Atölye Çalışması İzmir Mimarlık Merkezi'nde gerçekleşti.
- 29 Nisan Cumartesi günü Mersin Üniversitesi Mimarlık Bölümü Öğrencileri İzmir Mimarlık Merkezi'ni ziyaret etti.
- 22-23 Mayıs tarihlerinde Yaşar Üniversitesi Mimarlık Bölümü 4. Sınıf jürisi İzmir Mimarlık Merkezi'nde gerçekleşti.
- 16 Haziran Cuma günü İYTE Şehir ve Bölge Planlama Bölümü'nün Selçuk Pamucak Planlama Tasarımı Stüdyo çalışmasının sergisi ve kolokyumu İzmir Mimarlık Merkezi'nde gerçekleşti.
- 25 Eylül Pazartesi günü Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü öğrencileri İzmir Mimarlık Merkezi'ni ziyaret etti.
- 5 Ekim Perşembe günü Doğu Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Öğrencileri İzmir Mimarlık Merkezi'ni ziyaret etti.
- 11 Ekim Çarşamba günü Üniversitelerin Mimarlık Bölümü okul temsilcileri ile toplantı yapıldı.
- 16 - 17 - 18 Ekim tarihlerinde İyi Tasarım Etkinliği kapsamında Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü öğrencileri atölye çalışması İzmir Mimarlık Merkezi'nde gerçekleşti.
- 18 Ekim Çarşamba günü Ekonomi Üniversitesi'nde Nilüfer Çınarlı Mutlu sunum gerçekleştirdi.
- 11 Kasım Cumartesi günü Öğrenci Forumu gerçekleşti.
- 13 - 14 Kasım tarihlerinde Yaşar Üniversitesi İç Mimarlık Bölümü öğrencilerinin Atölye Çalışması İzmir Mimarlık Merkezi'nde gerçekleşti.

## Yaşar Üniversitesi - Mimarlar Odası İzmir Şubesi Arasında Yaşar Üniversitesi Enstitüleri Lisansüstü Programları İşbirliği Protokolü



YAŞAR ÜNİVERSİTESİ – İZMİR MİMARLAR ODASI  
ARASINDA  
YAŞAR ÜNİVERSİTESİ ENSTİTÜLERİ LİSANSÜSTÜ  
PROGRAMLARI İŞBİRLİĞİ PROTOKOLÜ

### MADDE 1: TARAFALAR

1474 sok. No:9 35220 Alsancak – İzmir adresinde mukim Mimarlar Odası İzmir Şubesi ile Üniversite Caddesi No:37-39 Aliağaç yol 35100 Bornova İzmir adresinde mukim Yaşar Üniversitesi, aşağıda belirtilen şekli ve şartlarda tüm bir anlaşmaya varmışlardır.

### MADDE 2: KAPSAM

2.1. İşbu protokol Yaşar Üniversitesi Enstitüleri (Fen Bilimleri Enstitüsü ve Sosyal Bilimler Enstitüsü) tarafından yürütülen lisansüstü programlar konusunda İzmir Mimarlar Odası ile işbirliği esaslarını kapsar.  
2.2. Protokol, Mimarlar Odası İzmir Şubesi'ne bağlı olarak görev yapan tüm mensupları ve onların birinci derece yakınlarını (eş, çocuk ve kardeş) kapsamına alır. İzmir Mimarlar Odası mensupları bu haklarını bir başkasına devredemezler.

### MADDE 3: YAŞAR ÜNİVERSİTESİ'NİN YÜKÜMLÜLÜKLERİ

3.1. Protokol kapsamındaki kişiler Yaşar Üniversitesi Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği'ne ve ilgili yönerge ve kararlara tabidirler. Başvuru, kayıt ve kayıt yenileme işlemleri Yaşar Üniversitesi'nde yapılır.  
3.2. Aynı lisansüstü programa başvuru sayısı 20 ve üzeri olursa, Yaşar Üniversitesi Enstitüleri tarafından protokol öğrencilerine öncelik ayrı şube açılabilir.

### MADDE 4: MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ'NİN YÜKÜMLÜLÜKLERİ

4.1. Yaşar Üniversitesinin ilgili etkinlik ve tanıtımlarını üyelere e-posta ve diğer iletişim araçları yoluyla duyurularının yapılması.  
4.2. Yaşar organlarında protokolün duyuru ve tanıtımının yapılması, kayıt dönemleri öncesinde duyuru ve tanıtımların tekrarlanması.  
4.3. İzmir Mimarlar Odası içindeki uygun alanlara Yaşar Üniversitesi Enstitüleri etkinlik ve tanıtım afişlerinin asılması

### MADDE 5: MALİ KONULAR

5.1. Protokole göre hizmetten yararlanan haklarına sahip olanlara her yıl Müttefiki Heyeti tarafından belirlenen program ücretinden % 30 indirim imkânı sağlanır.  
5.2. Program ücreti, paket ücret olup, yarısı kesin kayıt sırasında alınır. Kalan miktar ikinci dönem başında tahsil edilir. Söz konusu ücretlendirme yasal eğitim öğretim süresi için geçerlidir. Yasal sürede mezun olmayanlara ise, Yaşar Üniversitesi Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliğinin maddeleri uygulanır.  
5.3. Bu protokol kapsamındaki öğrenci, ödemelerini Yaşar Üniversitesi'nin diğer öğrencilerine sağlanmış olduğu ödeme seçenekleri ile yapabilir.  
5.4. Programa başvurarak kayıtlı olup kayıt yaptıran öğrencinin herhangi bir nedenle programa devam etmemesi halinde ödendiği ücret iade edilemez.  
5.5. Öğrencinin programlar arasında yatay geçiş talebinin kabul edilmesinde halinde, yatay geçiş yaptığı program için bu protokol kapsamında belirlenen paket ücreti yeniden öder.

5.6. Bu protokol kapsamında olup protokol ücretinden yararlanan öğrenci için ayrıca burs yönergesi uygulanmaz.

### MADDE 6: ÖZEL ÖĞRENCİ

6.1. Özel öğrenciler, yabancı dil yeterliliği istenilen programlardan ders alabilmeleri için yabancı dil düzeylerinin yeterli olduğuna, Yaşar Üniversitesi Senatosu tarafından geçerliliği kabul edilen yabancı dil belgeleri ile belgelenmeleri gerekmektedir.

6.2. Özel öğrenci statüsü ile bir yarıyıldan alımlı olacak derslerin kredileri toplamı Yaşar Üniversitesi öğrencileri için geçerli olan bir yarıyıldan alımlı olacak kredi sınırı aşmaz.

6.3. Özel öğrenci statüsünde ders almaya hak kazanan protokol kapsamındaki kişi, paket program ücreti ödemez, ders başı ücreti öder. Özel öğrenci statüsünde alınan dersler protokol imkânları dışındadır. Özel öğrenciler için ders başı ücreti Müttefiki Heyeti tarafından belirlenir. Özel öğrenci statüsünde ders almaya hak kazanan protokol kapsamındaki kişiler de belirlenen ücreti öder.

6.4. Özel öğrenci statüsünde derslerini başarıyla tamamlamış olan protokol kapsamındaki kişi, bir programa öğrenci olarak başvuru yapar, programa öğrenci olarak kabul edildiği takdirde, özel öğrenci olarak aldığı derslerin ücreti kabul edildiği program ücretinden mahsup edilerek, programı ücretini öder. Özel öğrenci olarak alınan derslerin toplam ücreti, protokol paket program ücretini aştığı takdirde iade yapılmaz.

6.5. Özel öğrenci olarak derslerini başarıyla tamamlamış kişi, bir programa kabul edilip, kayıt yaptırdıktan sonra, kayıt öncesinde özel öğrenci olarak o program müfredatındaki başarılı olduğu derslerin intibakını talep edebilir. Derslerin intibakı Yaşar Üniversitesi Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği kapsamında yapılır.

6.6. Bu durumdaki öğrenci için kalam eğitim stresi, intibak yapılan derslerden akademik yıl ve dönemi en önce olandan başlayacak şekilde hesaplanır.

6.7. Öğrencinin özel öğrencilikte geçirdiği süre, öğretim süresine dâhildir.

### MADDE 7: PROTOKOL HARİCİ KAYIT

Programa protokol haricinde kayıtlı olan öğrenciler, kayıtlı olduğu program için herhangi bir şekilde protokolden faydalanamaz.

### MADDE 8: GEÇERLİLİK SÜRESİ

İmzalan protokol süreli değildir. Protokolün feshedilmesi, protokol kapsamında programa kayıtlı olan ve devam etmekte olan öğrencilerin durumunu etkilemez.

### MADDE 9: İHTİLAFLAR

İmzalan protokol ile ilgili oluşacak yorum farklılıklar ve ihtilaflar taraflarca oluşturulacak bir hakem heyeti tarafından karara bağlanır.

### MADDE 10: PROTOKOLÜN YÜRÜRLÜĞE GİRMESİ

10 maddeden ibaret olan bu protokol, 2020/16 tarihinde 2 nüsha olarak tanzim ve imza edilmiştir.

  
Prof. Dr. Cemal DİNÇER  
Yaşar Üniversitesi  
Rektörü

  
Halil İbrahim ALPASLAN  
Mimarlar Odası İzmir  
Şubesi Başkanı

## İzmir'deki Mimarlık Fakülteleri Mimarlık Bölümleri Mezuniyet Törenleri



2016 ve 2017 yılında mezun veren Dokuz Eylül Üniversitesi, İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü, İzmir Ekonomi Üniversitesi ve Yaşar Üniversitesi, mezuniyet törenlerini gerçekleştirdi. Törenlerde yer alan Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Halil İbrahim Alpaslan bölümü ilk üç derecede bitiren öğrencilere başarı plaketi verdi.

Mimarlık Bölümünü derece ile tamamlayan Ahmet Barış, Selanur Demir ve Gökçe Demirpençe'ye Şube Şönetim Kurulu Başkanımız Halil İbrahim Alpaslan plakelerini ve Oda rozetlerini takdim etti.

## ÖĞRENCİ ÜYELİK

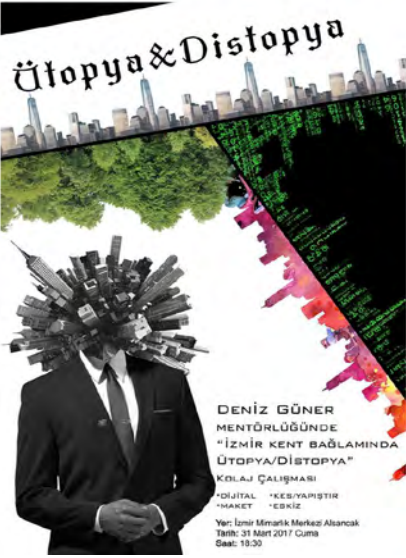


Mimarlar Odası, Mimarlık Bölümü Öğrencilerini Oda ile ilişkilerinin öğrencilikleri sırasında kurulmasını sağlamak, eğitimin ve öğrencilerin sorunlarını araştırıp öneriler geliştirmek, birlikte paylaşmak / üretmek, öğrencilerin mesleki gelişmelerine yardımcı olmak ve bilimsel çalışmalar yapabilmeleri için uygun koşulların yaratılmasına katkı sağlamak amacıyla öğrenci üye olmaya çağırıyor.

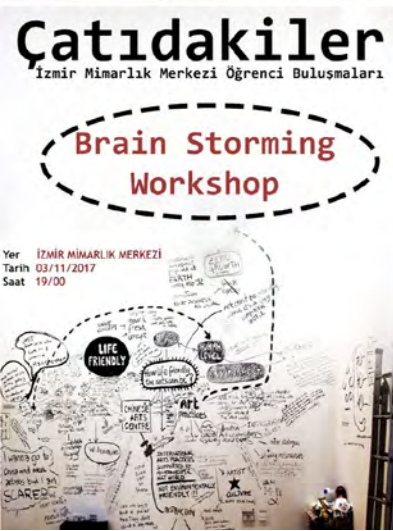
Öğrenci üyelerimizin çalışma alanları ise şu şekilde tanımlanmıştır:

- Oda - Öğrenci ve öğrenciler arasında iletişim ve koordinasyonu sağlamak,
- Eğitim üzerine çalışma grupları oluşturmak, Oda'nın düzenlediği panel, sempozyum, kongre, kurultay organizasyonlarında görev almak ve katkıda bulunmak,
- Öğrencilerin staj, temalı yaz okulları organizasyonlarında, Odaca düzenlenen sosyal, kültürel etkinlikler ve geleneksel mimarlık öğrencileri buluşması konularında iletişim ve koordinasyonu sağlamak,
- Oda'nın eğitim sorunları ve mesleki alanlarına yönelik politikalarına katkı sağlamak; mimarlık eğitimi ve meslek düzenine ilişkin Oda'nın oluşturduğu veya katıldığı kurullarda çalışma yapmak ve görev almak,
- TMMOB Öğrenci Temsilciliğinde Oda'yı temsil etmek.
- Mimarlar Odası İzmir Şubesi DEÜ'den 239, İYTE'den 88, İEÜ'den 37, Yaşar Üniversitesi'nden 115, Demokrasi Üniversitesi'nden 12 ve diğer üniversitelerden 210 olmak üzere toplam öğrenci üye sayısını 613'e yükseltti.
- 2016-2017 yıllarında öğrenci atölyeleri; 29 - 30 Mart ve 1 Nisan 2016 tarihlerinde Gediz Üniversitesi, 13 Nisan 2016 "Üçgenleme" İzmir Üniversitesi, 14-15 Mayıs 2016 tarihlerinde Gediz Üniversitesi, 10 Kasım 2016 tarihinde Yaşar Üniversitesi, 30 - 31 Mart 2017 tarihinde Yaşar Üniversitesi, 16 - 17 - 18 Ekim 2017 tarihlerinde Dokuz Eylül Üniversitesi, 13 - 14 Kasım 2017 tarihlerinde Yaşar Üniversitesi.

## “ÇATIDAKİLER” ÖĞRENCİ ÜYE TOPLULUĞU



2017 yılında ise etkinlikleri daha iyi duyurabilmek ve programlamak için her okuldan 2 eşer temsilci seçilmiştir ve 2017 Mart ayına gelindiğinde dönemin ilk etkinliği olan 'Kritik Akşamları' düzenlenmiştir. Bu etkinlikte ayrıca öğrencilerin nabzı tutularak ne gibi etkinliklerin daha faydalı olabileceği üzerine tartışma ortamı hazırlanarak 'Ütopya & Distopya Atölyesi' hazırlanmıştır ve 31 Mart 2017 tarihinde Deniz Güner'in de katılımıyla Ütopya & Distopya atölyesinin ilk ayağı gerçekleştirilmiştir. Bu atölyenin ilk ayağında ütopyalar ve distopayalar ile ilgili konular derinlemesine tartışılmıştır ve İzmir bağlamında oluşturulabilecek Ütopya ve distopya fikirleri ortaya atılmıştır. Bu etkinliğin ikinci adımı olarak 7 Nisan 2017 de ise 'Ütopya & Distopya (Kolaj) V2' atölyesi düzenlenmiştir. Bu atölyeden katılımcılar bir önceki haftada tartışılan konular üzerinden İzmir bağlamında bir ütopya ya da distopya tasarlayarak bu tasarımı kolaj tekniği yardımıyla görselleştirmektedir. 2017 bahar döneminde ki yıl sonu öğrencilerin final yoğunluğundan dolayı başka bir etkinlik yapılmamıştır.

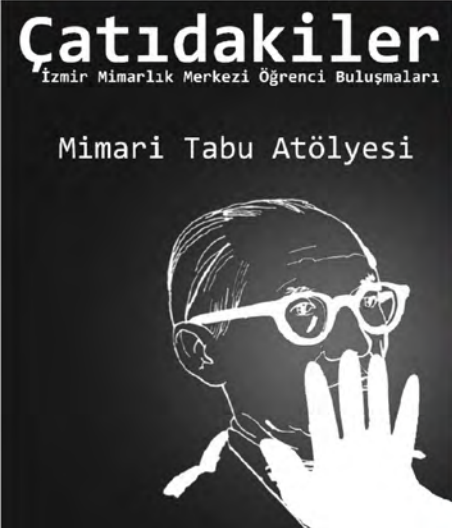


2017 Güz dönemine gelindiğinde ise 13 Ekim 2017 tarihinde okulların temsilcileri arasında toplantı yapılmıştır ve etkinlik ve atölyeler üstüne bir toplantı yapılmıştır bu toplantı sonrası 18 Ekim'de tekrardan toplantı yapma kararı ve 20 Ekim 2017 de "Epic Fail 2" atölyesini düzenleme kararı alınmıştır.18 Ekim'deki toplantıda ise 2017 Bahar dönemi etkinliklerinin planı oluşturulmuştur. Ve ayrıca atölye, sosyalleşme vb. gibi olaylar (Çatıdakilerin yürüttüğü aktiviteler) dışında, farklı şeyleri kendine dert edinmiş Öğrenci Üyeleri odaya çekmek için Öğrenci Üye Komisyonlarının açılmasına, daha sonra Öğrenci Üyelerin istekleri doğrultusunda yeni başlıklar da açılmak kaydıyla, Üniversite temsilcilerinin;

Gezi, Mimarlık ve Tasarım Toplulukları, Etkinlik, Kariyer (Son Sınıf), Medya İletişim, Kent ve Mimarlık (Kültürpark vb. olayların tartışılıp konuşulduğu), Yarışmalar komisyonlarına, üniversitelerinde Öğrenci Üye toplamak adına nabız yoklamalarına, Yayın (e dergi çıkarılacak) komisyonları oluşturulmuştur.



20 Ekim 2017 tarihinde 'Epic Fail 2' atölyesi düzenlenmiştir. Bu atölyede mimarlık öğrencilerinin, mimarlık öğrenimleri sırasında yaptıkları büyük, komik hataları anlatmışlardır. 27 Ekim 2017 ise Kolektif Kolaj Atölyesi düzenlenmiştir. Bu atölyede öğrenciler 7 gruba ayrılmıştır ve bu gruplardan 50\*70 cm ölçülerindeki kağıtlara 1 saat içinde birbirilerinden bağımsızca kolaj yapılması istenmiştir. 1 saatin sonunda her grup bir yandaki grubun kağıdına geçmiştir ve yapılan kolajın konusunu anlamaya çalışıp üstüne kolajları birleştirilmeye çalışılmıştır. Ve yarım saatin sonunda da tüm kağıtlar birleştirilemeye çalışılmıştır. 3 Kasım tarihinde 'Brain Storming Workshop' düzenlenmiştir. Bu etkinlikte ortaya kelimeler atılmış ve bu kelimeler üstünden tartışma ortamı yaratılmıştır. 11 Kasım tarihinde se 'Mek 9 Öğrenci forumu' İzmir ayağı düzenlenmiştir. Forumu çeşitli şehirlerden öğrenci temsilcileri ve öğrenciler gelmiştir.



17 Kasım tarihinde 'Mimarlık Söyleşileri' kapsamında İYTE de çalışmalarını sürdüren Onur Can Çakır ile söyleşi düzenlenmiştir. 24 Kasım tarihinde 'Kısa Film Atölyesi II' düzenlenmiştir bu atölyede Room 8, 91 cm, Voodoo, Destino adlı kısa filmler izlenmiş ve bu kısa filmler yer yer kesilerek neler olacağı tahmin edilmeye çalışılmıştır. Kısa filmlerden sonra ise öğrencilerden grup oluşturması ve bu grupların birer kısa film seçerek o kısa filmleri ürünler ile yorumlaması istenmiştir. 8 Aralıkta 'Mimari Toboo' atölyesi düzenlenmiştir bu atölyede öğrencilere mimar ve eserlerinin olduğu bir kart destesi verilmiş ve öğrenciler 2 gruba ayrılmıştır tahtaya çıkan öğrenciler ise kendi takımlarına çizerek anlatması beklenmiştir.

## HEKİMHAN YAZ KAMPI



Mimarlar Odası'na bağlı 11 şube tarafından Malatya Hekimhan'da Hekimhan Belediyesi'nin ev sahipliğinde gerçekleşen mimarlık öğrencileri yaz kampı süresinde, 32 üniversiteden 42 öğrenci ve akademisyenlerle şube yönetim kurullarının katılımı ile Hekimhan'da birçok alanda çalışmalar yürütüldü. TMMOB Mimarlar Odası Adana, Ankara, Balıkesir, Elazığ, Eskişehir, Gaziantep, Hatay, İzmir, Malatya ve Mersin Şubelerinin organize ettiği yaz kampında, öğrenciler katılımcı ve kolektif üretim süreci içerisinde projeler oluşturarak, Hekimhan halkı ile bütünleştirdiler.



## ARSUZ GÜZ KAMPI



Mimarlık öğrencilerinin yerinde deneyimleme yöntemiyle mimarlığı paylaşımları kapsamında, yerel yönetimlerle işbirliği içerisinde katılımcı bir şekilde mekânların, alanların düzenlenmesi için Arszuz Belediyesi'nin ev sahipliğinde, TMMOB Mimarlar Odası'na bağlı Adana Şubesi, Ankara Şubesi, Eskişehir Şubesi, Gaziantep Şubesi, Hatay Şubesi, İzmir Şubesi, Kayseri Şubesi, Mersin Şubesi, Samsun Şubesi ve Van Şubesi tarafından Hatay Arszuz'da gerçekleştirilen Mimarlık Öğrencileri Güz Kampı tamamlandı.

Güz kampı süresince,

- 37 üniversiteden 42 öğrenci, akademisyenler ve şube yönetim kurullarının katılımı ile Arszuz tarihi merkezinde koruma ve yaşatma önerilerinin şekillenmesi, Belediye tarafından değerlendirilecek olan rekreasyon alanına fikir geliştirilmesi amacıyla katılımcı ve kolektif üretim süreci içerisinde projeler oluşturulup Arszuz halkı ile bütünleşildiği kaydedildi.
- Kamp, 'Kültür Varlıkları, Kıyı Düzenlemesi, Sözlü Tarih ve Medya' başlıklı çalışma gruplarının oluşturulması ile 23 Eylül Cumartesi günü başladı ve kamp programı şöyle devam etti:
- 24 Eylül Pazar günü, Prof. Dr. Muzaffer Yücel'in 'Kıyı Planlamasında Temel İlkeler ve Koruma' konulu sunumu, 25 Eylül Pazartesi, Selin Sayek Böke ile 'Bugünden Yarına Arszuz ve Potansiyelleri' konulu söyleşi...
- 27 Eylül Çarşamba, çalışma alanları üzerine halk ve yerel yöneticilerin katılımıyla ara sunumlar, Çocuk ve Mimarlık Atölyesi...
- 29 Eylül Cuma günü, Prof. Dr. Ruşen Keleş 'Kentleşme ve Çevre Politikası' ve Prof. Dr. Aziz Konukman 'Ekonomik Açından Arszuz Potansiyeli ve Yerel Ölçekte Sürdürülebilirlik' konulu sunum ve sohbeti... 30 Eylül Cumartesi, Yönetmen Yusuf Kenan Beysülen'in 'Gürsu Taş Mektep' Belgesel Gösterimi ardından, halkın ve yerel yöneticilerin katılımı ile 'Arsuz'da ürettiklerimiz, düşlerimiz, gerçeklerimiz, izlerimiz' sunuş ve sergisi...

## ÇOCUK VE MİMARLIK



Mimarlar Odası İzmir Şubesi “Çocuk ve Mimarlık” çalışmalarını 42. çalışma döneminde de devam ettirmiştir. 2 Haziran 2016 tarihinde Mimarlar Odası Salihli Temsilciliği’nin davetlisi olarak Özel Salihli Koleji’nde düzenlenen “Odamı Tasarlıyorum” atölyesinde, çocuklarla ölçek, gereksinme ve barınma kavramları üzerinde konuşulmuş, daha sonra da kendilerine bir oda tasarımları istenmiştir. “Çocuk ve Mimarlık Çalışma Grubu”, 2017 yılının sömestr tatilinde odamız üyelerinin 9-11 yaş grubundaki çocukları için bir hafta süren, bir atölye çalışması düzenlemiştir. Sunumların yanı sıra resim ve maket çalışmalarının yapıldığı atölyelerde, çocuklara kent kültürü ve mimarlık kültürü konusunda farkındalık yaratılmaya çalışılmıştır. Şubemiz tarafından düzenlenen Mimarlık Haftası etkinlikleri kapsamında “Çocuk ve Mimarlık” atölyesine de yer verilmektedir. 2018 yılında da sömestr tatilinde üye çocuklarımıza atölye çalışmaları programlanmaktadır.

## SERBEST ÇALIŞAN MİMARLAR KOMİSYONU

Serbest Çalışan Mimarlar Komisyonu her ay düzenli olarak toplanmıştır. Toplantı gündemleri Serbest çalışan mimarların yasa ve yönetmelikler çerçevesinde mimari faaliyetlerini bilinçli yürütebilmeleri adına çalışmalarda bulunmak, aralarında bir koordinasyon ve birliktelik sağlamak, Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu ve TMMOB Mimarlar Odası Mimarlık Hizmetleri Şartnamesi çerçevesinde Mimarlık Hizmet Sözleşmesini revize etmek ve sözleşme imzalanmasını teşvik etmek, ruhsat süreçlerini hızlandırmak hedeşyle çalışmalar yapmak amaçlanmıştır. Komisyonda, belediyelere gönderilmek üzere ruhsat süreçlerinin iyileştirilmesine yönelik rapor hazırlanması, İşçi sağlığı ve iş güvenliğinin önemi hususunda teşvik edici çalışmalar yaptırılması, meslek içi eğitimi ve mimar-sektör ilişkisini destekleyecek teknik geziler ve görüşmeler düzenlenmesi, Bakanlıktan yönetmelik eğitimlerinin talep edilmesi, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği, otopark yönetmeliği vb. taslakları hakkında görüş ve önerilerin hazırlanması, şantiye günlük defterinin revize edilmesi ve kullanımının teşvik edilmesi, Mimarlık Hizmet Sözleşmelerinin ve Şantiye Şeşığı Hizmet Sözleşmelerinin kapsamlı bir taslağının hazırlanması ve Avan Proje Sözleşmesi taslağının oluşturulması, iç mekan tasarımları yapan serbest çalışan mimarlar tarafından oluşturulacak bir söyleşi etkinliği, genç mimarların projelerini anlattığı söyleşiler düzenlenmesi, oda-üye ilişkilerinin kuvvetlenmesi için birebir irtibat kurulması yönünde oŞs ziyaretleri yapılması, Serbest Çalışan Mimarlar Komisyonu yürütücülüğünde mesleki sunumlar yapılması, 2004 yılında Şubemiz tarafından hazırlanan İzmir Kent Merkezi Mimarlık Haritasının güncellenmesi, meslek içi eğitim ve mimar-sektör ilişkisini destekleyecek teknik geziler düzenlenmesi ile ilgili olarak, sektör ile yakın ilişkileri bulunan meslektaşlarımızın Şrmaları yönetimimize yönlendirmesi ve Mimarlık Haftası etkinlikleri ile Şubede yapılacak seminerlere Şrmaların katılımının sağlanması gibi pek çok gündem konusu görüşülmüştür. Görüşülen gündem konularının pek çoğu üzerinde somut çalışmalar yapılmış ve Şube Yönetim Kuruluna bildirilmiştir. Bu kapsamda “Genç Mimarlar Projelerini Anlatıyor”, “Doğal taş ve Mobilya Ürünlerinin Mimarideki Uygulamaları”, “İç Mekan Sunumları”, Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünce verilen “Şantiyede İş Güvenliği ve Mesleki Yeterlilik (Ustalık) Belgesi” semineri, “Firmalar ile mimarlar arasında ikili görüşmeler” üyelerin yoğun katılımıyla Şubemizde gerçekleştirildi.

28 Şubat 2017 tarihinde Serbest Çalışan Mimarlar Çalıştayı, mimarların ve komisyon üyelerinin katılımıyla gerçekleşmiş, çalıştay sonunda ortaya çıkan sorunlar ve öneriler bir rapor halinde toplanmıştır.

## BELEDİYELERDE İMAR VE YAPI RUHSAT SÜREÇLERİNDE SAPTANAN SORUNLAR VE ÖNERİLER

### Bölüm I SORUNLAR

1. Her ilçe belediyesinin kendine özgü evrak talebi ve aynı kurum içinde farklı müdürlüklerle eşgüdümlü çalışılmaması.
2. Aynı mevzuatların her ilçe belediyesinde farklı yorumlanması.
3. Değişen yasa ve yönetmeliklere ilişkin bilgilendirmelerin hızlı ve sağlıklı yapılması.
4. Kurum teknik personelleri ve mimarların iletişim/görüşme koşullarının belirsizliği, elektronik iletişim olanaklarının kullanılmaması.
5. Belediyelerdeki kalabalık ve sıkışık ortamların, hem Belediye personelinin verimli çalışmasını engellemesi hem de bu personeller ile yapılan görüşmeleri sağlıksızlaştırması.
6. Belediye teknik personel sayısının çoğu zaman yapılan işlere göre az olması. Personellere düşen iş yükünün fazla olması.
7. Her ilçe belediyesinin mimari proje çizim standartlarını farklı belirlemesi.

### Bölüm II ÖNERİLER

- 1.1 Onay başvurularında istenen evraklara standart getirilmeli ve ilgililere duyurulmalıdır.
- 1.2 Yazışma ve farklı isimlerle tanımlanmış aynı süreç ve adımların tespit edilerek hangi işlemin süreci uzattığı tespit edilmeli, aynı belediyede farklı müdürlükler ile yapılan işlemlerde kolaylık yoluna gidilmelidir. Aynı kurum içinde farklı birimler veya Tapu ve Nüfus İdaresi gibi kurumlar bağlantılı olunmasına rağmen istenen ikametgah, tapu kayıt örneği, içinde yaşayan olmadığına dair belge, rayiç değer, imar durumu, aplikasyon krokisi, yapı yeri uygulama krokisi, kot krokisi, İZSU kanal belgesi, yol bedeli makbuzu vb. az bir zahmetle aynı ekranda görülebilecek belgelerin müracaat sahibinden asıllarının istenmesi süreci uzatmaktadır.
- 2.1 Yasa ve yönetmeliklerin yerel yönetimler tarafından uygulama farklılıklarının azaltılması, Mimarlar Odası ile iletişimde bulunarak ve İmar Komisyonunda mimar personelin görev alınması sağlanarak yönetmelik maddelerinin uygulanmasında eşgüdüm sağlanmalıdır.
- 2.2 Yerel yönetimlerin müellilik hakları konusunda bilgilendirilmesi, özellikle tadilat ve müellif değişikliği konularında farklı uygulamaların engellenmesi gerekmektedir. Bu süreçlerde Mimarlar Odası ile iş birliği içinde olunması sağlanmalıdır.
- 3.1 Yasa ve yönetmeliklerin daha net ve doğru anlaşılır bir şekilde revizyonu için madde gerekçeleri çizimlerle desteklenmiş olarak yayınlanmalıdır.
- 3.2 Personelin bilgi birikiminin artırılması, nitelik olarak geliştirilmesi, eğitim, toplantı ve komisyonlara (Mimarlar Odası Yasa Yönetmelik Komisyonu, Seminerler vb.) katılımları sağlanmalıdır.

4.1 Proje müellihlerine ulaşım süre ve yöntemlerinin ele alınması gerekmektedir. Süreçlerinin kısaltmasını sağlamak amacıyla projeler hakkında e posta ve sms ile bilgilendirme yapılmalıdır. Projelerin eksiklikler listesi dijital ortamda, fotoğraf ve yazılarla desteklenerek müellihlerine gönderilmelidir. Yüz yüze görüşmelerde randevu sistemi kurulmalıdır.

4.2 E-imar uygulamasına tümüyle geçmek için çalışma yapılmalıdır. İzmir Büyükşehir Kent Rehberlerinin hizmetleri genişletilmeli, ilçe belediyelerin sisteme girişi ve zenginleştirilmesi sağlanmalıdır. İlçe belediyelerden alınan evraklara internet ortamında da ulaşılmalı, söz konusu evrakların güncel olması sağlanmalıdır.

4.3 İmar Müdürlüklerinin bilgi işlem alt yapısı geliştirilmelidir.

4.4 Belediyedeki veriler güncellenmeli ve dijital imar arşivi kurulmalıdır.

Ruhsat verme işlemlerinde geçmişe dönük arşiv bilgilerine daha hızlı erişim sağlanması için dijital imar arşivi oluşturulmalıdır.

Arşivdeki dokümanlar geleneksel yöntemlerle saklandığında işlemlerin yavaş ilerlemesine, bazı önemli evrakların kaybolmasına yol açması sebebiyle dijital evrak arşivi önem arz etmektedir.

Sistemin güncel ulusal adres veri tabanları ile uyumu hale getirilmesi gerekmektedir.

5.1 Belediye imar müdürlüklerinde çalışma verimliliğini azaltacak kalabalık ortamların oluşması engellenmeli ve çok nitelikli olmayan sıkışık çalışma mekanları yeniden düzenlenmelidir. Yapılacak görüşmeler için mekan/tefriş organizasyonu yapılmalıdır.

6.1 Belediye çalışanlarının performans ve iş yükleri değerlendirilmelidir.

6.2 Proje tetkik eden ve onaylayan teknik personel (mimar/mühendis) sayısı artırılmalıdır.

6.3 Ruhsat sürecinde etkinliğin artırılması yönünde, yerel yönetimlerde mimar ve mühendis ünvanlı kişilerin istihdam ettirilmelidir.

6.4 Yerel Yönetimlerin İmar Müdürlüğü görevini yürüten kişilerin mutlaka Mimar ya da Mühendis ünvanlı kişilerden oluşması sağlanmalıdır.

7.1 Ruhsat başvurusu yapılan projelerine kaliteyi artırmak adına "Mimarlar Odası Mimari Çizim Standartları" uygulanmalıdır.

7.2 Yerel yönetimlerin meslek odaları ile iş birliği kurarak projelerin mesleki denetimden geçirilmesi çizim kalitesini artırırken, ruhsat süresini de kısaltacaktır. Mesleki denetim uygulaması için meslek odaları ile protokoller yapılmalıdır.

## Serbest Çalışan Mimarlar Çalıştay Sonuçları

28 Şubat 2017

### Sorunlar:

Planlı Alanlar Tıp İmar Yönetmeliğinden sonra İzmir Büyükşehir Belediyesinin yönetmelik konusunda kendisini geri çekmiş olması.  
İmar müdürleri ile görüşmenin çok zor olması.  
Bakanlıktan görüş istendiği halde bakanlık görüşünü kabul etmiyor, kendi yorumladıkları gibi uygulama yapmaları.  
İzmir Büyükşehir Belediyesinin uygulamalarda bütünlük sağlamak amacıyla imar toplantılarını ilçe belediyeleri ile gerçekleştirdiği ancak artık yapılamadığı.  
Aynı belediye içinde iki farklı yönetmelik yaklaşımı mevcut olması.  
Belediyeler arası iletişimsizlik en büyük problemlerden biri.  
Koordinasyon ve birliktelik olmaması.  
İş ahlakı konusunda çok büyük ödünler veriliyor olması.  
İlçe belediyelere dışarıdan bir mimar ruhsat başvurusunda bulunduğu işlerin zorlaştırıldığı.  
Etik dışı davranışların varlığı.  
Temsilciliklerin proje incelemem için Oda onayı yapmak istememeleri.  
Ekonomik sorunların mimarı meslek etiği dışına çıkarmaya zorladığı.  
İmzacılığın artması  
Şantiye şesiğinin yapılamayan bir hizmete dönüşmesi  
Sözleşmelerin geliştirilmesi  
Proje Bedellerinin alınamaması  
Telif hakları gibi konularda yanlış uygulamaların çok fazla olması.

### Öneriler:

Belediyelerde işyeri temsilcisi seçilmesi.  
Yönetmelik konusunda Odanın İzmir Büyükşehir Belediyesi ile iletişime geçmesi.  
Yerel yönetimde çalışanlar ile serbest çalışan mimarları bir araya getirmek, kaynaştırma toplantıları yapmak.  
Bakanlıktan eğitim toplantıları talep edilmesi.  
Belediye Başkanları tarafından belediyelerin imar müdürlükleri ile ruhsat süreçlerine ilişkin toplantılar düzenlenmesi.  
Yerel yönetimler serbest çalışanlar ile toplantı düzenlemeli.  
Mevzuat iyi bilinmeli.  
Tüm belediyelerin birlikteliğinde bakanlık görüşlerinin birleştirilip Odanın Web sayfasında birleştirilmesi.  
Ruhsata başvurularında çizim sunuş standardı getirilmeli.  
Elektronik ortamda bilgi paylaşımı çok önemli kaynak olacaktır.  
Eğitimde ciddi sorunlar mevcut, öğrenciler diploma aldığı anda ne yapacağını farkında olmalı.  
Üniversitelerde Oda kendisini göstermeli  
Yapı Sektörü Sempozyumu yapılmalı.

## SERBEST ÇALIŞAN MİMARLAR İLE İLGİLİ ÇALIŞMALAR

### Mimarlar Odası İzmir Şubesi ve Karşıyaka Belediyesi, Serbest Çalışan Mimarlarla Ortak Toplantı



Mimarlar Odası İzmir Şubesi, Karşıyaka Belediyesi ile birlikte 12 Nisan 2017 tarihinde serbest çalışan mimarlarla ortak bir toplantı düzenledi. Karşıyaka Belediyesi Belediye Meclis Salonu'nda yapılan toplantıya Karşıyaka Belediye Başkan Yardımcıları, İmar Müdürü Mehmet Ali Ulucan ve ilgili tüm müdürler, İmar Komisyonu üyeleri, müdürlük çalışanları yoğun bir katılım sağladı.

Mimarların Belediyeye sundukları projelerin onay süreçlerinin ve işleyişin daha sağlıklı olması için karşılıklı değerlendirmeler yapıldı. Toplantıda web sayfası, email ya da sms yoluyla hızlı iletişimin daha çok kullanılması, eksik evrakla dosya sunulmaması önerildi. Toplantı sorunların saptanması, çözüm önerilerinde bulunulması ve tarafların birarada ortak akıl geliştirme olanağı bulması nedeniyle çok yararlı oldu.

Karşıyaka Belediye Başkanı Sayın Hüseyin Mutlu Akpınar başta olmak üzere Belediye yetkililerine ve katılan meslektaşlarımıza çok teşekkür ederiz.

## Mimarlar Odası İzmir Şubesi ve Urla Belediyesi Urla'da Çalışan Mimar ve Mühendislerle Ortak Toplantı



Urla Belediyesi, Çevre Şehircilik İl Müdürlüğü, Mimarlar Odası İzmir Şubesi, İnşaat Mühendisleri Odası İzmir Şubesi ve serbest çalışan mimar mühendislerin katılımıyla 11 Mayıs Perşembe günü bir toplantı düzenledi.

Urla Belediyesi Belediye Meclisi'nde yapılan toplantıya Urla Belediyesi Başkan Yardımcısı Ziya Çamsarıoğlu, İmar Müdürü Aslı Cezayirli, İzmir Çevre Şehircilik İl Müdürlüğü İmar ve Planlama Şube Müdürü Zühre Çam, Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu üyeleri Noyan Vural, Nilüfer Çınarlı Mutlu; İnşaat Mühendisleri Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu Üyesi Nurgül Atabay, İmar Komisyonu üyeleri, müdürlük çalışanları, Urla'da ofisi bulunan serbest çalışan mimar ve mühendisler katılım sağladı.

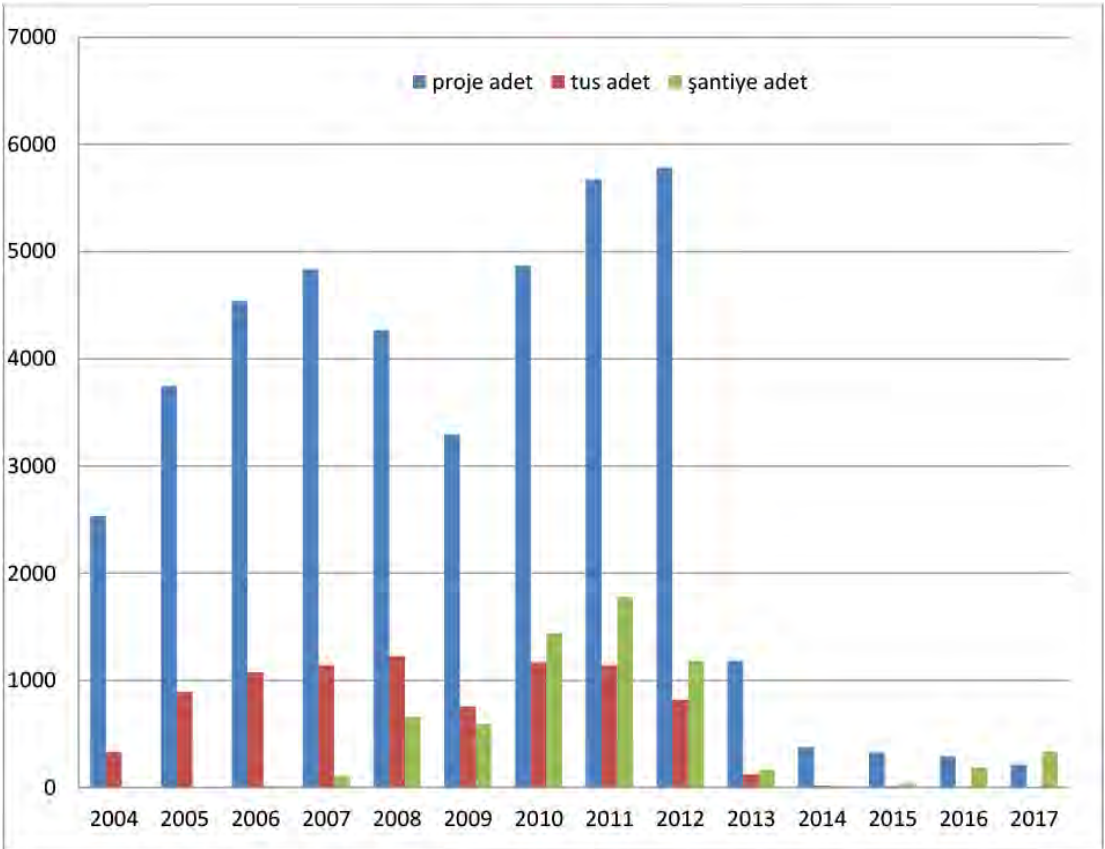
Mimarların Belediyeye sundukları projelerin onay süreçlerinin ve işleyişin daha sağlıklı olması için karşılıklı değerlendirmeler yapıldı. Plan notlarının geliştirilmesi ve alınan Meclis kararlarının Mimarlar Odası'na iletilerek serbest çalışan mimarlara hızlıca duyurulmasının sağlanması, eksik evrakla dosya sunulmaması, emsal hesaplarının tam yapılması, e-imar uygulamasına tümüyle geçmek için yapılan çalışmaların hızlandırılması, belediyeden alınan evraklara internet ortamında ulaşımın sağlanması, Belediyedeki verilerin güncellenmesi, dijital imar arşivi kurulması önerildi. Ruhsat dosyasına ilişkin proje müelliflerine mail ya da sms yoluyla bilgi verilmesi, dosya sıra numarası verilmesi, belediyede personel sayısının artırılması vb. önerilerin karşılıklı olarak değerlendirildiği toplantı sorunların saptanması ve çözüm önerilerinde bulunulması ve tarafların bir arada ortak akıl geliştirme olanağı bulması nedeniyle çok yararlı oldu.



## MESLEKİ UYGULAMA VE MESLEKİ DENETİM ÇALIŞMALARI

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından, 03 Nisan 2012 ve 14 Nisan 2012 tarihli Resmi Gazetelerde yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği ve Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinde yapılan değişikliklerle; yapı ruhsatı düzenlenirken meslek mensuplarının sicil durumunu gösteren meslek odası belgelerinin ilgili idareye sunulması zorunluluğu ortadan kaldırılarak sicil durum belgesi yerine ilgililer tarafından verilecek taahhütname geçmiştir. Yapılan değişikliklerle mimarların meslek odaları ile aralarındaki bağlar zayıflamış bu da mesleki denetime sunulan proje sayısındaki azalmayla kendini göstermiştir.

İzmir Şube mesleki denetim birimi verilerine göre; 2004 yılından 2017 yılı sonuna kadar (31 Aralık 2017 tarihi itibariyle) mesleki denetime sunulan ve işlem gören Proje, TUS ve şantiye sayıları tablosu ve İzmir Şube mesleki denetim birimi verilerine göre; yıllara göre proje sicil durum belgesi sayıları grafiği aşağıda gösterilmektedir.



#### 43. Dönem Şube Çalışmaları

YILLAR	PROJE ADET	TUS ADET	ŞANTİYE ADET
2004	2533	335	1
2005	3747	895	4
2006	4539	1077	16
2007	4837	1144	108
2008	4267	1227	662
2009	3297	758	594
2010	4870	1170	1442
2011	5678	1141	1777
2012	5785	820	1185
2013	1185	123	167
2014	377	18	20
2015	330	15	42
2016	295	11	188
2017	216	8	337

Mimarlar Odası İzmir Şubesi Mesleki Denetim Birimi ve Şubemize bağlı Temsilciliklerde 2016 yılında mesleki denetim işlemi yapılan Proje, şantiye ve Teknik Uygulama Sorumluluğuna ilişkin sayı ve alanlar şöyledir:

BİRİM	ALAN			VERİLEN BELGE					TOPLAM
	T.PROJE	T.TUS	T.ŞANTİYE	T.PROJE	T.TUS	T.ŞANTİYE	T.PLAN	T.TELİF	
AKHİSAR TEMSİLCİLİĞİ	12293.00		9501.00	34	0	8	0	0	42
AYDIN TEMSİLCİLİĞİ	35968.96			11	0	0	0	2	13
BERGAMA TEMSİLCİLİĞİ	2289.50		1287.00	0	0	1	0	0	1
İZMİR ŞUBE	1232120.03		350448.57	295	11	188	0	11	505
KUŞADASI TEMSİLCİLİĞİ	745.00			0	0	0	0	1	1
MANİSA TEMSİLCİLİĞİ	1102653.09	15936.40	250172.49	608	66	136	0	2	812
NAZİLLİ TEMSİLCİLİĞİ	588431.97	3915.05	169975.71	478	15	133	0	1	627
ÖDEMiŞ TEMSİLCİLİĞİ	56820.52			69	0	0	0	0	69
SALİHLİ TEMSİLCİLİĞİ	10925.00		750.00	8	0	1	0	0	9
TURGUTLU TEMSİLCİLİĞİ	15879.06			5	0	0	0	0	5
UŞAK TEMSİLCİLİĞİ	85019.00		3314.00	30	1	1	0	2	34

Mimarlar Odası İzmir Şubesi Mesleki Denetim Birimi ve Şubemize bağlı Temsilciliklerde 2017 yılında mesleki denetim işlemi yapılan Proje, şantiye ve Teknik Uygulama Sorumluluğuna ilişkin sayı ve alanlar şöyledir:

BİRİM	ALAN			VERİLEN BELGE					TOPLAM
	T.PROJE	T.TUS	T.ŞANTİYE	T.PROJE	T.TUS	T.ŞANTİYE	T.PLAN	T.TELİF	
AKHISAR TEMSİLCİLİĞİ	25238.00	3613.00	7035.00	6	7	4	0	1	18
AYDIN TEMSİLCİLİĞİ	469101.81	12332.00	400130.14	18	1	219	0	0	238
İZMİR ŞUBE	1783710.40		1276686.57	216	8	337	0	14	575
MANİSA TEMSİLCİLİĞİ	850142.00	28188.00	221000.00	517	63	184	0	3	767
NAZİLLİ TEMSİLCİLİĞİ	628525.30	3026.98	256843.06	470	13	144	0	1	628
ÖDEMİŞ TEMSİLCİLİĞİ	36218.50			31	0	0	0	0	31
SALİHLİ TEMSİLCİLİĞİ	6487.00		987.00	2	0	2	0	2	6
TURGUTLU TEMSİLCİLİĞİ	47307.95			15	0	0	0	0	15
UŞAK TEMSİLCİLİĞİ	100854.00	5287.00		108	2	0	0	0	110

2016 yılında İzmir Kentinde Mimarlar Odası İzmir Şube ve bağlı birimlerinde mesleki denetim yapılan projelerin türü ve dağılımları şöyledir:

PROJE TİPİ	EKLEYEN BİRİM	PROJE İLİ	TOPLAM SAYI	TOPLAM M2
Restorasyon (Tescilli Eser)	İZMİR ŞUBE	AYDIN	1	2480
Telif	İZMİR ŞUBE	İSTANBUL	1	4968,35
İlave Proje	İZMİR ŞUBE	İZMİR	3	1524,92
İlave+Tadilat (İlave)	İZMİR ŞUBE	İZMİR	1	1330,79
İlave+Tadilat (tadilat%100)	İZMİR ŞUBE	İZMİR	1	680,13
İlk Proje	İZMİR ŞUBE	İZMİR	233	542110,61
Mesleki Kontrollük	İZMİR ŞUBE	İZMİR	24	12911,1
Restitüsyon (Tescilli Eser)	İZMİR ŞUBE	İZMİR	7	8421,89

### 43. Dönem Şube Çalışmaları

Restorasyon (Tadilat %25)	İZMİR ŞUBE	İZMİR	1	202
Restorasyon (Tadilat %50)	İZMİR ŞUBE	İZMİR	2	903,55
Restorasyon (Tescilli Eser)	İZMİR ŞUBE	İZMİR	9	30520,05
Restorasyon Mesleki Kontrollük (Tescilli Eser)	İZMİR ŞUBE	İZMİR	1	91,77
Rölöve (Tescilli Eser)	İZMİR ŞUBE	İZMİR	7	9066,46
Rölöve (Yeni Yapı)	İZMİR ŞUBE	İZMİR	3	902,55
Tadilat %10	İZMİR ŞUBE	İZMİR	13	478
Tadilat %100	İZMİR ŞUBE	İZMİR	37	104040,14
Tadilat %25	İZMİR ŞUBE	İZMİR	23	1688,61
Tadilat %50	İZMİR ŞUBE	İZMİR	54	131331,65
Telif	İZMİR ŞUBE	İZMİR	8	47664,78
Telif	İZMİR ŞUBE	KASTAMONU	1	16967
Telif	İZMİR ŞUBE	KOCAELİ	1	233314,89
İlk Proje	İZMİR ŞUBE	MANİSA	4	89590,79
Tadilat %100	İZMİR ŞUBE	MANİSA	1	810
İlave Proje	AKHİSAR TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	2	308
İlk Proje	AKHİSAR TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	32	11401
Tadilat %25	AKHİSAR TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	4	624
İlk Proje	AYDIN TEMSİLCİLİĞİ	AYDIN	11	32356,17
Telif	AYDIN TEMSİLCİLİĞİ	AYDIN	1	3612,79
Telif	KUŞADASI TEMSİLCİLİĞİ	AYDIN	1	745
İlave Proje	MANİSA TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	4	1580
İlave+Tadilat (İlave)	MANİSA TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	16	1084
İlave+Tadilat (tadilat%25)	MANİSA TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	16	30206
İlk Proje	MANİSA TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	544	837896,09

Tadilat %100	MANİSA TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	1	17425
Tadilat %25	MANİSA TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	91	214915
Telif	MANİSA TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	5	0
İlave Proje	NAZİLLİ TEMSİLCİLİĞİ	AYDIN	6	2362,07
İlk Proje	NAZİLLİ TEMSİLCİLİĞİ	AYDIN	403	540494,25
Tadilat %10	NAZİLLİ TEMSİLCİLİĞİ	AYDIN	1	520
Tadilat %100	NAZİLLİ TEMSİLCİLİĞİ	AYDIN	1	128
Tadilat %25	NAZİLLİ TEMSİLCİLİĞİ	AYDIN	80	36675,65
Tadilat %50	NAZİLLİ TEMSİLCİLİĞİ	AYDIN	2	6139
Telif	NAZİLLİ TEMSİLCİLİĞİ	AYDIN	1	805
İlave Proje	ÖDEMİŞ TEMSİLCİLİĞİ	İZMİR	1	100
İlk Proje	ÖDEMİŞ TEMSİLCİLİĞİ	İZMİR	50	44153,95
Tadilat %10	ÖDEMİŞ TEMSİLCİLİĞİ	İZMİR	15	12237,65
Tadilat %100	ÖDEMİŞ TEMSİLCİLİĞİ	İZMİR	3	328,92
İlk Proje	SALİHLİ TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	8	10925
İlk Proje	TURGUTLU TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	5	15879,06
İlave+Tadilat (İlave)	UŞAK TEMSİLCİLİĞİ	UŞAK	1	127
İlave+Tadilat (tadilat%10)	UŞAK TEMSİLCİLİĞİ	UŞAK	1	113
İlk Proje	UŞAK TEMSİLCİLİĞİ	UŞAK	24	69710
Tadilat %10	UŞAK TEMSİLCİLİĞİ	UŞAK	6	9585
Telif	UŞAK TEMSİLCİLİĞİ	UŞAK	2	5484
İlk Proje	BERGAMA TEMSİLCİLİĞİ	İZMİR	2	2289,5

### 43. Dönem Şube Çalışmaları

2017 yılında İzmir Kentinde Mimarlar Odası İzmir Şube ve bağlı birimlerinde mesleki denetim yapılan projelerin türü ve dağılımları şöyledir:

PROJE TİPİ	EKLEYEN BİRİM	PROJE İLİ	TOPLAM SAYI	TOPLAM M2
İlk Proje	İZMİR ŞUBE	AYDIN	1	2863,06
İlave Proje	İZMİR ŞUBE	İZMİR	4	17473,9
İlk Proje	İZMİR ŞUBE	İZMİR	365	1414981,28
Mesleki Kontrollük	İZMİR ŞUBE	İZMİR	23	45895,94
Restitüsyon (Tescilli Eser)	İZMİR ŞUBE	İZMİR	4	593
Restorasyon (Tadilat %50)	İZMİR ŞUBE	İZMİR	3	1308,41
Restorasyon (Tescilli Eser)	İZMİR ŞUBE	İZMİR	8	2024
Restorasyon Mesleki Kontrollük (Tescilli Eser)	İZMİR ŞUBE	İZMİR	1	467
Rölöve (Tescilli Eser)	İZMİR ŞUBE	İZMİR	6	1476
Tadilat %10	İZMİR ŞUBE	İZMİR	12	1085
Tadilat %100	İZMİR ŞUBE	İZMİR	29	101231,54
Tadilat %25	İZMİR ŞUBE	İZMİR	30	7451
Tadilat %50	İZMİR ŞUBE	İZMİR	56	92803,85
Telif	İZMİR ŞUBE	İZMİR	14	98567,42
İlk Proje	İZMİR ŞUBE	MANİSA	1	1455
İlave Proje	AKHİSAR TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	1	119
İlk Proje	AKHİSAR TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	11	12322
Tadilat %100	AKHİSAR TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	1	2649
Telif	AKHİSAR TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	1	10148
İlk Proje	AYDIN TEMSİLCİLİĞİ	AYDIN	237	453125,1
Tadilat %10	AYDIN TEMSİLCİLİĞİ	AYDIN	1	2065,05
Tadilat %25	AYDIN TEMSİLCİLİĞİ	AYDIN	1	9871,66
Tadilat %50	AYDIN TEMSİLCİLİĞİ	AYDIN	3	4040

İlave Proje	MANİSA TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	4	13059
İlave+Tadilat (İlave)	MANİSA TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	1	2000
İlave+Tadilat (tadilat%25)	MANİSA TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	1	14450
İlk Proje	MANİSA TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	555	682915
Mesleki Kontrollük	MANİSA TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	1	450
Tadilat %25	MANİSA TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	46	128197
Telif	MANİSA TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	3	10360
İlave Proje	NAZİLLİ TEMSİLCİLİĞİ	AYDIN	4	1351,46
İlk Proje	NAZİLLİ TEMSİLCİLİĞİ	AYDIN	368	541025,87
Tadilat %10	NAZİLLİ TEMSİLCİLİĞİ	AYDIN	2	2042,36
Tadilat %25	NAZİLLİ TEMSİLCİLİĞİ	AYDIN	98	78476,61
Tadilat %50	NAZİLLİ TEMSİLCİLİĞİ	AYDIN	4	7080
Telif	NAZİLLİ TEMSİLCİLİĞİ	AYDIN	1	400
İlk Proje	ÖDEMİŞ TEMSİLCİLİĞİ	İZMİR	31	36218,5
İlk Proje	SALİHLİ TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	2	987
Telif	SALİHLİ TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	1	5500
İlk Proje	TURGUTLU TEMSİLCİLİĞİ	MANİSA	15	47307,95
İlk Proje	UŞAK TEMSİLCİLİĞİ	UŞAK	101	93982
Tadilat %10	UŞAK TEMSİLCİLİĞİ	UŞAK	6	6779
Tadilat %25	UŞAK TEMSİLCİLİĞİ	UŞAK	1	93

## **İZMİR İLÇE BELEDİYELERİ WEB SİTEMİZDE YAYIMLANAN PLAN VE PLAN NOTLARI**

**Yerel Yönetimlerin plan ve plan notları web sayfamızda yayımlanarak üyelerimizin kullanımına sunulmuştur.**

- Dikili Plan Notları
- Alsancak - Liman Arkası ve Sahil Bölgesi 1/1000 Ölçekli İmar Planı plan notları
- 1/5000 ölçekli Yeni Kent Merkezi Nazım İmar Planı Plan Notları
- Alaçatı İzmir Revizyon Uygulama İmar Planı plan notları
- Aliağa Belediyesi Merkez Yerleşim Bölgesi İmar Plan Notları (2017)
- Balçova Belediyesi imar plan notları
- Bayındır Belediyesi Plan Notları 2017
- Bayraklı-Salhane-Turan Bölgesi Uygulama İmar Plan Notları (2017)
- Bayraklı-Cengizhan Mahallesi- 2192 Sok. İmar Plan Notları (2017)
- Bayraklı-Gümüşpala İmar Plan Notları (2017)
- Bergama Belediyesi Koruma Amaçlı Nazım İmar Plan Notları (2017)
- Bergama Koruma Amaçlı İmar Planı Plan Açıklama Raporu (2017)
- Bornova plan notları
- Buca Belediyesi İmar Plan Notları (2017)
- Çeşme - Musalla -Akarca Plan Notları (2017)
- Çeşme Belediyesi Meclis Kararları (2017)
- Çeşme Çevre Düzeni Revizyon Planı (2017)
- Çeşme Genel Plan Hükümleri (2017)
- Çeşme Alaçatı-Paşalimanı 1/25000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı (2017)
- Çeşme - İzmir 1 No.lu Koruma Kurul Kararı (2017)
- Çeşme Kale Koruma Alanı ve Kentsel Sit Koruma Amaçlı İmar Planı Plan Uygulama Hükümleri (2017)
- Çiğli plan notları
- Gaziemir Belediyesi imar plan notları
- Güzelbahçe Belediyesi İmar Plan Notları(2017)
- İzmir Aliağa KYME Antik Kenti İmar Plan Değişikliği
- İzmir-Manisa 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Plan Hükümleri (2017)
- İnciraltı - Yenikale - Narlıdere İmar Plan Değişikliği
- İmbatlı - Örnekköy - Soğukkuyu İmar Plan Değişikliği
- Karabağlar Belediyesi İmar Plan Notları (2017)
- Karşıyaka Belediyesi imar plan notları
- Kemalpaşa Belediyesi İmar Plan Notları (2017)
- Konak Belediyesi imar plan notları
- Konak Belediyesi Kale Arkası Toplu İşyeri örneği Kentsel Sit Alanı Plan Notları & Kentsel Tasarım Rehberi
- Menderes Belediyesi İmar Plan Notları (2017)
- Menemen Belediyesi İmar Plan Notları (2017)
- Ödemiş Belediyesi Plan Notları 2017
- Selçuk Belediyesi İmar Plan Notları (2017)
- Urla Belediyesi İmar Plan Notları 1(2017)
- Urla Belediyesi İmar Plan Notları 2 (2017)
- Alsancak Kentsel Sit Alanı
- Torbalı Belediyesi Plan Notları 2017



## İMAR YÖNETMELİĞİ ÇALIŞMALARI

01 Ekim 2017 tarihiyle yürürlüğe giren Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğine Uygulamada çelişkiye düşülen konulara dair hazırlanan sorular Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığına iletildi. Üyelerimiz, mimari proje hizmetlerinde sıklıkla karşılaştığı yönetmelik maddelerindeki sorunları bakanlık yetkililerine dile getirme fırsatı buldular. Henüz bakanlık tarafından soruların yanıtları tarafımıza iletilmemiş olup yanıtları tarafımıza iletdikten sonra sorular ve yanıtlar Mimarlar Odası İzmir Şubesi İnternet sayfasından (<http://www.izmimod.org.tr/v2/>) İmar Yönetmeliği kısmının Sorular ve Yanıtlar bölümünde yayımlanacaktır.

### Bakanlığa Sorulan Sorular

İzmir: 01.11.2017  
Sayı: 04-17-1504

T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı  
Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü

Konu: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği uygulamaları hakkında

Bakanlığınız tarafından 03.07.2017 tarih, 30113 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'yle ilgili çalışmalarda çelişkiye düşülen ve uygulamada sorun oluşturan konulara açıklık getirilmesi hususunda gereğini bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

Ek: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nde çelişkiye düşülen veya uygulamada sorun oluşturan konular

Emsal hesabı konusunda uygulamada çelişkiye düşülen konular:

Soru 1:Yapı yüksekliği 21.50 metrenin altındaki yapılarda düzenlenen ana merdiven, Binaların Yangında Korunması Hakkında Yönetmeliğin 45. Maddesi hükümlerine uygun yangın merdiveni şartlarını sağlaması durumunda toplam emsale esas alanın %30'unu aşmayacak alanların içine dahil edilmeksizin emsalden ve taban alanından (TAKS) düşülebilir mi?

Soru 2: 30.50 m'yi aşan konutlarda iki korunumlu yangın merdivenine ihtiyaç duyulduğundan iki yangın merdiveni ve güvenlik holleri hem taban alanına dahil edilmeyen hem de emsal harici alan olarak değerlendirilebilir mi?

Soru 3: Kısmen açıkta kalan bodrum katlarda yer alan ortak alan niteliğindeki mekanlar;

a) Emsal hesabına dahil midir? Değilse parselin toplam emsale esas alanın %30'unu aşmayacak alanların içinde mi değerlendirilir?

b) Açığa çıkan kısımların ya da tamamen gömülü kısımların duvarları emsal hesabına dahil edilir mi?

Soru 4: Bodrum katı olmayan yapılarda; sığınak, mescit, hidrofor ve su deposu, tesisat odası, kazan dairesi, otopark vb. zorunlu olarak tesis edilmesi gereken ortak alanların bulunması halinde, emsale konu alan hesabı yapılırken bu alanlar nasıl değerlendirilmelidir? Bodrum katı olan veya olmayan yapılarda bahsi geçen ortak alanlar zemin kat veya normal katlarda yapılabilir mi? Her bir durum için ortak alanlar parselin toplam emsale esas alanın %30'unu aşmayacak alanların içinde mi, yoksa emsal harici alan olarak mı değerlendirilir?

Soru 5: Bahçe ve istinat duvarları emsal alanına dahil midir?

Soru 6:Tek bağımsız bölümlü müstakil binaların teras çatıya çıkan merdiveni, yapının teras çatısı ve açık yüzme havuzu emsal harici alan olarak mı, emsale esas alanın %30'unu aşmayacak alanların içinde mi değerlendirilir?

Soru 7: Işıklıkların ve havalandırma bacalarının, asansör kuyusu ve merdivenlerin asgari ölçülerinin dışında kalan alanları %30 hesabı içinde mi değerlendirilecek? Asgari ölçülerden büyük yapılan boşluklar emsale mi dahil edilmeli?

İzmir: 01.11.2017  
Sayı: 04-17-1505

T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı  
Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü

Konu: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği uygulamaları hakkında

Bakanlığınız tarafından 03.07.2017 tarih, 30113 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'yle ilgili çalışmalarda çelişkiye düşülen ve uygulamada sorun oluşturan konulara açıklık getirilmesi hususunda gereğini bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

Ek: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nde çelişkiye düşülen veya uygulamada sorun oluşturan konular

### Emsal hesabı konusunda uygulamada çelişkiye düşülen konular:

**Soru 1:** Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği Madde 22'nin 1. Fıkrasında belirtilen galeri boşluğunun emsal hesabında, her katta yer alması durumunda tüm katlarda yer alan boşlukların toplamı mı yoksa tek katta bulunan boşluğun alanı mı emsale esas alanının %30'u ile sınırlanan alana dahil edilecektir? (Görsel )



T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı  
Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü

Konu: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği uygulamaları hakkında

Bakanlığınız tarafından 03.07.2017 tarih, 30113 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’yle ilgili asansör konusunda çelişkiye düşülen konulara açıklık getirilmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.  
Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

Ek: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’nde asansör konusunda çelişkiye düşülen konular

### **Asansör konusunda uygulamada çelişkiye düşülen konular:**

**Soru 1:** Madde 5’in 27. Bendinde yer alan “Kat adedi 3 olan binalarda asansör yeri bırakılması, 4 ve daha fazla olanlarda ise asansör tesisi zorunludur” ibaresine göre imar planında kat adedi 2 olan ve arazinin eğimi dolayısıyla 2 adet iskân edilemeyen bodrum katı çıkan yapılarda asansör tesis edilmemeli midir?

**Soru 2:** 3 katlı ve tek bağımsız bölümlü konutlarda asansör boşluğu bırakılması zorunlu mudur?

**Soru 3:** 3 katlı binalarda asansör boşluğu, 4 ve 4 ‘den sonraki katlarda asansör yapma zorunluluğu var deniyor. Projesine göre kat adedi mi baz alınacak, imar planında geçen kat adedi mi baz alınacak?

**Soru 4:** Asansör ihtiyacı ile ilgili hesaplar nasıl yapılmalıdır? Kaç kat ve/veya bağımsız bölüm sonrası ikinci asansör ihtiyacı başlamaktadır?

**Soru 5:** Madde 34 ‘ün 2. Bendinde kabin dar kenarı belirtilmiş olup kuyu ölçüsü belirtilmediği için farklı uygulamalara mahal vermemek üzere konu ile ilgili olarak TSE ve Bakanlık işbirliği ile asansör kuyu ölçülerine birkaç alternatif standart getirilmesi mümkün müdür?

T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı  
Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü

Konu: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği uygulamaları hakkında

Bakanlığınız tarafından 03.07.2017 tarih, 30113 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'yle ilgili çalışmalarda çelişkiye düşülen konulara açıklık getirilmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.  
Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

Ek: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nde çelişkiye düşülen konular

### **Yönetmelik ile ilgili uygulamada çelişkiye düşülen konular:**

**Soru 1:** Konut kullanımlı yapılarda;

- şönt baca hangi mahallerde uygulanabilir?
- Kaç katta kaç adet şönt baca yapılması gerekir?
- Ölçü ve gereksinimleri nelerdir?
- Mutfak bacaları şönt baca yapılabilir mi?
- Kombilerin iç mekanda tesis edilmesi halinde yapılacak bacanın nitelikleri nelerdir?

**Soru 2:**Pergola, Madde 59'da yapı ruhsatı olmaksızın inşa edilebilen yapılar olarak geçmekle birlikte aynı zamanda parselin toplam emsale esas alanının % 30' unu aşamayan alanlar içerisinde yani emsale konu alanlar içerisinde yer almaktadır. Bu durumda yapı ruhsatı alındıktan sonra mimari projesinde bulunmayan ruhsat gerektirmediği için de ayrıca ruhsat talebinde bulunmadan yapılan pergolalar için yapı tatil zaptı düzenlenmemeli midir?

**Soru 3:** Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği Madde 48 'in 1. fıkrasında "Yarısı kadınlar, yarısı erkekler için olmak üzere; iş hanı, büro, alışveriş merkezi, çarşı, pasaj ve mağaza gibi binalar ile otel ve benzerleri binalarda her 25 kişi için, en az birer adet, resmî binalar ile sinema, tiyatro gibi umumî binalarda ise her 50 kişi için en az birer adet tuvalet yapılması zorunludur. Bu yapılarda engellilerin erişiminin sağlanmasına yö-

nelik tedbirler alınarak en az 1 kadın, 1 erkek olmak üzere engellilerin kullanımına ve erişilebilirlik standardına uygun tuvalet ayrılır”. “Her 25 kişi için ...” denildiğinde kişi sayısı nasıl belirlenmelidir. Ayrıca birden fazla katlı, tek bağımsız bölümden oluşan dükkan (mağaza veya ofis) gibi binalarda tuvalet sayısı nasıl hesaplanır?

**Soru 4:** Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği 29. Maddenin (4) . Fıkrasında belirtilen mutfak nişi ve oda ile banyo ve tuvaletin aynı mekânda düzenlenmesi halinde her mekân için öngörülen en az alanların toplamı kadar alan düzenlenmek zorundadır. Madde de geçen oda tanımı yatak odası için geçerli midir? Kısacası mutfak nişi yatak odasında düzenlenebilir mi?

**Soru 5:** Bina cephelerinde üst katlarda yapılan maks. 20 cm olan motif çıkımlar parsel sınırları dışına çıkabilir mi?

**Soru 6:** Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği 31/b maddesinde belirtilen; “Merdiven evlerinin bina cephesinden, çatıdan veya ışıklıktan doğrudan ışık alması ve merdivenlerin çatıya ve bodrumlara ulaştırılması zorunludur.” ifadesindeki “ışıklık” ebatları 32/2. Maddesinde belirlenen ölçülerde mi olmalıdır?

**Soru 7:** Fırınlar ayırık yapı nizamında yapılabilir ifadesine bakıldığında planda ayırık nizam yer mi kastediliyor yoksa nizam olarak blok olup her cephesinden bahçesi olan yerlerde de yapılabilir mi?

**Soru 8:** Fırınlarda otopark parselinde mi karşılanmak zorundadır?

T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı  
Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü

Konu: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği uygulamaları hakkında

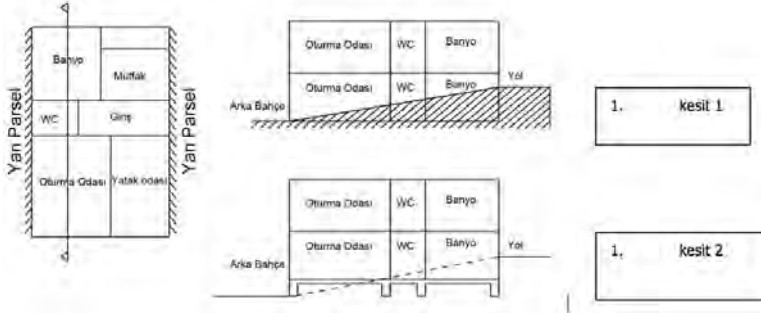
Bakanlığınız tarafından 03.07.2017 tarih, 30113 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’yle ilgili bodrum katlar konusunda çelişkiye düşülen konulara açıklık getirilmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz. Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar – Sekreter Üye

Ek: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’nde bodrum katlar konusunda çelişkiye düşülen konular

### Bodrum katlar konusunda uygulamada çelişkiye düşülen konular:

**Soru 1:** Bodrumlarda yapılan konutlarda gömülü olmama şartı belirtilmiş ancak Madde 51/3’te “bu bağımsız bölümlerin tabii ve ya tesviye edilmiş zemin altında kalan duvarlarda pencere açılmaz” ifadesi yer almıştır. Bitişik nizamda oturma odası ve yatak odasının arka bahçeye bakan yüzleri tamamen açığa çıkıyorsa bodrum katta 1. ve 2. Kesitlerde belirtildiği gibi bir konut yapılabilir mi?



**Soru 2:** Ticari alanlarda yapılan ticari binaların bodrum katları açığa çıkıyorsa %30 ile sınırlı alanlar içinde mi değerlendirilir?

**Soru 3:** Eğimli arazi üzerinde oturan bir konutta bodrumda yer alan ortak alanların bir kısmı açığa çıkıyorsa emsale esas alandan mı yoksa %30 ile sınırlı alanlar içinde mi değerlendirilir?

**Soru 4:** Bodrum katta yer alan ortak alanların duvarları emsal dışı değerlendirilebilir mi?

T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı  
Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü

Konu: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği uygulamaları hakkında

Bakanlığınız tarafından 03.07.2017 tarih, 30113 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'yle ilgili çatılar konusunda çelişkiye düşülen konulara açıklık getirilmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.  
Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

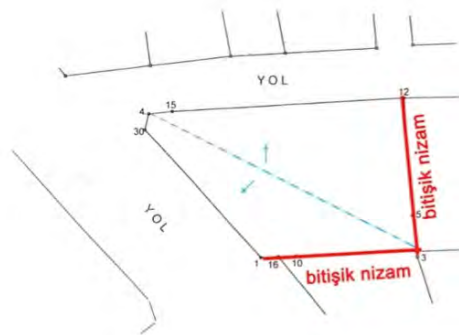
Ek: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nde çatılar konusunda çelişkiye düşülen konular

### **Çatılar konusunda uygulamada çelişkiye düşülen konular:**

Soru 1: Bitişik veya ayırık nizam binalarda, binanın uzun kenarından mahya yüksekliği hesaplanıp %33 eğimli beşik çatı yapılabilir mi? (Yönetmelik öncesi olduğu gibi )

Soru 2: Çatı katında yapılan ortak teraslara bağımsız bölüme ait kapı ve pencere açılabilir mi? Açıldığı takdirde terasın emsal hesabı nasıl olmalıdır?

Soru 3: Yamuk bir parselin birbirine dik iki köşesi yan parsel bitişik olduğu için beşik çatı yapılamadığı ve mahya yüksekliğinin 5.00 metreyi aştığı durumlarda nasıl bir yol izlenmelidir? (soruya konu olan kroki ektedir.)





T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı  
Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü

Konu: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği uygulamaları hakkında

Bakanlığınız tarafından 03.07.2017 tarih, 30113 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’yle ilgili erişilebilirlik konusunda çelişkiye düşülen konulara açıklık getirilmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.  
Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

Ek: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’nde erişilebilirlik konusunda çelişkiye düşülen konular

### **Erişilebilirlik konusunda uygulamada çelişkiye düşülen konular:**

**Soru 1:** Engellinin çok eğimli parsellerde rampalarla tüm bahçelere ulaştırılmasında yaşanan sıkıntılar sebebiyle, engellinin bahçedeki ortak alanlara ulaştırılması yeterli midir?

**Soru 2:** Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği Madde 30’ da belirtilen engelli asansörünün yerinin ayrılması yeterli midir? Mekanik kaldırma platformu yapıldığında cihazın kendisi konulmak zorunda mıdır?

**Soru 3:** Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği MADDE 16’da

(1) Yoldan kot alan parsellerde;

a) % 15’ten daha az eğimli bir yola cephesi bulunan parsellerin yol cephesinde, parsel sınırı ile bina cephesi arasında kalan kısımlar komşu parsel sınırına kadar yol eğimine göre kaldırım seviyesinde tesviye edilir.

Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği MADDE 30’da ise;

(12) Bina girişinde ve bina içinde bulunan rampaların eğimleri aşağıdaki değerlere uygun olmak zorundadır:

En fazla yükseklik	En fazla eğim
15 cm ve daha az	1:12 (% 8)
16-50 cm arası	1:14 (% 7)
51-100 cm arası	1:16 (% 6)
100 cm üzeri	1:20 (% 5)

Bahsi geçen iki maddenin birbiriyle çeliştiği düşünülmektedir. Eğimin %15’ ten az %5’ten fazla ve apartman girişinin yoldan sağlandığı bir durumda yapıya engelli ulaşımı bu şartlarda sağlanamamaktadır. Nasıl bir yol izlenmesi gerekmektedir?

T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı  
Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü

Konu: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği uygulamaları hakkında

Bakanlığınız tarafından 03.07.2017 tarih, 30113 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’yle ilgili geçici maddeler konusunda çelişkiye düşülen konulara açıklık getirilmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.  
Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

Ek: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’nde geçici maddeler konusunda çelişkiye düşülen konular

### **Geçici Madde 2 konusunda uygulamada çelişkiye düşülen konular:**

**Soru 1:** Geçici Madde 2’ ye göre; “Arka bahçe mesafeleri ve bu mesafe içinde yapılacak açık ve kapalı çıkmalar; bitişik nizam yapı adalarında mevcut teşekkülle, ayrık nizam yapı adalarında ise bitişikindeki komşu parsellerin yapılaşmasına uygun olarak belirlenir.” tanımı yapılmaktadır. Sağındaki ve solundaki bina farklı teşekkül etmiş yapı adalarında veya tek tarafı teşekkül etmiş diğer tarafı teşekkül etmemiş parsellerde sağ ve sol çekme mesafeleri farklı mı uygulanacaktır?

**Soru 2:** Yapı adasında yer alan ruhsatlı bir adet binada 3 m olan arka bahçeye açık çıkma yapılmışsa, bu yapıyı emsal göstererek arka bahçeye açık çıkma yapılabilir mi? Yoksa bu hususta da ilgili idarelerin sınırlama yetkisi var mıdır?

### **Geçici Madde 3 konusunda uygulamada çelişkiye düşülen konular:**

**Soru 1:** Geçici Madde 3’ün 3. Maddesinde belirtilen “Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girmesinden önce riskli yapı tespiti yapılmış ya da riskli alan kapsamına alınmış olup, maliklerin en az üçte ikisi ile noter onaylı kat karşılığı inşaat sözleşmesi düzenlenmiş olup yapı ruhsatı düzenlenmemiş yapıların ruhsat işlemleri, talep edilmesi halinde 1/10/2017 tarihinden önce yürürlükte olan Yönetmeliğe göre sonuçlandırılır.” İbaresine göre;

- Noter onaylı kat karşılığı inşaat sözleşmesi en son hangi tarih olmalıdır?
- Yürürlükte olan yönetmeliklerden kastedilen Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği ile birlikte Büyükşehir Belediyeleri Yönetmelikleri midir?
- Tapu sahibinin kendi inşaatını yapması nedeniyle veya müteahhidin kat maliklerinden birisi olması nedeniyle noter onaylı kat karşılığı inşaat sözleşmesi bulunmayan, 6306 sayılı kanuna tabi parseller bu maddeden Geçici 3. Maddeden yararlanılabilir mi?
- Geçici 3. Madde kapsamında değerlendirilmesi için hem riskli yapı tespitinin hem de kat karşılığı inşaat sözleşmesinin olması gerekli midir?

T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı  
Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü

Konu: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği uygulamaları hakkında

Bakanlığınız tarafından 03.07.2017 tarih, 30113 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’yle ilgili kat yüksekliği konusunda çelişkiye düşülen konulara açıklık getirilmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz. Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

Ek: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’nde kat yüksekliği konusunda çelişkiye düşülen konular

### **Kat yüksekliği konusunda uygulamada çelişkiye düşülen konular:**

**Soru 1:** Madde 28’de “iskân edilen katların iç yüksekliği, asma katlar hariç 2.60 metreden az olamaz. Ancak hava maniası olup planla kat adedi belirlenen parsellerde bu yükseklik 2.40 metreye düşürülebilir.” Hükmü yer almaktadır. Belirlenen yükseklik Binalarsa Enerji Performansı Yönetmeliği gereği hazırlanan ısı yalıtım detay ölçüsü hariç net ölçü müdür? Ayrıca mağaza, dükkan gibi işyerlerinde minimum iç yükseklik nedir?

**Soru 2:** Uygulama imar planında zemin ticaret olarak belirtilen bir parselde yapılan iki dükkanın bir tanesinin asma katlı diğerinin asma katsız olması halinde yükseklik koşulları nasıl değerlendirilecektir?

**Soru 3:** Uyguma imar planında zemin kat ticaret, ticaret + konut, turizm + ticaret + konut olarak belirtilen karma kullanıma sahip yapı adalarında ve parsellerde yapılan yapılarda; zemin kat kullanımının bir kısmının dükkan, bir kısmının apartmana ait depo vb. ihtiyaç dahili olmayan, ortak alanlar yapılması mümkün müdür? Yapılabilmesi halinde, zemin kat ticari kullanımının asma katlı, ortak alanın asma kat tanımına dahil olmaması nedeni ile tek katlı yapılması halinde, her mahallin yükseklik koşulu kendi ihtiyacına göre mi değerlendirilmelidir?

**Soru 4:** Madde 28’de kat yükseklikleri, uygulama imar planında daha fazla belirlenmemiş ise döşeme üst kotundan döşeme üst kotuna olmak üzere en fazla; Konut bölgelerinde zemin ve normal katlarda 3.60 metre, ... kabul edilerek uygulama yapılabilir. İmar durumunda max. yüksekliğin verilip kat adedinin verilmediği durumlarda kat sayısı nasıl belirlenmelidir? (örneğin  $h=18.00$  m,  $18.00/3.00=6$  kat mı  $18.00/3,6=5$  kat mı yapılmalıdır?)

T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı  
Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü

Konu: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği uygulamaları hakkında

Bakanlığınız tarafından 03.07.2017 tarih, 30113 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’yle ilgili kotlandırma konusunda çelişkiye düşülen konulara açıklık getirilmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.  
Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

Ek: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’nde kotlandırma konusunda çelişkiye düşülen konular

### **Kotlandırma konusunda uygulamada çelişkiye düşülen konular:**

**Soru 1:** Yoldan düşük olan parsellerde arka bahçe ile en düşük yol kotu arasındaki mesafe 3.50 metreden az ise kademe yapılması mecburi midir?

**Soru 2:** Eğimli yola cephesi olan parsellerle ilgili 11. maddenin 5. fıkrasında 3.5 metreden sonra kademelendirme yapılır diyor. Parsel önündeki yol yükseldikçe farklı kotlarda zemin kat mı yapılacaktır?

**Soru 3:** Madde 11’de “Parselin kot aldığı yolun eğiminden dolayı zemin kat taban kotunun kot alınan noktaya göre en fazla 3.50 metre yükseldiği noktalarda binalarda kademe yapılması mecburidir. Her kademenin kendi hizasındaki en düşük bordür kotundan itibaren yüksekliği en çok 3.50 metre olmak zorundadır. Kademelendirme, kot aldığı noktaya göre olması gerekli saçak seviyesi dikkate alınarak üst katlarda da yapılır. Kademelendirmede her kademe, cephe boyunca 4.50 metreden aşağı olmaz. Son kademenin 4.50 metreden az olması durumunda bir önceki kademe seviyesine uyulur. Ayrıca her kademedeki bina yüksekliği imar planı ile belirlenen saçak seviyesini geçemez.” Bu maddelerdeki koşullarda bulunan parsellerde hem subasman hem de saçak seviyesinde kademe yapılması isteniyor. Zemin katta ki bağımsız bölümler içinde merdivenlerin oluşması projelendirme aşamasında sıkıntılara sebep olacaktır. Bu madde hükümleri ayrık nizam, birden fazla yola cepheli parsellerde de uygulanmalı mıdır? Ayrıca iki yanındaki komşusu bina derinliği boyunca kademesiz olarak yapılaşmış bitişik nizam ara parsellerde bu madde hükmünün uygulanması sıkıntı yaratacaktır.

T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı  
Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü

Konu: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği uygulamaları hakkında

Bakanlığınız tarafından 03.07.2017 tarih, 30113 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’yle ilgili merdivenler konusunda çelişkiye düşülen konulara açıklık getirilmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.  
Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

Ek: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’nde merdivenler konusunda çelişkiye düşülen konular

### **Merdivenler konusunda uygulamada çelişkiye düşülen konular:**

**Soru 1:** Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği 31. Maddenin 1. Bendinin b fıkrası “2 katlı tek bağımsız bölümler” için de geçerli midir?

**Soru 2:** Bodrum katlı binaların; bodrum katlarında dışarıdan kullanımlı oluşturulan eklentilerde, binanın ana merdivenin ve asansörünün bodrum kata kadar indirilmesi zorunlu mudur?

**Soru 3:** Asansörsüz binalarda merdiven rıht yüksekliği en fazla 0.16m (Madde 31) olması, iskan edilen katların iç yüksekliğinin en az 2.60m (Madde 28) olması ve asmolent döşeme yapılan bir binada kat yüksekliğinin (3.00 m) olması bir üst kata ancak 19 basamakla çıkılabilmemesine neden olmaktadır. Ara sahanlık olmadan 19 basamak çıkılması mümkün müdür? Merdivenlerde kaç rıhtan sonra ara sahanlık düzenlenecektir?

**Soru 4:** Müstakil konutun normal katlarında minimum merdiven genişliği 1m iken, çatıya çıkan merdivenlerin minimum genişliği ne olmalıdır?

T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı  
Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü

Konu: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği uygulamaları hakkında

Bakanlığınız tarafından 03.07.2017 tarih, 30113 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’yle ilgili müştemilat, su deposu, kapıcı dairesi ve süs havuzu konularında çelişkiye düşülen konulara açıklık getirilmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.  
Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar – Sekreter Üye

Ek: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’nde müştemilat, su deposu, kapıcı dairesi ve süs havuzu konularında çelişkiye düşülen konular

### **Müştemilat, su deposu, kapıcı dairesi ve süs havuzu konusunda uygulamada çelişkiye düşülen konular:**

**Soru 1:** Yönetmeliğin 52. Maddesinde belirtilen müştemilat tanımında belirtilen ‘çamaşırhane vb. hizmetler’ hangi kullanıma haiz yapı tiplerinde uygulanabilir? Müştemilatın m2 sınırlaması var mıdır?

**Soru 2:** Bir arsaya iki katlı tek bağımsız bölümlü (dubleks) bina yapılırsa su deposu ve hidrofor yapılması zorunlu mudur?

**Soru 3:** Yönetmelikte belirtilen kapıcı dairesinin zorunlu olduğu haller dışında yapılarda kapıcı dairesi tesis edilebilir mi? Tesis edilmesi halinde brüt alan konusunda bir üst sınır var mıdır? Bu yapılarda emsal hesabı yapılırken kapıcı dairesi nasıl değerlendirilmelidir?

**Soru 4:** Ön, yan ve arka bahçelerde yapılabilen süs havuzlarının max. en, boy ve derinlik ölçüleri nelerdir?

T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı  
Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü

Konu: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği uygulamaları hakkında

Bakanlığınız tarafından 03.07.2017 tarih, 30113 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’yle ilgili otopark konusunda çelişkiye düşülen konulara açıklık getirilmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.  
Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

Ek: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’nde otopark konusunda çelişkiye düşülen konular

### **Otopark konusunda uygulamada çelişkiye düşülen konular:**

**Soru 1:** Arsanın tabii zemin eğimi nedeniyle kısmen açığa çıkan bodrum katlarda otopark düzenlenmesi durumunda kısmen açığa çıkan bodrum katın o cephesi otopark girişi yapabilmek için tesviye edilebilir mi? Bu otopark alanı %30 sınırlaması dışında emsal harici mi değerlendirilmelidir?

**Soru 2:** Otopark girişini sağlamak amacıyla ön bahçeye paralel olan rampalar hariçinde, bahçedeki diğer cephelerden rampa ile girişe uygun olanı tabii zemin kısmen veya tamamen tesviye edilerek uygun rampa ve otopark giriş kapısı genişliğince veya cephe boyunca açılabilir mi? Bir başka deyişle, Otopark girişi yapmak için girişin yapıldığı cephede tabii zemin tesviye edilebilir mi?

**Soru 3:** Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği Madde 19’un f bendinin 2. fıkrasında “Otopark ihtiyacını karşılamak” ibaresi otoparkı bodrum ya da zemin de çözümlenemeyen parsellerde nasıl değerlendirilmelidir? Ticari kullanıma izin verilmemesi olarak ya da ticari alana izin verilip otopark katılım parası ödenerek çözümlenebilir mi?

T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı  
Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü

Konu: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği uygulamaları hakkında

Bakanlığınız tarafından 03.07.2017 tarih, 30113 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'yle ilgili ruhsat konusunda uygulamada çelişkiye düşülen konulara açıklık getirilmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.  
Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

Ek: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nde ruhsat konusunda çelişkiye düşülen konular

### **Ruhsat konusunda uygulamada çelişkiye düşülen konular:**

**Soru 1:** Bağımsız bölümün eklentileri bağımsız bölüm listesinde ve tapuda gösterilir mi? Eklenti değilse (ayrı girişi olmadığından) ne olarak gösterilmelidir?

**Soru 2:** Ruhsat gerektirmeyen tadilatların içerikleri nelerdir?

**Soru 3:** Geçmiş tarihte ruhsat almış ve ruhsat aldığı yönetmelik hükümlerince kapıcı dairesi yapmak zorunda bulunan parsellerde yapılmak istenen kapıcı dairesi iptali konulu tadilat başvurularında yapılacak olan değerlendirmenin, yönetmelikler arasındaki farklılık nedeni ile asansör tesisi vb. ortak alanı ve taşıyıcı sistemi etkileyecek tadilatlar da gerektirmesi halinde nasıl bir yol izlenmelidir?

**Soru 4:** Uygulama imar planı nedeni ile değişiklik olmayan; buna karşın ruhsatı kanununun 29. Maddesindeki süre nedeni ile hükümsüz hale gelen yapıların inşasına devam edilebilmesi için ve/veya ilk ruhsat aldığı tarihte eksik katlı ruhsat düzenlenen yapıların ilave kat/ilave inşaat/ tadilatlı ilave kat işlemleri hangi yönetmelik koşullarına göre devam ettirilmelidir?

**Soru 5:** 01.10.2017 tarihi sonrası yapılan ruhsat yenileme başvurularında işlemler ilk ruhsat düzenlendiği yönetmelik hükümlerine göre mi devam ettirilir?

**Soru 6:** Kat irtifakı kurulmuş ve ruhsat süresi geçmiş yapılarda;  
a) Yeniden ruhsat taleplerinde ilk ruhsat aldığı yönetmeliğe göre ruhsat düzenlenebilir mi?



b) Ada bazındaki yerleşimlerde bir adada düzenlenmiş çok sayıda tek tip proje olarak onaylanmış, tüm adadaki yapılar tamamlanmamış olmak ile birlikte inşai faaliyete başlamak isteyen bağımsız bölüm sahiplerinin ruhsat talep etmesi halinde yeniden ruhsat düzenlenmesi gereken yapılar için ruhsat aldığı tarihteki yönetmeliğe göre tip projeleri üzerinden ruhsat düzenlenebilir mi? Yeniden ruhsatta tamamen yeni yönetmelik hükümlerine göre değerlendirilecek olursa tip projelerin değişmesi, aynı parsel üzerinde aynı emsale konu farklı yapı inşaat alanlı birbirinden farklı yapıların oluşmasına neden olacağından konu kazanılmış hak olarak değerlendirilebilir mi?

**Soru 7:** 01.10.2017 ve sonrası yapılan tadilat başvurularında;

a) “Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girmesinden önce ruhsat alınmış olup, inşaatı devam eden yapılara ilişkin ruhsat süresi içerisinde yapılan tadilat ruhsat başvuruları; talep edilmesi halinde ruhsat düzenlendiği Yönetmeliğe göre sonuçlandırılır.” Maddesi değerlendirildiğinde aynı yapının yeni yapı ruhsatı, tadilat ruhsatı, yenileme, isim değişikliği gibi farklı yönetmelik dönemlerinde kesilmiş ruhsatları bulunması halinde, tüm kesilen ruhsatlar dönemlerindeki herhangi bir yönetmelik tercih edilebilir mi?

b) Yapı kullanma izin belgesi alındı ise sadece 01.10.2017 tarihinde yürürlüğe giren yönetmeliğe göre mi değerlendirilebilir?

c) İmar affı ile ruhsat alınmış yapılarda tadilat talebi geldiğinde imar affı ruhsatının düzenlendiği tarihindeki yönetmelik tercih edilebilir mi?

T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı  
Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü

Konu: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği uygulamaları hakkında

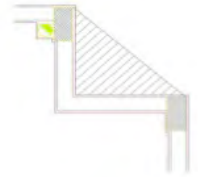
Bakanlığınız tarafından 03.07.2017 tarih, 30113 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'yle ilgili taban alanı hesabı konusunda çelişkiye düşülen konulara açıklık getirilmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz. Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

Ek: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nde taban alanı hesabı konusunda çelişkiye düşülen konular

### **Taban alanı hesabı konusunda uygulamada çelişkiye düşülen konular:**

**Soru 1:** Taban alanı hesabı yapılırken; kitle hareketleri, kitlede taşıyıcı sistem ile oluşan nişler nasıl değerlendirilmelidir? En dış çeperlerdeki kolonların dış yüzeylerinin en kısa doğru parçalarıyla birleştirilmesiyle belirlenen alan denildiğinden resimdeki gibi yapılaşma dahil olmayan bu alan taban alanına dahil edilecek mi?



**Soru 2:** Taban alanından düşülecek min. asansör ölçüsü belli midir?

**Soru 3:** Müştemilat taban alanına dahil midir?

**Soru 4:** Binaya bitişik olarak yapılan kapalı otopark taban alanından düşülebilir mi?

**Soru 5:** Müstakil konutlarda merdiven taban alanına dahil edilir mi?

**Soru 6:** Bitişik nizam yapı adalarında herhangi bir TAKS sınırı mevcut mudur? Ada bazındaki yapılaşmalara göre mi devam edilir? Kentsel dönüşüme girmesi durumunda yıkılmadan önceki kitlesi korunmalı mıdır?

T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı  
Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü

Konu: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği uygulamaları hakkında

Bakanlığınız tarafından 03.07.2017 tarih, 30113 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’yle ilgili tanımlar konusunda çelişkiye düşülen konulara açıklık getirilmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.  
Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

Ek: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’nde tanımlar konusunda çelişkiye düşülen konular

### **Tanımlar konusunda uygulamada çelişkiye düşülen konular:**

**Soru 1:** Madde 34’ün 4. Bendinde “Kullanılabilir katlar alanı tek katlı olan binalar hariç 800 m<sup>2</sup>’den veya kat adedi birden fazla olan umumi binalarda en az bir adet asansör yapılması zorunludur. Ayrıca, kat alanı 800 m<sup>2</sup>’den ve kat adedi 3’ten fazla olan umumi binalarla yüksek katlı binalarda ikinci fıkrada belirtilen asgari ölçülere uygun ve en az 2 adet olmak üzere binanın tipi, kullanım yoğunluğu ve ihtiyaçlarına göre belirlenecek sayıda asansör yapılması zorunludur.” İfadesi bulunmaktadır. Bu ifadeye göre yüksek katlı bina tanımı nedir?

**Soru 2:** Çatı terası açık oturma yeri midir?

**Soru 3:** İç bahçe tanımında ‘ortak mahallerle irtibatlandırılan’ ifadesi, iç bahçenin çevresinin tamamen ortak alan ile çevrenmesi koşulunu mu getirir? Herhangi büyüklükte bir ortak terasa açılması yeterli midir? Yapıda iç bahçe oluşturarak bağımsız bölümün tamamının aydınlanma ve havalanma koşulları iç bahçeden sağlanabilir mi?

**Soru 4:** 1 Ekim 2017 tarihi itibari ile yürürlüğe giren Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde kış bahçesi tanımı bulunmamaktadır. Kış bahçesi bağımsız bölüme ait yapılabilir mi? Kış bahçesi %30 ile sınırlanmış alana mı dahil edilmelidir?

T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı  
Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü

Konu: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği uygulamaları hakkında

Bakanlığınız tarafından 03.07.2017 tarih, 30113 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’yle ilgili zemin terası konusunda çelişkiye düşülen konulara açıklık getirilmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz. Saygılarımızla,

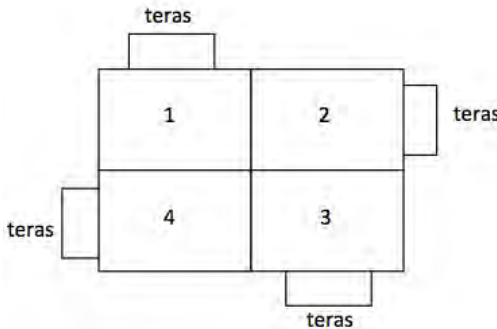
Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

Ek: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’nde zemin terası konusunda çelişkiye düşülen konular

### Zemin terasları konusunda uygulamada çelişkiye düşülen konular:

**Soru 1:** Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği Madde 4’ün ccc bendi ve Madde 20’nin 8. Bendingin c fıkrası hükümlerine göre “üstü açık veya sökülür-takılır hafif malzeme ile örtülü zemin terasları” olarak belirtilen zemin terası cephe hattı içinde veya dışında olup, çıkma alt hizasında kalması halinde zemin terası olarak nitelendirilemez mi?

**Soru 2:** 4. Maddenin 1./cccc fıkrasında zemin terası tanımında “...yapı kitesinin en fazla iki tarafını çevrelediği terasları” hükmüne göre ayırık nizam ve 4 köşesinde bağımsız bölümü olan yapılarda 2 bağımsız bölümün terasının yapılamaması anlamına mı gelmektedir?



## ŞUBE DENETLEME KURULU

Şube Denetleme Kurulu 13-14 Şubat 2016 tarihlerinde gerçekleşen Şube Olağan Genel Kurulu'nda seçilen 5 asil 5 yedek üyeden oluşmaktadır. Şube Denetleme Kurulu ilk toplantısını 06.04.2016 tarihinde gerçekleştirerek çalışmalarına başlamıştır.

Şube Denetleme Kurulu; birimlerimizdeki etkinliklerin ve yapılan bütün işlemlerin Oda Yönetmelikleri çerçevesinde gerçekleşmesinin sağlanması konusunda çalışmıştır. Hazırlanan denetleme raporları Şube Yönetim Kurulu'na, Oda Genel Merkezi'ne ve Oda Denetleme Kurulu'na iletilmektedir. Denetleme raporları sonucunda görülen noksanlıkların giderilmesi sağlanmıştır. Şube Denetleme Kurulu iki yıllık görev süresi içinde 2 toplantı gerçekleştirmiş, ayrıca aşağıda listesi yer alan Şubemize bağlı birimlerde denetleme görevini yerine getirmiştir.

### MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİNE BAĞLI BİRİMLERDE GERÇEKLEŞTİRİLEN DENETLEMELER

AKHİSAR TEMSİLCİLİĞİ	16.04.2016	18.02.2017
AYDIN TEMSİLCİLİĞİ	28.05.2016	04.03.2017
BERGAMA TEMSİLCİLİĞİ	28.05.2016	16.12.2016
DİKİLİ TEMSİLCİLİĞİ	28.05.2016	16.12.2016
KUŞADASI TEMSİLCİLİĞİ	28.05.2016	14.01.2017
MANİSA TEMSİLCİLİĞİ	14.04.2016	14.01.2017
NAZİLLİ TEMSİLCİLİĞİ	28.05.2016	14.01.2017
ÖDEMİŞ TEMSİLCİLİĞİ	28.05.2016	04.03.2017
SALİHLİ TEMSİLCİLİĞİ	16.04.2016	14.01.2017
TURGUTLU TEMSİLCİLİĞİ	28.05.2016	16.12.2016
UŞAK TEMSİLCİLİĞİ	16.04.2016	18.02.2017

## BÖLGE TOPLANTILARI



Şubemize bağlı birimlerle gerçekleştirdiğimiz bölge toplantıları Mimarlar Odası örgütlenmesindeki yeniliklerin temsilciliklere aktarılması ve fikir alışverişinde bulunulmasını amaçlamaktadır. Bu bağlamda 43. Çalışma dönemi içerisinde gerçekleştirilen iki bölge toplantısının ilki 19 Ekim 2016 tarihinde İzmir’de, ikinci toplantı 18-19 Kasım 2017 tarihinde Kuşadası’nda gerçekleşti. Toplantılarda Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği uygulamaları, mesleki uygulamalar ve mali konular görüşüldü.

### **Mimarlar Odası İzmir Şubesi Bölge Toplantısı Sonuç Metni Kuşadası / 18-19 Kasım 2017**

Mimarlar Odası İzmir Şubesi ve ona bağlı temsilcilikler olarak aşağıda sıraladığımız konularda Merkez Yönetim Kurulumuzun çalışma yapmasını,

- Yönetim Kurulu insiyatifinde olan konularda karar almasını,
- Yönetmelik değişikliği gerektiren konularda ön hazırlık yapıp konuyu Genel Kurulumuza taşımalarını önermekteyiz.

1- Genel Kurullarımızın ve MYK çalışmalarımızda verimliliğinin artırılması

a. Hepimiz meslektaş olarak dünyanın ve ülkemizin genel gidişatı üzerine görüş ve sorumluluklarımızın olduğu, iktidarın mesleğimize yönelik düzenleme ve müdahalelerinin tartışılması ve tavır alınması gerektiği konusunda görüş birliği içerisindeyiz. Ancak Genel Kurullarımızın kısıtlı süresinin neredeyse tamamının bu gündeme ayrılması, birbirini tekrar eden ve genelde herkesin bildiği, onayladığı konuşmaların yapılması artık aciliyeti hissedilen meslek sorunlarımızın tartışılmasına ve gerekli düzenlemelerin olgunlaştırılarak kararlar üretilmesine zaman bırakmamaktadır.

Önerimiz Genel Kurul gündeminin oluşturulmasında bu konuya dikkat edilmesi, gerekirse dünya ve ülke ölçeğindeki genel değerlendirmelere makul bir süre sınırı konulmasıdır.

b. MYK'ya iletilen konularda ve sorunlarda geri dönüş çok geç olmakta kimi zamansa herhangi bir geri dönüş alınamamaktadır. Bu konuda gerekirse Genel Merkez'deki çalışan sayısı artırılarak daha etkin bir çalışma düzeni oluşturulmalıdır.

c. Hernekadar yapıli çevrenin oluşması sadece mimarlara bağıli değilse de meslektaşlarımızın önemli bir kısmının meslek etiğı ve mimarlığın özgün nitelikli tasarım üretme işi olduğuna dair yargılarındaki aşınmalar yapıli çevrenin bugünkü durumunun önemli nedenlerinden biridir. Bu konuda MYK mesleki nitelik ve etik temelli çalışmalar yapmalıdır.

d. Mimarlık eğitiminin geldiğı acıklı duruma karşı Mimarlar Odası'nın artık raporlar hazırlamaktan öteye gitmesi gerekmektedir. Bu konu ile ilgili olarak YÖK'le ortak çalışma zeminleri mutlaka kurulmalıdır.

2- Mimarlar Odası örgütlülüğünün güçlendirilmesi gerekmektedir

a. Mesleki Denetim uygulamasının azalmasının ardından özellikle temsilcilikler ciddi mali sıkıntılar yaşamaktadır. En azından bu kriz dönemi aşılıncaya kadar şube ve merkez payları %10'a düşürülmeli, temsilciliklerin kapanmasının önüne geçilmelidir.

b. Mesleki Denetim ülke çapında sağlıklı ve eşgüdüm halinde gerçekleştirilememektedir. Bu konuda çalışma yapılarak çeşitli alternatifler tartışılmalıdır. Birkaç alternatif olarak şunlar önerilebilir:

i. Odanın bütçesinin Aidat ödentileri esas alınarak tekrar oluşturularak yüksek aidat alınması, Mesleki Denetim ve diğer hizmetlerin ücretsiz veya düşük ücretlerle verilmesi.

ii. Mesleki Denetim yerine Proje Tescili adı altında yeni bir sistem kurulması ve Odanın kontrol, arşivleme, fikir haklarını koruma aksları üzerinden bu işlemi cüzi bir ücretle sağlanması.

3- Mesleğimizle ilgili aşağıdaki konularda gündemler oluşturulması, çalışmalar yapılması, Bakanlık ve diğer yetkili kurumlarla diyaloga geçilerek kararlar üretilmesi gerekmektedir:

a. Şantiye şefliğı ve yapı denetimi alanında önemli sıkıntılar yaşanmaktadır.

i. Mimarların üzerindeki şantiye şeflikleri farklı sistemlerde farklı sayılarda görünmekte, bu konuda mağduriyetler yaşanmaktadır. Bu konuda bakanlıkla görüşülerek daha sağlıklı bir kontrol sistemi kurulmalıdır.

ii. Denetçi mimarın denetleme sınırının 360.000 metrekare olması sağlıklı denetim yapılmasını olanaksız hale getirmektedir. Bu sınır mutlaka düşürülmelidir.

iii. Proje yapan mimarların şantiye şefi olması zafiyetler yaratmaktadır. Şantiye şefliğı proje işinin promosyonu olarak görülmekte, maddi karşılığı alınamamakta dolayısıyla çoğu zaman denetim yapılmamaktadır.

iv. Makine ve elektrik mühendislerinin şantiye şefi olarak görev alması sorunlara yol açmaktadır. Şantiye şefliğine tanım getirilmeli, bu göreve sadece mimar veya inşaat mühendisleri atanabilmelidir.

b. Yapım işinin en önemli aktörlerinden biri olan müteahhitlik kurumu düzenlenmelidir.

i. Müteahhitlerin niteliklerinin artırılması için eğitim önşartı getirilmelidir.

ii. Belli metrekare üzerinde taahhütte bulunan müteahhitler için mimar/mühendis istihdamı zorunluluğı getirilmelidir.

Yukarıda sıraladığımız sorunların gündeme alınması ve önerilerin olgunlaştırılarak yönetmeliklerimizde yer bulmasının, gerektiğinde bakanlıklar, YÖK ve diğer yetkili kurumlarla diyalog ve birlikte çalışma ortamlarının yaratılması için çaba sarfedilmesinin Odamızın ve mesleğimizin bugünü ve geleceğı için vazgeçilmez olduğunu düşünmekteyiz.

## **TMMOB Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu**

## ŞUBE SORUŞTURMA UZLAŞTIRMA KURULU ÇALIŞMALARI

Şube Genel Kurulu sonucunda seçilen 5 asil ve 5 yedek üyeden oluşan Şube Soruşturma ve Uzlaştırma Kurulu, ilk toplantısını 24 Şubat 2016 tarihinde gerçekleştirerek görevine başlamış ve 8 Aralık 2017 tarihine kadar toplam 33 toplantı gerçekleştirmiştir. 24 Şubat 2016 ile 8 Aralık 2017 tarihleri arasında gerçekleşen Şube Soruşturma ve Uzlaştırma Kurulu toplantılarının gündeminde toplam 286 konu yer almıştır. Bu konuların; 6 adedi mimarların, 28 adedi işverenin, 96 adedi Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın (Genel Merkez aracılığıyla), 1 adedi Genel Merkez'in, 135 adedi Mimarlar Odası'na bağlı Şube ve birimlerin ilettiği başvurular ve 20 adedi Şubemiz tarafından doğrudan açılan disiplin soruşturmalarıdır.

Başvuruların konu başlıkları ve sayıları şöyledir:

- Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu çerçevesindeki konular, farklı mimarların ürettiği projeler arasındaki benzerliğin irdelenmesi, müelliflik hakları ve izinsiz proje kullanımına ilişkin başvurular (6 adet)
- Mimarın müelliflik haklarını kötüye kullandığına dair yapılan şikayetler (26 adet)
- Proje müellifliği, mesleki uygulama sorumluluğu ve fenni mesuliyet sorumluluğunun yerine getirilmediğine ilişkin şikayetler (2 adet)
- Yapı denetim kanunu ile ilgili mevzuatına aykırı işlemlerle ilgili şikayetler (96 adet)
- Mesleki denetim uygulamasına aykırı davranışlarla ilgili bildirimler (128 adet)
- Şantiye şefliği ile ilgili mevzuata aykırı davranışlarla ilgili soruşturmalar (3 adet)
- Diğer konular (25 adet)

Soruşturma ve Uzlaştırma Kurulu öncelikle sorunların uzlaşma yolu ile çözülmesi konusunda çaba harcamış, uzlaşma sağlanamayan konularda soruşturma işlemini yürütmüştür. Soruşturma sonucunda mimarın mesleki uygulamalarında kusurlu davrandığının saptandığı dosyaların Onur Kurulu'na sevkini Şube Yönetim Kurulu'na önermiştir.

Şubat 2016 - Aralık 2017 döneminde Onur Kurulu'na sevk için Şube Yönetim Kurulu'na önerilen dosya sayısı 185 olup, dosya konuları ve sayıları şöyledir:

- Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu çerçevesinde, müelliflik hakları ve izinsiz proje kullanımına ilişkin dosyalar (1 adet)
- Mimarın müelliflik haklarını kötüye kullandığına dair dosyalar (1 adet)
- Proje müellifliği, mesleki uygulama sorumluluğu ve fenni mesuliyet sorumluluğunun yerine getirilmediğine ilişkin dosyalar (1 adet)
- Yapı denetim kanunu ve ilgili mevzuatına ilişkin dosyalar (34 adet)
- Mesleki denetim uygulamasına aykırı davranışlarla ilgili dosyalar (128 adet)
- Şantiye şefliği mevzuatına ilişkin konular (3 adet)
- Büro tescil belgesi olmadan proje müellifliği görevi üstlenilmesine ilişkin dosyalar (17 adet)

Bu dönemde şubemizin Onur Kurulu'na ilettiği dosyalarla ilgili olarak 97 adedi hakkındaki kararı kesinleşmiştir. Diğer dosyalarla ilgili kararlar beklenmektedir.



## YASA VE YÖNETMELİK KOMİSYONU ÇALIŞMALARI

Mimarlar Odası Genel Merkezi ve Şubemiz tarafından yasa, yönetmelik, tebliğ ve standartlarda yapılan değişiklikler sürekli izlenmekte, güncellenmekte, yargı konusu olanlarına hukuksal işlem uygulanmakta ve bu değişiklikler üyelerimize hızlı bir şekilde duyurulmaktadır.

Yapılan değişikliklerin pek azında ilgili meslek odalarının görüşleri göz önüne alınarak süreç gelişmektedir. Yasa ve Yönetmelik Komisyonu; gerek Bakanlıklara TMMOB ve Mimarlar Odası Genel Merkezi'nin ilettiği yasa ve yönetmelik tasarıları konusunda; gerekse başka kanallardan edinilen tasarılarla ilişkin Şube görüşünün oluşturulması görevini üstlenmiştir.

Farklı kamu kurumlarının temsilcilerinin bulunduğu komisyonumuzda; uygulamaya ilişkin yaşanan sorunların tespit edilmesi, yoruma açık konularda yorumların tekleştirilerek uygulama birliğinin sağlanması doğrultusunda çalışmalar da yürütülmektedir.

01 Haziran 2013 tarihi itibarıyla tüm Türkiye'de olduğu gibi İzmir kentinde de yürürlüğe giren Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin ve 01 Ekim 2017 tarihi itibarıyla yürürlüğe giren Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin ilgili idareler tarafından uygulanması sırasında karşılan sorunlar hakkında, üyelerimizin de katılımıyla ivedilikle çalışmalar yapılmış ve sorunlar Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü'ne iletilmiştir.

Komisyon çalışmalarının gündemlerinde; Binaların Yangından Korunması Hakkında Yönetmelik, 01 Haziran 2013 itibarı ile Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği, Yapı Denetim Kanunu ve Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliği'ne ilişkin uygulamalar, Binalarda Enerji Performansı, Sığınak Yönetmeliği ve 01.10.2017 tarihiyle yürürlüğe giren Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği yer almıştır.

## KENT VE ÇEVRE SORUNLARI HAKKINDA YAPILAN ÇALIŞMALAR

Kentimiz ve Bölgemizle ilgili her türlü gelişmeler yakından izlenerek, planlama, kentleşme ve çevre konularının gündeme alındığı Kurul ve Komisyonlara aktif olarak katılım sağlanmış; süreçlerin yakından izlenmesi ve Mimarlar Odasının savunduğu ilke ve görüşlerin dile getirilmesi hedeflenmiştir.

Kent ve Çevre Komisyonu ve Plan İnceleme Komisyonu çalışmalarında gündeme alınan başlıca konular;

- Konak ve Bayraklı İlçelerine giren 1/5000 Ölçekli Yeni Kent Merkezi “Ticaret + Turizm” kullanım kararına plan notu getirilmesine ilişkin NİP - 1188,7 plan işlem nolu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı
- İzmir İli Konak İlçesi, Alsancak Mahallesi 7775 ada, 30 parsel ile ilişkin 1/5000 ve 1/1000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği”
- Özelleştirme Yüksek Kurulu’nun 02.05.2016 tarih ve 2016/42 sayılı kararı ile onaylanan TCDD işletmesi Genel Müdürlüğü’ne ait İzmir ili, Konak ilçesi, Umurbey Mahallesi’nde bulunan İzmir kruvaziyer liman alanına yönelik; kruvaziyer liman alanı (emsal:0,50; hmaks:30,50m), liman hizmet alanı(emsal:2,50; hmaks:30,50m), resmi kurum alanı(emsal:2,20; hmaks:30,50m), otopark alanı, park ve yol kullanım kararı getiren 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği
- Başbakanlık Özelleştirme İdaresi tarafından 02/05/2016 tarihinde onaylanan Konak İlçesi, Alsancak Kruvaziyer Liman Alanına yönelik 1/5000 Ö: NİP ve 1/1000 Ö: UİP Değişiklikleri
- Bornova-Doğanlar Köyü 143 parsel toplu işyeri, ticaret, ibadet alanı belediye hizmet alanı akaryakıt + lpg servis istasyonu alanı ve park kullanıma ayrıldığı akaryakıt + lpg servis istasyonu alanı ve park kullanıma ayrıldığı 1/5000 ö: ve 1/10000 Ö: İlave Nazım ve Uygulama İmar Planı 1/5000 ö: ve 1/10000 Ö: İlave Nazım ve Uygulama İmar Planı
- Bornova İlçesi, Kazımdirik Mahallesi 24-O paftada yer alan yürürlükteki 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanında kalan 4 ada, 25, 26, 66, 106, 112, 115, 120, 174, 175, 177, 183, 187 ve 188 parsellerin 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı doğrultusunda ( TICK ) Ticaret - Konut Tercihli kullanıma dönüştürülmesine ilişkin NİP-8731,4 plan işlem nolu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği
- Bornova İlçesi, Kazımdirik Mahallesi, 24-O, 25-O paftalarda kalan, Sanayi Caddesi, Üniversite Caddesi ve 364 sokak ile Çevre Yolu arasındaki bölgeyi kapsayan alana ilişkin NİP-8731,6 plan işlem nolu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği
- İzmir İli, Çeşme İlçesi, Ilıca Mahallesi 1/1000 Ölçekli İlave Uygulama İmar Planı
- Bornova İlçesi, Kazımdirik Mahallesi 24N pafta 358 ada, 155 parselin kullanım kararının “ticaret + konut alanı (tick) ve Park” olarak değiştirilmesine ilişkin NİP – 8731,8 plan işlem nolu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği
- Bornova Belediye Meclisinin 02/09/2016 tarihli, 201 sayılı kararı ile kabul edilen Bornova ilçesi, Kazımdirik Mahallesi, 30J-2d(24N-2c) paftada kalan, Üniversite Caddesi üzerinde yer alan ve yürürlükteki 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında “Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı” olarak belirlenmiş olan 358 ada, 155 parselin kullanım

kararının üst ölçekli plan kararları doğrultusunda “Ticaret+Konut Alanı (TICK) ve Park” olarak değiştirilmesine ilişkin 1/1000 ölçekli İmar Planı değişiklik önerisi

- İzmir İli Konak İlçesi, İsmetkaptan Mahallesi, 1039 ada 8 parsel (basmane çukuru-folkart)

- Buca İlçesi, Şirinyer Mevkii, batıda 504 sokak, doğuda Koşu Yolu Caddesi, kuzeyde Menderes Caddesi, güneyde Cemil Şeboy Caddesi, arasında kalan ve Şirinyer Parkı olarak anılan alanın bütünleşik bir şekilde ele alınmasını sağlamak üzere bu alanda Kentsel Tasarım Projesi ve Park Alanını kapsayan Özel Proje Alanı ve Belediye Hizmet Alanı belirlenmesine ilişkin NİP-21087 plan işlem nolu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği

- Bornova İlçesi, Kazım Dirik Mahallesi, 9 ada, 32 parsel nolu taşınmazın sahibi tarafından askı süreci içinde yapılan itiraz incelenmiş olup, 9 ada, 29, 51, 52, 53, 59 ve 60 nolu parseller ile aynı etap sınırının içinde kalan ve yaklaşık %40 zayıt oranı belirlenen parselin, söz konusu etapta 32 nolu parsel çıkarıldıktan sonra zayıt oranının yaklaşık %40 oranında düzenlenmesi koşulu ile 32 nolu parselin yaklaşık %40 olan zayıtının %48 olarak terk etmeyi kabul etmesi nedeni ile tek başına ayrı bir etapta yer almasına ilişkin itiraz doğrultusunda hazırlanan NİP-8731,11 plan işlem nolu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği.

- Bayraklı ve Konak İlçelerine giren 1/5000 ölçekli Yeni Kent Merkezi Nazım İmar Planı “Turizm+Ticaret+Kültür” plan notuna ilişkin NİP-1188,10 plan işlem nolu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği

- İzmir İli, Bornova İlçesi, KazımDirik Mah. 14217 ada, 1 parselde kayıtlı taşınmazın 18.04.2016 tarih ve 314 sayılı yapı tadilat ruhsatının iptali

- İzmir İli Karabağlar İlçesi, Cennetçeşme, Salih Omurtak, Bahriye Üçok, Limontepe, Ali Fuat Erdem, Umut, Gazi, Özgür, Yüzbaşı Şerafettin ve Devrim Mahalleleri’ni kapsayan ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 31.12.2012 tarihinde riskli alan ilan edilen 540 hektarlık Riskli Alanın, yaklaşık 101,4 hektarlık kısmına ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı

- 1/1000 ölçekli Alsancak Liman Arkası ve Salhane Bölgesi Uygulama İmar Planı (Alsancak Liman Arkası Kesimi/ Halkapınar-Salhane Kesimi) Plan Notları ve Lejant paftalarının, 1/5000 ölçekli Yeni Kent Merkezi Nazım İmar Planı Plan Notları, mahkeme kararı ve 5216 sayılı kanun hükümleri uyarınca yeniden düzenlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı plan notu ve lejant değişiklikleri”

- Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından 13-03-2017 tarihinde onaylanan Konak İlçesi, Alsancak Mahallesi, 1823 ada, 17 parselin “ Ticaret+Konut Alanı (TAKS:0.40, KAKS:3.50, Yençok:Serbest)” ve “Park “ olarak düzenlenmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı

- Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 13.03.2017 tarihli ve 2017/09 sayılı kararı ile onaylanan Konak İlçesi, Mimar Sinan Mahallesi, 1823 ada, 17 parselin "Ticaret+Konut Alanı (TAKS: 0.40, KAKS: 3.50, Yençok: Serbest)" ve "Park" olarak belirlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı
- Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nde 11.05.2017 - 11.06.2017 tarihleri arasında askıya çıkan "İzmir İli, Konak İlçesi, Kuruçay ve Umurbey Mahalleleri muhtelif parsellere ilişkin Bakanlığımıza iletilen 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı
- Konak Belediyesi'nde 09.05.2017 - 09.06.2017 tarihleri arasında askıya çıkan "İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.04.2017 tarih ve 05.427 sayılı kararı ile onaylanan Alsancak Liman Arkası ve Salhane Bölgesi 1/1000 Ölçekli İmar Planı (Alsancak Liman Arkası Kesimi/ Halkapınar-Salhane Kesimi) "MİA(Merkezi İş Alanı) ya da Metropolitene Aktivite Merkezi" plan notu değişikliği
- Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nde 15.05.2017 - 15.06.2017 tarihleri arasında askıya çıkan "Bornova İlçesi, Kazımdirik Mahallesi, 3777 ada 5 parsel ile ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği
- İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.04.2017 tarih ve 05.14 sayılı kararıyla uygun bulunan ve onaylanan Konak Güney Mahallesi, 2601 ada, 143 nolu parsel ile ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği
- Bornova İlçesi, Kazım Dirik Mahallesi, 14208 Ada, 1 - 2 Parseller 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği
- Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından 12-10-2017 tarihinde onaylanan Balçova İlçesi, İnciraltı Turizm Merkezi Tevsii Balçova Kaplıcaları Kesimi NİP-29075 plan işlem nolu 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı ve NİP-29077 plan işlem nolu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı
- Urla İlçesi, Bademler Mahallesi, (Çamlı - Ulaşım Yerleşmeleri arası) 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'na askı süresinde yapılan itirazlar değerlendirilerek İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14-08-2017 tarih ve 97509404.301.05.995 sayılı, 97509404.301.05.996 sayılı, 97509404.301.05.997 sayılı, 97509404.301.05.998 sayılı, 97509404.301.05.999 sayılı, 97509404.301.05.1000 sayılı kararları ile uygun görülen itirazlar kapsamında yapılan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği
- İzmir Ekonomi Üniversitesince, İzmir İli, Balçova İlçesi, 1449 ada 1 nolu parsel ile ilişkin hazırlanan 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği
- Karabağlar İlçesi, 1. Etap Vatan - Ali Fuat Cebesoy Mahallesi Revizyon İmar Planı Plan Tadilatı
- Karabağlar İlçesi, 2. Etap Bahçelievler - Gülyaka Mahallesi ve Civarı Revizyon İmar Planı

## YARIŞMALARLA İLGİLİ ÇALIŞMALAR

Kamu ve özel sektör yatırımlarının nitelikli mimarlık hizmeti ile gerçekleşmesinde, projelerin yarışmalar yoluyla elde edilmesi kuşkusuz genel kamu yararının yanı sıra ülkemiz mimarlık ortamını zenginleştirecek, geliştirecektir.

Kamu kurumlarına yazılı olarak başvuruda bulunulmuş, mimarlık hizmeti alımlarında niteliğin gözetilmeden, salt “en düşük hizmet bedeli”nin dikkate alınarak proje elde edilmesi yönteminin yerine yapının uygulama ve kullanım sürecini de kapsayan nitelikli, rasyonel tasarım önerilerinin elde edilmesi yöntemi olan mimari proje yarışmaları önerilmiş ve bu konuda Mimarlar Odası'nın katkı sunabileceği bilgisi iletilmiştir.

### 2016-2017 yılında düzenlenen yakın çevre yarışmalar aşağıdaki gibidir.

- Bornova Çocuk Dünyası Mimari Proje Yarışması
- Efeler Belediyesi Hizmet Binası Mimari Proje Yarışması
- Selçuk Belediyesi Kültür ve Gençlik Merkezi Mimari Proje Tasarım Yarışması
- İzmir Büyükşehir Belediyesi Ulaşım Entegrasyon Merkez ve Yakın Çevresinin Düzenlenmesi Ulusal Mimari Proje Yarışması
- İzmir Büyükşehir Belediyesi Evka-3 Sosyal Merkez ve Aktarma İstasyonu Mimari Proje Yarışması
- Uzundere Cemevi Sosyokültürel Merkez Ulusal Mimari Fikir Projesi Yarışması



## KÜTÜPHANE ÇALIŞMALARI



Mimarlar Odası İzmir Şubesi Kütüphanesi, yeni hizmet binasında 22 Eylül 2014 tarihinde yapılan açılış töreni ile birlikte “İzmir Mimarlık Merkezi Prof.Dr. Gürhan Tümer Kitaplığı” adı altında yeniden düzenlenerek kullanıcıların hizmetine girmiştir. Prof.Dr. Gürhan Tümer’in kişisel kitaplığından mimarlık konusuyla ilişkili 412 adet seçkineser kütüphane dermemize eklenmiştir.

Prof.Dr. Gürhan Tümer Kitaplığı önceki yıllarda olduğu gibi yine bu çalışma yılındada güncel yayınları takip ve temin ederek gelişmesini sürdürmüş ve 5100 adet kitap,190 çeşit süreli yayınlara tüm yelerimiz ve öğrencilerimizin kullanımına hizmetini sürdürmektedir.

Kullanıcılar kütüphane ortamında internet bağlantısı sağlanan 4 adet bilgisayar ve bu bilgisayarlara bağlı yazıcıyla araştırmalarını kolaylıkla yapabilmektedirler.

Kütüphane dermemize ait tüm kitap ve süreli yayınlar, Dewey Onlu Sınıflama Sistemi kullanılarak konularına göre sınıflanmakta, Yordam Kütüphane Otomasyon Programınakaydedilmekte ve Oda Web sayfası üzerinden katalog taraması yapılabilmektedir.

Arşiv çalışmalarına yine bu dönemde de devam edilmiş, Oda bünyesinde bulunan fotoğraf, film, dia, video vs. dokümanların dijital ortamda erişime en kolay halleriyle depolanmasına devam edilmiştir.

Yine bu dönemde 90’lı yıllardan itibaren mimarlık ve kent haberleriyle ilgili olarak yerel ve ulusal basında yer alan haberlere ait küpürlerin taranarak dijital ortama aktarılmasına başlanmıştır. Ayrıca her gün yerel ve ulusal basın taraması yapılmaya devam edilmekte ve bu arşive eklenmektedir.

## YAYIN ÇALIŞMALARI

Mimarlar Odası İzmir Şubesi 43. dönemde de yayın çalışmalarına önemli bir yer vermiş ve kesintisiz olarak sürdürmüştür. Üç ayda bir yayımlanan Ege Mimarlık dergisi; “Kırsal Mimarlık ve Koruma”, “Bütünlük”, “Mekansal Örgütlenmede Katılım Sorunu” ve “Sivil İnisiyatifler ve Mimarlık” dosya konulu dört sayının yanı sıra iki adet serbest makalelerden oluşan sayı ile sizlerle buluştu.

### Yayın Komitesi

Çalışmalarını ağırlıklı olarak Ege Mimarlık dergisi içeriği üzerine sürdüren Yayın Komitesi, 2016-2017 yıllarında toplantılar gerçekleştirmiştir. Yayımlanan ve yayımlanacak olan sayıların dosya ve araştırma konularını, yapı - yayın tanıtım bölümlerinde ele alınacak eserleri ve serbest makaleleri özenle değerlendiren komite, derginin içeriğinin zenginleşmesine yönelik çalışmalarına devam etmektedir ve bunu daha etkin sürdürebilmek adına alt komitelerle çalışmalarına devam etmiştir.

Çalışmalarına 15 kişilik bir kadro ile devam eden komite, bu dönemde 6 sayının oluşumunu üstlenmiş, 2018 yılında yayımlanacak olan sayılara ilişkin hazırlıklarını sürdürmüştür.

### Ege Mimarlık Dergisi

Ege Mimarlık Dergisi, mimarlığın eylem alanının çeşitliliğini yansıtmaya yönündeki çalışmalarına 43. Çalışma Dönemi içerisinde de özen göstermenin yanı sıra, çeşitli konuları dosya konusu olarak irdelemeye gayret etmiştir. Her dönem olduğu gibi mimarlığın eylem alanı içerisinde yer alan teori - uygulama dengesini kurmaya çalışmış, bu bağlamda elde edilen dosya konularını özenle seçmiştir.



## İZMİR MİMARLIK SERGİSİ VE ÖDÜLLERİ-4 KATALOĞU



**Yayımlayan : Mimarlar Odası İzmir Şubesi**  
**Yayına Hazırlayan: Nilüfer Çınarlı Mutlu**  
**Grafik Tasarım: Güler Ertan**  
**Sertifika No : 31350**  
**ISBN 978-605-01-1046-3**  
**Birinci Baskı : 500 Adet**  
**Baskı : Onat Matbaacılık**

### **Seçici Kurulu Değerlendirmesi**

Mimarlar Odası İzmir Şubesi'nin, etkinlik alanı olan Aydın, Manisa, İzmir ve Uşak kentlerinde mimarlık eyleminin tanıtılması, özendirilmesi, ödüllendirilmesi; mimarlığın kamuoyu gündemine taşınması, mimarlık ürünlerinin belgelenmesi ve Şube-üye ilişkilerinin güçlendirilmesi amacıyla 2010 yılında başlattığı, İzmir Mimarlık Sergisi ve Ödülleri programının dördüncüsü tamamlanmıştır. İzmir Mimarlık Sergisi ve

Ödülleri-4'e başvuran 22 eser arasından; 2 eser müelliflikle ilgili sorunları, 1 eser ise şube etkinlik alanı dışında bulunması sebebiyle programa kabul edilememiştir. Bir eser yalnızca sergi için başvuruda bulunmuştur. Ödül programına alınmaya hak kazanan 18 eser, işlevleri açısından; konut ve yaşam çevresi (8), eğitim yapıları ve çevresi (3), satış ofisi (1), spor salonu (1), müze (1), ticari (1), kamu hizmet binası (1), ofis (1), turistik tesis (1) şeklinde dağılım göstermektedir. Sergileme ve ödül programına alınan 18 eser; tasarım fikri, tasarım dili, yapım kalitesi, mekân kalitesi, sunum, tasarım-uygulama sürecindeki tutarlılık, kullanıcı konforu, çevresel faktörlere karşı davranışı üzerinden değerlendirilmiştir.

Ödül programına katılan 18 eser, mimari özellikleri, mekânsal kaliteleri, çevreleriyle kurdukları ilişki ve katkıları ile birlikte proje anlatım ve biçimleri açısından değerlendirilmiştir.

Mimarlık eyleminin tanıtılması, özendirilmesi ve ödüllendirilmesi görevini önemseyerek hareket eden Seçici Kurul, değerlendirme sonucunda İzmir Mimarlık Sergisi ve Ödülleri-4'ün, T-EVİ ve müellifi Onur Teke'ye verilmesine; yapıya ödül plaketi çakılmasına, yapının mimar ve işverenine birer ödül plaketi verilmesine oy birliği ile karar vermiştir.

2014 yılında tamamlanan T-Evi, tasarım-uygulama-yaşam sürekliliğini kurmadaki tutarlılığı; yerellik romantizmine düşmeden yer ve yerellekle kurduğu ilişkideki becerisi; araziye yerleşme şekli ve peyzajı yoluyla çevresi ile yarattığı uyum; ara mekân oluşturmadaki başarısı ile iç ve dış mekânlar arasında oluşturduğu akışkanlık; iklime gösterdiği duyarlılık; sürdürülebilirliği sağlamak için önerdiği rasyonel çözümler; ve bunların sonucunda ortaya çıkan mekânsal kalitesi ile fikrinin ifadesindeki net sunumu bakımından ödüle değer bulunmuştur.

İzmir Mimarlık Sergisi ve Ödülleri-4 Seçici Kurulu, BARBAROS EVİ ve müellifi Onurcan Çakır'a, alçakgönüllü yaklaşımı; içinde bulunduğu çevresel faktörlere gösterdiği duyarlılık; doğrudan ve sade tasarım dili ile Jüri Özel Ödülü verilmesine karar vermiştir.

Seçici Kurul, Bornova Belediyesi Tarih Öncesi Yaşam Müzesi ve müellifi Evren Başbuğ'a kamusal bir yapı programına getirdiği yorum ve uygulama düzeyindeki denemelerin teşviki amacıyla Jüri Özel Ödülü verilmesine karar vermiştir.

Seçici Kurul, İzmir Mimarlık Sergisi ve Ödülleri programına İzmir, Uşak, Aydın ve Manisa sınırlarında daha geniş katılımı sürmesi için teşvik edilmesini önererek; katılan tüm eser sahiplerine teşekkür etmiştir.



## BİLİRKİŞİLİK ÇALIŞMALARI



Bilirkişilik hizmetlerinin kurallara uygun, kurumsallaşarak yapılabilmesi için başlatılan çalışmalar bu dönemde de artarak sürdürülmüştür.

2016 yılında 04-05 Kasım 2016 tarihlerinde 16 saat olarak kurgulanan Kamulaştırma Bilirkişiliği Eğitimi düzenlenmiş, eğitime 16 üyemiz katılmıştır. 6 saat olarak kurgulanan Kamulaştırma Bilirkişiliği Güncelleme Eğitimi 03 Kasım 2016 tarihinde gerçekleştirilmiş ve eğitime 15 üye katılmıştır.

24 Kasım 2016 tarih, 29898 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Bilirkişilik Kanunu uyarınca 2017 yılında 3 ayrı Bilirkişilik Temel Eğitimi düzenlenmiştir. 23-26 Ekim 2017 tarihlerinde gerçekleşen eğitime 24 kişi, 31 Ekim - 3 Kasım 2017 tarihlerinde gerçekleşen eğitime 24 kişi ve 18-19-25-26 Kasım 2017 tarihlerinde gerçekleşen eğitime de 22 kişi katılmıştır.

## **SMGM KAPSAMINDA DÜZENLENEN EĞİTİMLER**

Uzun yıllardır devam eden bilgisayar destekli tasarım eğitimlerimiz bu dönemde de sürdürülmüştür.

Mimar Umut Başbuğ ve Mimar Gökhan Yıldırım'ın eğitmen olarak katıldığı 3ds Max kurslarımız hafta içi 14'er kişilik açılan sınıflarda, 48 saat süren kurs süresinde gerçekleştirilmiştir. Şubemizin bu dönemde 2 dönemlik kurs programından 21 kursiyer yararlanmıştır. Mimar Ender Aydın'ın eğitmen olarak katıldığı Archicad kursumuz 36 saatlik kurs programını 11 katılımcı ile tamamlamıştır.

Kursları tamamlayan üyelerimize Sürekli Mesleki Gelişim Merkezi tarafından ve öğrencilere ise Şubemiz tarafından sertifikaları verilmiştir. Bilgisayar kursları için Şubemizin Sürekli Eğitim Merkezi kullanılmaktadır.

Şubemizce Enerji Kimlik Belgesi Uzmanlığı eğitimi 16-17-18 Kasım 2016 ve 13-14-15 Ocak 2017 tarihlerinde düzenlenmiş olup toplam 34 kişi; Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın yapmış olduğu enerji kimlik belgesi programı revize çalışmalarından sonra Enerji Kimlik Belgesi Oryantasyon Eğitimi düzenlenmiş, farklı tarihlerde açılan 3 ayrı eğitime toplan 64 kişi katılmıştır.

05-21.12 2016 tarihleri arasında Şubemizde İleri Excel Eğitimi düzenlenmiştir. Şube personeli ve üyelerin katılımıyla gerçekleşen eğitim sonrası katılımcılara sertifikaları teslim edilmiştir.

## ÜYE BİLGİLERİNİN GÜNCELLENMESİ

Üye aidatlarının güncellenmesi ve adresi çalışmayan üyelerle iletişimin sağlanması için aktif bir çalışma yürütülmüştür. Geçmiş yıllardan kaynaklanan üye aidatlarının taksitlendirme yoluyla aylara yayılarak tahsil edilme yoluna gidilmiş, bu sorunun çözümüne dönük büyük bir çalışma gerçekleştirilmiştir. Adresi bulunamadığı için iletişim kurulamayan üyelere ulaşmak için başlatılan çalışma sürdürülmektedir. Üyelerin cep telefonları ve e-mail adresleri kayıt bilgilerine eklenerek hızlı iletişim sağlanmaya çalışılmaktadır.

---

## MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ HUKUK VE MALİ DANIŞMANLARI

Üyelerimiz için Hukuk ve Mali konularda danışmanlık hizmeti vermeye devam ediyoruz. Mesleğin uygulanmasına ilişkin konularda karşılaşılan hukuki ve mali sorunlarınızın çözüm yolları bulmak için Şube danışmanlarımızı arayabilirsiniz.

AV. ÖZGÜR GÜREŞÇİ HUKUK DANIŞMANI  
(HER CUMA GÜNÜ 15.00-17.00 SAATLERİ ARASINDA ŞUBEMİZDE ÜYELERİMİZE  
HİZMET VERMEKTEDİR.)

YEMİNLİ MALİ MÜŞAVİR  
ESKİ BAŞ HESAP UZMANI  
YÜKSEL KOÇ

MALİ DANIŞMAN

## BİLGİ-İŞLEM BÖLÜMÜ ÇALIŞMALARI



Üyeleri ile her konuda ve her ortamda karşılıklı iletişime önem veren Mimarlar Odası İzmir Şubesi, katılımcı demokratik geleneğini daha etkin şekilde ve çağdaş olanakları da kullanarak sürdürmek amacıyla [www.izmimod.org.tr](http://www.izmimod.org.tr) adresinde, yenilenen tasarımıyla internet sitemizi üyelerimizin ve diğer kullanıcıların hizmetine en iyi şekilde sunmaya çalışmaktadır. Amacımız çağımızın en etkin iletişim aracı olan internet ortamının olanaklarını kullanarak hızlı, kaliteli ve etkin bir şekilde bilgi üretimine ve paylaşımına katkıda bulunmaktır. Şubemizin "internet" üzerindeki faaliyetleri her geçen gün daha da geliştirilmektedir. Şube çalışma ve aktiviteleri ile mimarlık gündemi [www.izmimod.org.tr](http://www.izmimod.org.tr) üzerinden üyelerimizin, mimarlık öğrencilerinin ve ilgililenlerin kullanımına sunulmuştur. Elektronik Resmi Gazete aboneliği ile de en son yasa, yönetmelik, ihale ve mevzuat günü gününe takip edilmektedir.

[www.izmimod.org.tr](http://www.izmimod.org.tr) adresinden sitemizi ziyaret eden üyelerimiz,

- En güncel mesleki bilgi ve haberlere,
- Güncellenmiş biçimleriyle mesleğimizle ilgili yasa, yönetmelik ve diğer mevzuata,
- Mesleki denetim ile ilgili bilgilere, mimarlık hizmetleri tarifesine,
- Yeni açılan ve devam eden mimari proje yarışmalarının duyurularına ve takvimlerine,
- Düzenlenen etkinliklerin duyurularına,
- Kütüphanemizde bulunan ve şubemizde satışa sunulan kitapların listesine,
- Sayfalarımızda yer alan çeşitli linklerle, mesleğimizle ilgili, üniversitelerin, çeşitli mimari yayınlarının, meslek kuruluşlarının web sitelerine,
- İnsan kaynakları bölümünde, eleman ve iş arayan üyelerimizin taleplerine kolayca ulaşılabilir.
- 2008 yılından günümüze kadar Mimarlık Haftası etkinlikleri kapsamında gerçekleşen söyleşi videolarına ulaşabilmektedir.

Ayrıca Ege Mimarlık PDF formatında yayınlanarak elektronik yayıncılığımız devam etmektedir.

## ANLAŞMALI KURULUŞLAR

### KONAKLAMA

Alba Hotel Ankara  
 Accor Grubu Otelleri  
 Balçova Termal Turizm Ve Otelcilik  
 Grand Corner Boutique Hotel  
 Grand Yazıcı Bodrum  
 Hotel İsmira  
 Kordon Otel Pasaport  
 Lidya Sardes Termal&Spa Hotel  
 Marinem Hotel Ankara  
 Viento Otel Alaçatı

### SAĞLIK

Atakalp Özel Kalp Hastanesi  
 Batıgöz Tıp Merkezi  
 Nets Club Güzellik Merkezi  
 Özel Ata Sağlık Hastanesi  
 Özel Ekol Kulak Burun Boğaz Hastanesi  
 Özel Ento Kbb Cerrahi Merkezi  
 Özel Likya Poliklinik  
 Provident Ağız Ve Diş Sağlığı  
 Şohora Özel Sağlık

### EĞİTİM

Bilgi Temel Lisesi  
 Çizgelikedi Görsel Kültür Merkezi  
 İzmir İstek Özel Eğitim Hizmetleri  
 İzmir Martı Koleji  
 İzmir Yönder Okulları  
 Just English Dil Okulları  
 Konak Merkez Akademi  
 Özel Neş'e Erberk Bornova Anaokulu  
 Özel Tanı Okulları  
 Saygı İş Güvenliği  
 Yaşar Üniversitesi Enstitüleri

### ULAŞIM

Multinet Kurumsal Hizmetler

### ALİŞVERİŞ/DİĞER

Acs Güvenlik  
 Arte Natura Çiçek Atölyesi  
 Art50.Net Sanat Galerisi  
 Değişim Optik  
 Dynomoss Auto Check-Up  
 Gt Art & Interior  
 Gridstage  
 İpeksi Tatlar  
 Leone Patisserie & Boulangerie  
 Mehmet Ceylan Yapı  
 Mopa Mutfak  
 Orçelik  
 Yargıcı



# 4. BÖLÜM

**SÜREKLİ MESLEKİ  
GELİŞİM MERKEZİ**





## **2016 - 2017 YILINDA SMG KAPSAMINDA YAPILAN EĞİTİM VE ETKİNLİKLER**

### **2016 YILINDA ŞUBEMİZDE DÜZENLENEN SMG EĞİTİM ve ETKİNLİKLERİ**

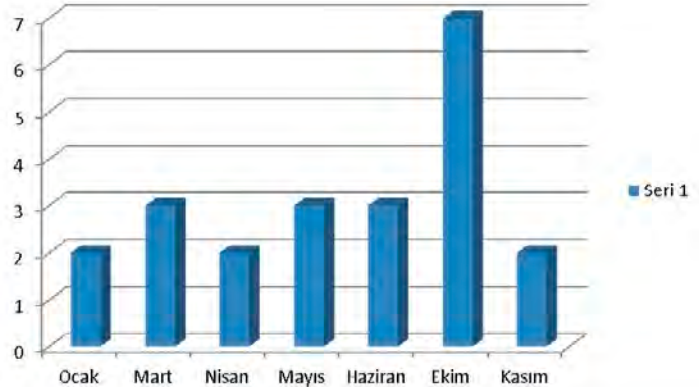
Üyelerimiz e-posta ve şifrelerini alarak e-eğitimlerden faydalanabilmektedir. E-eğitimlere, Mimarlar Odası' dan alınacak şifrelerle Mimarlar Odası Web Sitesi üzerinden "Üye Giriş Modülü" kullanılarak giriş yapılmaktadır. Üye modülünden ayrıca üyelik bilgileri vb. Bilgilere de ulaşılabilir. izlenen ve tamamlanan her eğitim SMG kapsamında 1 kredi olarak değerlendirilmekte olup otomatik olarak Üye Sicil Kaydına işlenir. Bununla birlikte eğitime birden fazla girilerek üye dilediği yerleri tekrar edebilmektedir.

Şubemiz; mesleğimizin yürütülmesi sürecinde mimarların ihtiyaç duyacağı güncel bilgi ve yetkinliklerin kazanılması sürecinde üyelerimize destek olmak anlamında Sürekli Mesleki Gelişimi önemsemekte, üyelerimizin ihtiyaçları doğrultusunda eğitim ve etkinlik programları oluşturarak duyurulmaktadır.

## 2016 YILINDA SMG KAPSAMINDA DÜZENLENEN ETKİNLİKLER

### 2016 yılı etkinliklerinin aylara göre dağılımı

Ocak :	2
Mart :	3
Nisan :	2
Mayıs :	3
Haziran :	3
Ekim :	7
Kasım :	2



## 2016 YILINDA SMG KAPSAMINDA DÜZENLENEN EĞİTİMLER

### ENERJİ KİMLİK BELGESİ (EKB) UZMANLIĞI EĞİTİMİ

Eğitmenler: İlker Kahraman, Özgür Güller, Hande Odaman

Hazırlayan: SMGM

Süre: 18 saat

Eğitim Yeri: Mimarlar Odası İzmir Şubesi İzmir Mimarlık Merkezi

SMG Kredisi: 15

Ücret: 180 TL

#### Konular:

1. Enerji Tüketimleri ve Enerji Verimliliği
2. İlgili Mevzuatlar
3. 5627 Sayılı Enerji Verimliliği Kanunu
4. Merkezi Isıtma ve Sıhhi Sıcak Su Sistemlerinde Isınma ve Sıhhi Sıcak Su Giderlerinin Paylaştırılmasına İlişkin Yönetmelik
5. Binalarda Enerji Performansı Yönetmeliği
6. Bina Enerji Performansı Hesaplama Yöntemleri
7. Bina Geometrisi
8. Isıl Zonlar
9. Isı Geçişleri
10. İç Kazançlar
11. Aydınlatma Enerjisi Gereksinimlerinin ve Tüketimlerinin Hesaplanması
12. Mekanik Sistemler için Enerji ihtiyacı ve Tüketimlerinin Hesaplanması
13. Sıcak Su Sistemi
14. Yenilenebilir Enerji ve Kojenerasyon Sistemi
15. Referans Bina ve Enerji Sınıfı
16. BEP-TR Yazılımı
17. BEP-TR Yazılımı Kullanılarak Örnek Binanın EKB düzenlenmesi (UYGULAMA)

**Açıldığı Tarihler: 16-17-18 Kasım 2016**

**Katılımcı Sayısı Toplam: 20 kişi**

## 2016 YILI SMG KAPSAMINDA DÜZENLENEN ETKİNLİKLER

NO	ETKİNLİK ADI	TARİH	KATILIMCI SAYISI
1	Mimari Fotoğraf Semineri	16.01.2016	31
2	Osmanlı Döneminde İzmir	19.01.2016	64
3	Public Preposition	01.03.2016	24
4	Mimari Modelleme ve Sunum Teknikleri	29.03.2016	91
5	Yaşanabilir Yapılı Çevre Engeller ve Çözümler	25.03.2016	67
6	Zengin Kültürüyle Harmanlanan Bir Fuar Kenti Olmak	07.04.2016	98
7	Kahramanlarımızı Neler Bekliyor	08.04.2016	49
8	KOSGEB Girişimcilik Destek Programı	04.05.2016	59
9	İzmir'de Mülteciler Paneli	06.05.2016	39
10	Yapı Denetimi	25.05.2016	48
11	Yerel Yönetimler Sivil Toplum Kuruluşları Etkileşimi	01.06.2016	5
12	Lisanssız Yazılım Kullanımı Hukuki Sonuçlar	06.06.2016	10
13	İzmir Ulaşımındaki Projeler	16.06.2016	25
14	Ekümenapolis	04.10.2016	24
15	Daha İyi Bir Dünya Tasarla	04.10.2016	105
16	Bir Sosyalist Bir Mimar ve Gökdelen	05.10.2016	36
17	İzmir'de Mimarlıklar	05.10.2016	258
18	Barış İçin Bir Yer Kayaköyü	06.10.2016	61
19	Mimari Yöntemler	06.10.2016	173
20	T-Evi	08.10.2016	42
21	Bergama Gezisi	12.11.2016	
22	Yarışma Projeleri	17.11.2016	108

## 2016 YILI SMG KAPSAMINDA DÜZENLENEN EĞİTİMLER

NO	ETKİNLİK ADI	TARİH	KATILIMCI SAYISI
1	Kamulaştırma Bilirkişiliği Güncelleme Eğitimi	03.11.2016	15
2	Kamulaştırma Bilirkişiliği Eğitimi	04-05.11.2016	16
3	Enerji Kimlik Belgesi Uzmanlığı	16-17-18.11.2016	20
4	İleri Excel Eğitimi	05-21.12.2016	12

## **İLERİ EXCEL EĞİTİMİ**

Kurgulayan: Müslüm Güzel

Hazırlayan: Mimarlar Odası İzmir Şubesi

Süre: 20 saat

Eğitim Yeri: Mimarlar Odası İzmir Şubesi

SMG Kredisi: 15

Ücret: 150 TL

**Açıldığı Tarihler: 05-21.12.2016**

**Katılımcı Sayısı: 12**

## **KAMULAŞTIRMA BİLİRKİŞİ EĞİTİMİ**

Hazırlayan: SMGM

Kurgulayan: Mimarlar Odası, Bilirkişi ve Gayrimenkul Komitesi

Süre: 16 saat

Eğitim Yeri: Şube Seminer Salonu

SMG Kredisi: 15

Ücret: 160 TL

### **Konular**

1. Oda mevzuatı ve yönetmelikler
2. Bilirkişilik ve etik
3. Bilirkişilik ve uygulama alanları
4. Kamulaştırma kanunu
5. Kamulaştırma Raporu nasıl hazırlanır?
6. Emsal inceleme
7. Hukukçu gözüyle Kamulaştırma Kanunu
8. Kamulaştırma konuları (11.ve 12. madde)
9. Örnek raporlar üzerinde anlatım
10. Örnek rapor irdelemesi
11. Kamulaştırma örnek dava dosyası
12. Dosya konusuna göre rapor hazırlama
13. Çözümlenen rapor üzerinde tartışma

**Açıldığı Tarihler: 28-29 Kasım 2012**

**Katılımcı Sayısı Toplam: 24 kişi**

## **KAMULAŞTIRMA BİLİRKİŞİLİĞİ - GÜNCELLEME VİZE EĞİTİMİ**

Hazırlayan: SMGM

Kurgulayan: Mimarlar Odası, Bilirkişi ve Gayrimenkul Komitesi

Süre: 6 saat

Eğitim Yeri: Şube Seminer Salonu

SMG Kredisi: 6

Ücret: 60 TL

### **Konular**

1. Katılımcılarla bilirkişilik hizmeti verirken karşılaştıkları sorunlar vb. konuların tartışılması.
2. Kamulaştırma bilirkişiliği uygulamaları ve Yargıtay'ın bilirkişi raporlarını değerlendirmesi.
3. Kamulaştırma bilirkişiliği uygulamaları ve Yargıtay'ın Bilirkişi Raporlarını değerlendirmesi.

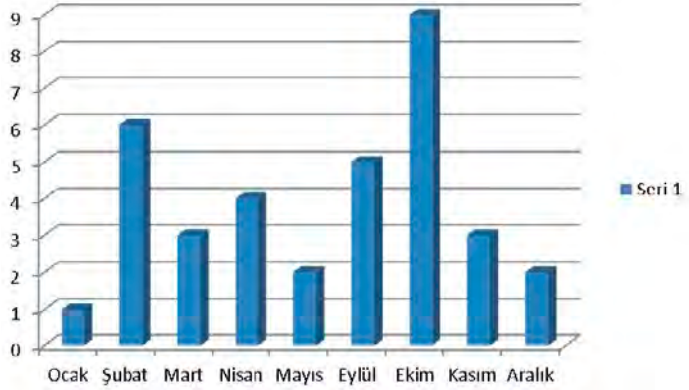
**Açıldığı Tarihler: 28 Ekim 2012**

**Katılımcı Sayısı Toplam: 11 kişi**

## 2017 YILINDA SMG KAPSAMINDA DÜZENLENEN ETKİNLİKLER

### 2017 yılı etkinliklerinin aylara göre dağılımı

Ocak :	1
Şubat :	6
Mart :	3
Nisan :	4
Mayıs :	2
Eylül :	5
Ekim :	9
Kasım :	2
Aralık :	2



## 2017 YILINDA SMG KAPSAMINDA DÜZENLENEN EĞİTİMLER

### ENERJİ KİMLİK BELGESİ (EKB) UZMANLIĞI VE ORYANTASYON EĞİTİMİ

Eğitmenler: İlker Kahraman, Özgür Güller, Hande Odaman

Hazırlayan: SMGM

Süre: 18 saat

Eğitim Yeri: Mimarlar Odası İzmir Şubesi İzmir Mimarlık Merkezi

SMG Kredisi: 15

Ücret: 180 TL

#### Konular:

1. Enerji Tüketimleri ve Enerji Verimliliği
2. İlgili Mevzuatlar
3. 5627 Sayılı Enerji Verimliliği Kanunu
4. Merkezi Isıtma ve Sıhhi Sıcak Su Sistemlerinde Isınma ve Sıhhi Sıcak Su Giderlerinin Paylaştırılmasına İlişkin Yönetmelik
5. Binalarda Enerji Performansı Yönetmeliği
6. Bina Enerji Performansı Hesaplama Yöntemleri
7. Bina Geometrisi
8. Isıl Zonlar
9. Isı Geçişleri
10. İç Kazançlar
11. Aydınlatma Enerjisi Gereksinimlerinin ve Tüketimlerinin Hesaplanması
12. Mekanik Sistemler için Enerji ihtiyacı ve Tüketimlerinin Hesaplanması
13. Sıcak Su Sistemi
14. Yenilenebilir Enerji ve Kojenerasyon Sistemi
15. Referans Bina ve Enerji Sınıfı
16. BEP-TR Yazılımı
17. BEP-TR Yazılımı Kullanılarak Örnek Binanın EKB düzenlenmesi (UYGULAMA)
18. BEP-TR 2 Yazılımı

**Açıldığı Tarihler: 13-14-15.01.2017, 13.07.2017, 14.07.2017, 19.07.2017**

**Katılımcı Sayısı Toplam: 83 kişi**

## 2017 YILI SMG KAPSAMINDA DÜZENLENEN ETKİNLİKLER

NO	ETKİNLİK ADI	TARİH	KATILIMCI SAYISI
2	Ya Herşey Göründüğü Gibi Değilse	27.01.2017	56
3	Multi Konfor Binalar	09.02.2017	63
4	Mimarlık ve Dil	20.02.2017	44
5	Evrin Gerçeği	22.02.2017	44
6	Meksika Gözlemleri	23.02.2017	38
7	Yeşil Bina Leed V4	24.02.2017	47
8	Serbest Çalışan Mimarlar Çalıştayı	28.02.2017	28
9	Kentimiz/Kentlimiz	01.03.2017	37
10	Antik Smyrna	02.03.2017	35
11	Bir Mimar ve Uygulamaları	28.03.2017	48
12	Birgi Lübbey Gezisi	08.04.2017	
	İş Sağlığı ve Güvenliği	19.04.2017	20
13	20. Yüzyıl Türkiye Mimarlığı	20.04.2017	80
14	Mimaride Işık ve Algı	27.04.2017	70
16	Priene Milet Teknik Gezisi	27.05.2017	
17	Havralar Gezisi	30.05.2017	22
18	Marco Paolo Servalli	18.09.2017	71
19	Murahtan Mungan	20.09.2017	98
20	Edebiyatta Mimarlık	21.09.2017	33
21	Geleneğe Eklenmek	22.09.2017	101
22	Yapı Kimyasalları	27.09.2017	55
23	Mimarlık Yeni Bir Zanaat	03.10.2017	189
24	Dayanışma Mimarlığı	04.10.2017	75
25	Bir Mimarlık Ofisi ve Uygulamaları	05.10.2017	130
26	Doğaltaş ve Mobilya Ürünlerinin Mimarideki Uygulamaları	06.10.2017	30
27	Bir Mimarlık Ofisi ve Uygulamaları	06.10.2017	107
29	Urla Gezisi	08.10.2017	
30	DUDOK İzmir'de	13-14.10.2017	205
31	Bergama Gezisi	21.10.2017	19
32	Yeni Güneş Enerjili Tasarım	25.10.2017	53
33	Bir Nimar ve Uygulamaları	07.11.2017	138
34	Kentsel Dönüşümde Tehlikeli Maddeler ve Asbest	22.11.2017	7
35	Actopolis The Art Of Action	23.11.2017	5
36	Mimari Projelerde Pasif Yangın Drdurucu Uygulamalar	06.12.2017	11
37	Şantiyede İş Güvenliği	13.12.2017	161

İZMİR ŞUBE

## 2017 YILI SMG KAPSAMINDA DÜZENLENEN EĞİTİMLER

NO	ETKİNLİK ADI	TARİH	KATILIMCI SAYISI
1	Enerji Kimlik Belgesi Uzmanlığı	13.14.15.01.2017	19
2	Enerji Kimlik Belgesi Uzmanlığı Oryantasyon	13.07.2017	22
3	Enerji Kimlik Belgesi Uzmanlığı Oryantasyon	14.07.2017	21
4	Enerji Kimlik Belgesi Uzmanlığı Oryantasyon	19.07.2017	21
5	Bilirkişilik Temel Eğitimi	23-26.10.2017	24
6	Bilirkişilik Temel Eğitimi	31.10-03.11.2017	24
7	Bilirkişilik Temel Eğitimi	18.19.25.26.11.2017	22

**BİLİRKİŞİLİK TEMEL EĞİTİMİ**

Hazırlayan: SMGM

Kurgulayan: Mimarlar Odası, Bilirkişi ve Gayrimenkul Komitesi

Süre: 24 saat

Eğitim Yeri: Şube Seminer Salonu

SMG Kredisi: 15

Ücret: 600 TL

**Açıldığı Tarihler: 23-26.10.2017, 31.10-03.11.2017, 18.19-25-26.11.2017****Katılımcı Sayısı Toplam: 76 kişi**





5

BÖLÜM

**2016 - 2018 DÖNEMİNDE  
GERÇEKLEŞEN ETKİNLİKLER**



# ETKİNLİKLER

## SÖYLEŞİ

### “Eski Sokak” Bir Mimarlık Öğrencisinin Anlatıları Levent Gedizlioğlu

26 ŞUBAT 2016 CUMA  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## FESTİVAL

### “Fantastik Dörtlü” Orta Avrupa Film Festivali ve Afiş Sergisi

28 ŞUBAT 2016 PAZAR  
5 MART 2016 CUMARTESİ  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## ATÖLYE

### Sugar-Smyrna Maket Atölyesi

12-13 MART 2016 CUMARTESİ-PAZAR  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi

---



## SERĞİ

### The Swiss Touch in Landscape Architecture

22 MART 2016 - 10 NİSAN 2016  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi

---



## PANEL

### Yaşanabilir Yapılı Çevre: Engeller ve Çözümler

25 MART 2016 CUMA  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi

---



## SEMİNER

### **Mimari Modelleme ve Sunum Teknikleri Erdal Devrim Aydın - Onur Kabadayı**

29 MART 2016 SALI  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## DERS

### **Art Nouveau Adile Jale Necdet Erzen**

1 NİSAN 2016 CUMA  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## PANEL

### **Zengin Kültürüyle Harmanlanan Bir Fuar Kentli Olmak Yekta Kopan - Durmuş Dilekçi - Metin Kılıç- Tunç Soyer**

7 NİSAN 2016 PERŞEMBE  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## SÖYLEŞİ

### Kahramanlarımızı Neler Bekliyor? Başak Akkoyunlu

8 NİSAN 2016 CUMA  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## ANMA

### Mimar Sinan'ı Anma

9 NİSAN 2016 CUMARTESİ  
Mimar Sinan Heykel önü



## ATÖLYE

### Üçgenleme İzmir Üniversitesi - İYTE esüt

13 NİSAN 2016 ÇARŞAMBA  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



**SERGI****Çapraz Yansımalar: Mimarlık-  
Fotoğraf - Metin**

19 NİSAN - 17 MAYIS 2016  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi

**SEMİNER****Kosgeb Girişimcilik  
Destek Programı**

4 MAYIS 2016 ÇARŞAMBA  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi

KOSGEB Girişimcilik Destek Programı Semineri 4 Mayıs 2016 tarihinde İzmir Mimarlık Merkezinde üyelerimizin yoğun katılımıyla gerçekleşmiştir. Konuşmacı Kobi Uzmanı Hasan Kahraman tarafından kendi işini kurmak isteyen gerçek kişileri hedef alan uygulama girişimcilik eğitimi ve yeni girişimci desteği hakkında başvuru, katılım koşulları, sağlanan destekler kapsamın da bilgiler verilmiştir. KOSGEB hakkında genel bilgilendirme sonrası, karşılıklı soru-yanıt bölümü ile son bulmuştur.

**PANEL****İzmir'de Mülteciler Paneli**

6 MAYIS 2016 CUMA  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## SERGI

### İsli Gelecek Kerem Yücel Fotoğraf Sergisi

11 - 25 MAYIS 2016  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## SEMİNER

### Yapı Denetimi

25 MAYIS 2016 ÇARŞAMBA  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi

Çevre ve Şehircilik İl Müdürü Selahattin Varan ve Yapı Denetim Şube Müdürü Ali Akat'ın Yapı Denetimi uygulamaları hakkındaki sunumu 25 Mayıs 2016 tarihinde İzmir Mimarlık Merkezi'nde gerçekleşti. İl Müdürü Selahattin Varan; İzmir'deki yapı stoğu-

nun durumu ve yapıların depreme karşı dayanımı konusunda bilgiler aktarıp, yapı denetimi hakkında kanunun zorunluluğu ve özellikle tulum döküm diye tabir edilen monolitik beton dökümünün neden yapılmasında, ısrarcı olduğunu aktardı. Yapı Denetimi Şube Müdürü Ali Akat; 4708 sayılı Kanunda yapılan son düzenlemeler ile ilgili yapı denetim sisteminde yer alan kişi ve kuruluşların görev ve yükümlülüklerini, yetki sınırları ve verilen cezalar konusunda bilgilendirdi. Seminer, karşılıklı soru yanıt eşliğinde merak edilen konuların tartışılması ile son buldu.





## SÖYLEŞİ

### Yerel Yönetimler Sivil Toplum Kuruluşları Etkileşimi Korel Göymen

1 HAZİRAN ÇARŞAMBA 2016  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## SEMİNER

### Lisanssız Yazılım Kullanımı: Hukuki Sonuçlar Özden Gin - Nilay Ertem Durlu

6 HAZİRAN 2016 PAZARTESİ  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## SERĞİ

### Gediz Üniversitesi Öğrenci Projeleri Sergisi

6 - 14 HAZİRAN 2016  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi

Gediz Üniversitesi Mimarlık- İçmimarlık Bölümü Öğrenci Projeleri Sergisi 6-14 Haziran tarihleri arasında İzmir Mimarlık Merkezi'nde sergilendi.



## SERGI

### Yaşar Üniversitesi Öğrenci Projeleri Sergisi

15 - 26 HAZİRAN 2016  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi

Yaşar Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü öğrencilerinin yıl sonu sergisi 15 Haziran Çarşamba günü öğretim üyeleri ve öğrencilerin katılımıyla gerçekleşen kokteyli ile açıldı. Kokteylin ardından davetli konuşmacı Prof. Dr. Zeynep Onur “Yaratma Cesareti” başlıklı sunumunu ile gerçekleştirdi. Sergi, 15-26 Haziran tarihleri arasında İzmir Mimarlık Merkezi’nde sergilenmektedir.



## SERGI

### Sivil Mimari Bellek Ankara 1930 - 1980 Sergisi

21 - 30 EYLÜL 2016  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi

TÜBİTAK tarafından desteklenen VEKAM, Başkent Üniversitesi ve Koç Üniversitesi işbirliğiyle gerçekleştirilen bir araştırma ve belgeleme çalışması olarak ele alınan “Sivil Mimari Bellek Ankara 1930-1980” sergisi 21 Eylül 2016 tarihinde İzmir Mimarlık Merkezi’nde izleyicilere sunulmuştur. Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı H. İbrahim Alpaslan, Proje yürütücüsü Umut Sumlu ve Vehbi Koç Ankara Araştırmaları Merkezi Direktörü Filiz Yenişehirlioğlu açılış konuşması yapmış, proje süreci ve öneminden söz etmiştir. Sergide, Ankara’da belgelenen çok sayıda yapı arasından seçilmiş, ve döneminin kültürünü yansıtan eserlerin posterler, kartpostallar aracılığı ile dikkat çekilmesi amaçlanmıştır.



## MİMARLIK HAFTASI

### Mimarlık Haftası 2016

#### Etkinlikleri

#### “Daha İyi Bir Dünya Tasarla”

3-9 EKİM 2016

Mimarlar Odası İzmir Şubesi

Mimarlar Odası İzmir Şubesi tarafından her yıl düzenlenen Mimarlık Haftası Etkinlikleri bu yıl UIA (Uluslararası Mimarlar Birliği) tarafından belirlenen “Daha İyi Bir Dünya Tasarla” teması ile 3 Ekim 2016 Pazartesi günü İzmir Mimarlık Merkezi’nde “Meslekte 30 ve 50. Yıl Plaket Töreni” ile başladı. Şubemiz Yönetim Kurulu Başkanı Halil İbrahim Alpaslan, Cumhuriyet Halk Partisi Genel Sekreteri Kamil Okyay Sındır ve Mimarlar Odası Genel Sekreteri Hasan Topal’ın açılış konuşmalarını yaptı. Ardından meslekte 30 ve 50 yılını tamamlayan mimarlara plaket verildi. Plaket verenlerin arasında Cumhuriyet Halk Partisi İzmir Milletvekili Musa Çam’da yer aldı. Hafta boyunca sergilenen “Öğrenci Projeleri Sergisi” açılışı ve kokteyl yoğun bir katılımı gerçeğe keşti. Mimarlık Haftası’nın bu yıl ki sponsoru Pimapen, kendilerine ayrılan bölümde üyelerimiz ile buluşarak yeniliklerini paylaştı. Etkinlikler, hafta içerisinde gerçekleşen söyleşiler, Şİm gösterimleri, atölye çalışması ve geziyle devam etti. Abdi Güzer ve Cem Sorguç’un 4 Ekim Salı Günü “Daha İyi Bir Dünya Tasarla” başlıklı söyleşisinde Abdi Güzer, kent, göç, ekonomik koşullar, bağlam temalarını dünyadan ve Türkiye’den görsellerle desteklenmiş sunumunu izleyenlerle paylaştı. İkinci konuşmacı olan Cem Sorguç serbest mimarlık oşsinde tasarladığı ve uyguladığı yapılarından oluşan sunumunu izleyenler ile buluşturdu. 5 Ekim Çarşamba Günü yoğun ilgiyle izlenen “İzmir’de Mimarlık(lar)” başlıklı sunumunda Nevzat Sayın, İzmir’de yer alan dört projesinin tasarım ve yapım süreçlerine dair bilgileri paylaştı. Söyleşide şaraphane, İzmir kıyı projesi, Yağcılar Köyü’nde tasarladığı bir ev ve Yahşibey evlerinden bahsetti.



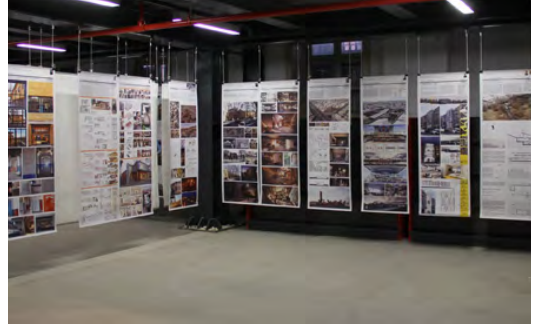
6 Ekim Perşembe Günü Onur Teke'nin "Mimari Yöntemler" başlıklı söyleşisinde Ulusal Sergi ve Ödüllerinde Yapı Dalı Ödülü alan "T-Evi" projesini, New York ve İtalya'da önemli mimarlık bürolarında edindiği tecrübelerini ve projelerini "mimari yöntemler" adı altında hazırladığı sunumu aracılığıyla izleyenlerle paylaştı. Mimarlık Haftası etkinlikleri kapsamında İzmir Mimarlık Merkezi'nde, 4,5,6 Ekim tarihlerinde "Ekümenopolis", "Bir Sosyalist Bir Mimar ve Gökdelen:Santiago Calatrava", "Barış İçin Bir Yer:Kayaköyü" adlı Şİmler izleyici ile buluştu. 8 Ekim Cumartesi Günü gerçekleşen "Mordoğan Gezisi" Onur Teke eşliğinde Yapı Dalı Ödülü alan "T-Evi"nin gezilmesi ile başladı. Keyişe gezilip sohbet edilen "T-Evi" ziyareti ve Urla'da verilen yemek molasının ardından gezi, Urla Kuşçular Köyünde yer alan Mimar Derya Akdurak tarafından tasarlanan Urla Şarapçılığa yapılan ziyaret ile son buldu. Kent merkezinde çeşitli mekanlar ve binaların izleri sürülerek hedef noktaya ilk olarak ulaşmayı amaçlayan Kentte Mekan Bulmacası bu yıl da her yıl da olduğu gibi ilgiyle takip edildi. Ahenk Yılmaz ve Ali Okan Yılmaz'ın yürütücülüğünde 9 Ekim Pazar Günü gerçekleşen atölye çalışması 3'er kişilik 8 grubun katılımıyla gerçekleşti. Kenti ve kenti oluşturan mekanları başka bir yönden okumaları hedeflenen bulmacada birinciliği Oğuz Albayrak, Atiye Cansu Uçar, Nadide Gizem Yılmaz ekibi kazandı. İkinciliği, Özde Gürbüz, Seda Tancuay kazanırken, üçüncülük ise Aylin Özkan, Abdülkadir Keleş, Emre Sağlık'ın oldu.



**SERGI****15. Ulusal Mimarlık Sergisi ve Ödülleri 2016**

8-30 KASIM 2016

Mimarlar Odası İzmir Şubesi



Bu yıl XV. dönemi gerçekleştirilen Ulusal Mimarlık Sergisi ve Ödülleri bu yıl da yüksek katılımıyla gerçekleşti. 16 Mayıs 2016 tarihinde Ankara'da Akün Sineması'nda gerçekleştirilen bu yılki ödül töreninde Cengiz Bektaş "Mimar Sinan Büyük Ödülü", Mimarlar Odası'nın kurucu üyesi ve 3 numaralı meslektaşımız Maruf Önal'ın "Anma Programı", İnci Aslanoğlu ile İhsan Bilgin'in "Mimarlığa Katkı Başarı Ödülü" aldığı programda Yapı, Proje ve Fikir dalındaki ödülleri sahiplerini buldu. Mimarlar Odası'nın iki yılda bir düzenlediği 15.Ulusal Mimarlık Sergisi ve Ödülleri'nin İzmir sergisi, 08-30 Kasım tarihleri arasında, İzmir Mimarlık Merkezi'nde izlenebilir.

**TEKNİK GEZİ****Bergama Gezisi**

12 KASIM 2016 CUMARTESİ



12 Kasım'da gerçekleşen Bergama gezimize başlamak üzere, güneşli bir Cumartesi sabahı uyelerimizle Alsancak'ta buluştuk. Keyifli bir yolculuk sonrası ilk durduğumuz Bergama Antik Kenti Akropolis yerleşkesi oldu. Etkileyici Zeus sunağı, yukarı agora, dünyanın en dik tiyatrosu ve Traian tapınağını ziyaret ettik, öğleden sonra restorasyonu devam eden Kızıl Avluyu fotoğrafıyıp antik dönemin en büyük kültürel miraslarından biri olan Asklepiyon'a doğru yola çıktık. Döneminin en önemli sifa merkezi olan yerleşim alanındaki hastane, tiyatro ve kutuphaneyi gördük. Gezimizin son durak tasarımı mimar Emre Arolat'ın yaptığı yeni açılan Bergama Kültür Merkezi oldu. Gün boyu rehberliğimizi yapan Bergama Belediyesi mimarlarından Fatih Kurunaz, BerKM'nin tasarım ve uygulama aşamalarına dair bizleri bilgilendirdi. Bergama yöresine ait yerel peynir ve helva alışverişinden sonra, en yakın zamanda yeni bir gezide buluşmak dilekleriyle İzmir'e dönüş için yola koyulduk.

## SÖYLEŞİ

### Yarışma Projeleri

**Orhan Ersan**

**Ferhat Hacılibeyoğlu**

**Deniz Dokgöz**

17 KASIM 2016 PERŞEMBE

Mimarlar Odası İzmir Şubesi

17-18-19 Kasım tarihlerinde İzmir Büyükşehir Belediyesi ve İzmir Akdeniz Akademisi birlikteliğinde gerçekleşen "İyi Tasarım- Good Design" etkinlikleri kapsamında Orhan Ersan, Deniz Dokgöz ve Ferhat Hacılibeyoğlu'nun konuşmacı olarak katıldıkları "yarışma projeleri" temalı söyleşi 17 Kasım tarihinde İzmir Mimarlık Merkezi'nde gerçekleşti. Ekip olarak katıldıkları yarışmalardan derledikleri projelerinin, Şkir, hazırlık, teslim ve uygulama aşamalarını yer verildiği sunumlarının ardından söyleşi soru cevap eşliğinde son bulmuştur.



## KOKTEYL

### Yeni Yıl Kokteyli

23 ARALIK 2016 CUMA

Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## EĞİTİM

### Enerji Kimlik Belgesi Uzmanlığı

**Özgür Güller - İlker Kahraman**

13-14-15 OCAK 2017

Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## ATÖLYE

**Küçük Mimarlar: Mimarlık Her yerde Atölyesi**

23-26 OCAK 2017

Mimarlar Odası İzmir Şubesi



Mimarlar Odası İzmir Şubesi Çocuk Mimarlık Komisyonu tarafından düzenlenen “Küçük Mimarlar: Mimarlık Her Yerde” atölye çalışması 23-26 Ocak 2017 tarihleri arasında İzmir Mimarlık Merkezi’de gerçekleşti. Birbirini takip eden 4 atölye çalışmasına 9-11 yaş arasında 16 çocuk katıldı. Çocukların yapılı çevreye dikkatlerini çekmek, düşünme becerilerini artırmak, çevre-dostu davranışı teşvik etmek, daha iyi bir geleceğe yönelik sorumluluklar edindirmek atölye çalışmalarının amaçlarındandı. İlk gün; “Barınak” başlığı altında gerçekleşen atölyede farklı yaş grubundaki çocuklara oyuncak hayvan Şgürleri dağıtıldı ve çocukların ellerindeki çeşitli malzemelerle seçtikleri hayvana yaşam alanı tasarlamaları istendi. İkinci gün; “ideal Evim” atölye çalışmasında bu kez de kendi yaşam alanlarının ne şekilde olmasını istedikleri soruldu ve tasarlamaları için ellerine bir kutu verildi. Sahip oldukları kutu ile kendileri için en ideal evin ne şekilde olması gerektiğini anlatmaları istendi. Atölyede, çocukların gelişiminde önemli yer tutan mekan algısını ortaya çıkarmak amaçlandı. Üçüncü gün; Atölye yürütücülerinden Hümevra Birol Akkurt’un sunumuyla başlayan çalışmada çocuklara İzmir’in tarihçesi ile ilgili kısa bir bilgi verilip, 1900’lü yılların başlarındaki İzmir’in çeşitli yapılarından başlayarak günümüze kadar gelebilen örneklerle slayt gösterisi yapıldı. Daha sonra bu yapılardan Tarihi Asansör’ün girişinde bulunan “Dario Moreno” sokağı seçilerek, sokak üzerinde bulunan binaların cephelerini yeniden tasarlamaları istendi. 2’şerli gruplar halinde çalışan çocuklar sokağın iki tarafını da kendi hayallerindeki cepheleri oluşturarak tamamladılar. Atölyenin son gününde ise; Atölye yürütücülerinden Hikmet Gökmen “Çocuk ve Sokak” başlığı altında çocuklarla oyun oynadıkları alanlar ile ilgili sorular sordu ve çocukların eline verilen postitlere yaşadıkları kent içinde neleri sevip, neleri sevmediklerini yazmaları istendi. Yaşadıkları çevrenin ve kentin farkında olmalarını amaçlayan atölyede mimarlık ve kent üzerine nasıl ilişki kurabildikleri yazdıkları notlarla anlatıldı. Daha sonra yaşadıkları kent için logo tasarlamaları istendi. Atölye çalışmasının son gününde öğrencilerin tasarladığı işlerin hepsi sergilendi ve atölye çalışmasına katılan, Utku Atay Burkut, Mirel Yılmaz, Maya Koza Oran, Tuna Altun, Ekin Küçük, Elif Susup, Ekin Bağcı, Esin Umay Diktaş, Devlin Özkan, Ada Akkurt, Ateş Özkaban, Adil Selim Kapucu, Defne Balçu, Bade Kundak ve Ömürcan Aruk için hazırlanan sertifikalar Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı Halil İbrahim Alpaslan tarafından verildi. Ayrıca atölye çalışması boyunca katkılarından dolayı; Ebru Güller, Ebru Türkdamar Diktaş, Zübeyda Özkan, Ece Ceren Önder, Feyzal Özkaban, Hümevra Akkurt, Bilge Karakuş, Gözde Gümüşayak ve Burcu Gülay Taşçı, Aylin Özkan, Abdülkadir Keleş, Abdurrahman Çoban, Tuğçe Kiraz, Nusret Uşun, Nazlı Gemicioğlu ve Gökçe Çakır’a teşekkür belgesi verildi.

## SÖYLEŞİ

### **Codex Seraphinianus, Mimarlık ve Dil** **Levent Şentürk**

20 ŞUBAT 2017 PAZARTESİ  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi

---



## SÖYLEŞİ

### **Evrin Gerçeği** **Ali Demirsoy**

22 ŞUBAT 2017 ÇARŞAMBA  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi

---

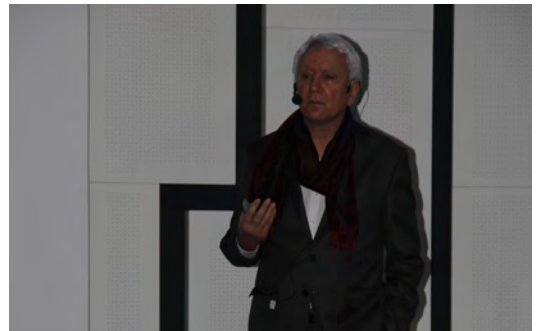


## SÖYLEŞİ

### **Meksika Gözlemleri** **Tevfik Balcıoğlu**

23 ŞUBAT 2017 PERŞEMBE  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi

---





**ÇALIŞTAY**  
**Serbest Çalışan Mimarlar**  
**Çalıştayı**

28 ŞUBAT 2017 SALI  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



**SÖYLEŞİ**  
**Kentimiz Kentlimiz**  
**Güngör Kaftancı**

1 MART 2017 ÇARŞAMBA  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



**SÖYLEŞİ**  
**Antik Smyrna İzmir Arkeolojik**  
**Kazıları**  
**Akın Ersoy**

2 MART 2017 PERŞEMBE  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi

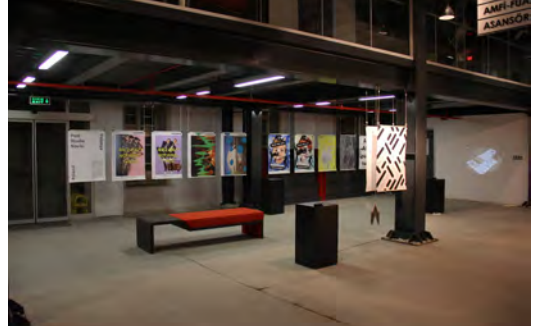


## FİLM GÖSTERİMİ

### **Kulak Ver Film Festivali Müzik ve Sinema: Orta Avrupa Filmleri Public 4Visegrad'dan Grafik Tasarım Sergisi**

06-11 MART 2017

Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## TEKNİK GEZİ

### **Arkas Koleksiyonu'nda Işığın Ustaları**

11 MART 2017 CUMARTESİ

Arkas Sanat Galerisi



## SERĞİ

### **Foçaya İz Birakanlar Hatice Foçalı Yılmaz**

16-31 MART 2017

Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## KONGRE

### IV. Uluslararası Taş Kongresi

20-25 MART 2017

Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## ATÖLYE

### Atölye 1502

### DEÜ 1. sınıf Öğrenci

### Projeleri Sergisi

23 MART - 02 NİSAN 2017

Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## SÖYLEŞİ

### Bir Mimar ve Uygulamaları

### Kerem Yazgan

28 MART 2017 SALI

Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## ATÖLYE

### Yaşar Üniversitesi İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı Bölümü 4. Sınıf Öğrencilerinin “Kamusal Yapılarda Zemin Kat Sokak İlişkisi” Atölye Çalışması

30-31 MART 2017

Mimarlar Odası İzmir Şubesi



Yaşar Üniversitesi İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı Bölümü 4. Sınıf Öğrencileri 30-31 Mart 2017 tarihlerinde Yrd. Doç. Dr. Ecehan Özmehmet yürütücülüğünde Öğr. Gör. Ceren Polat, Haluk Tatarı, Gonca Ateş Öztürk, Burcu Yazgan, Orlin Pontremoli ve Araş. Gör. Müge Sever'in katkılarıyla “Kamusal Yapılarda Zemin Kat Sokak İlişkisi” konulu atölye çalışmasını İzmir Mimarlık Merkezi'nde gerçekleştirdi. İki gün süren atölye çalışmasına konuk olarak Neslihan Glosset eşlik etti. Atölye çalışmasında Atina'da bulunan kamusal bir mekanın sokak ve meydan ilişkisi, iç mekan sirkülasyonu önemli unsurlar olarak irdelendi.

## TEKNİK GEZİ

### Birgi - Lübbey Gezisi Emin Başaranbilek eşliğinde

8 NİSAN 2017 CUMARTESİ

Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## ANMA TÖRENİ

### Mimar Sinan'ı Anma

10 NİSAN 2017 PAZARTESİ

Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## SEMİNER

### İşçi Sağlığı ve İş Güvenliği Muharrem Arıkel Ufuk Çetinkaya

19 NİSAN 2017 ÇARŞAMBA  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## SÖYLEŞİ

### 20. Yüzyıl Türkiye Mimarlığı Doğan Hasol

20 NİSAN 2017 PERŞEMBE  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## SERĞİ

### “kadın gözüyle” Fotoğraf Sergisi

22 NİSAN - 13 MAYIS 2017  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## ÖDÜL TÖRENİ / KOKTEYL İzmir Mimarlık Sergisi ve Ödülleri-4

9 MAYIS 2017 SALI  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## SEMPOZYUM 4T 12. Uluslararası Tasarım ve Tasarım Tarihi Sempozyumu

11-12 MAYIS 2017  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## SEMİNER Kariyer Günleri Mimarlık Bölümü 3. ve 4. Sınıf Öğrencileri katılımıyla

13 MAYIS 2017 CUMARTESİ  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## SERĞİ Akatünvel Sanatında 3 Ressam Nafi Çil - Figen Yeşilpınar Engin Dirikal

16 MAYIS - 9 HAZİRAN 2017  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## TEKNİK GEZİ

### Viktor Vasarely Türkiye Retrospektifi

18 MAYIS 2017 PERŞEMBE  
Arkas Sanat Galerisi



## TEKNİK GEZİ

### Havralar Gezisi Nesim Bencoya eşliğinde

30 MAYIS 2017 SALI  
Kemeraltı - Çankaya



## SEMİNER

### Kayseri ve Çevresinde'ki Bizans Dönemi Mimari Verileri Nilay Çorağan

5 HAZİRAN 2017 PAZARTESİ  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## EĞİTİM

### Enerji Kimlik Belgesi Oryantasyon Özgür Güller - Hande Odaman

19 TEMMUZ 2017 ÇARŞAMBA  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## SERGI

### “Renklerin Getirdikleri” İhsan İnam Resim Sergisi

15 EYLÜL - 15 EKİM 2017  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi

---



## SÖYLEŞİ

### Ekonomik Mimarlık Ekseninde Deneyim Paylaşımı Marco Paolo Servalli

18 EYLÜL 2017 PAZARTESİ  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi

---



## SÖYLEŞİ

### Edebiyatta Mimarlık Murathan Mungan

20 EYLÜL 2017 ÇARŞAMBA  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi





## PANEL

**Prof. Dr. Gürhan Tümer Anısına  
Edebiyatta Mimarlık  
Hikmet Gökmen  
Hikmet Temel Akarsu  
Zeynep Tuna Ultav**

21 EYLÜL 2017 PERŞEMBE  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## SÖYLEŞİ

**Geleneğe Eklenmek  
Cengiz Bektaş**

22 EYLÜL 2017 CUMA  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## SEMİNER

**Yapı Kimyasalları  
Berk Aydın - Samet Asma**

27 EYLÜL 2017 ÇARŞAMBA  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## MİMARLIK HAFTASI

### Mimarlık Haftası 2017

#### Etkinlikleri

### “İklim Değişikliği İçin Harekete Geç”

2-8 EKİM 2017

Mimarlar Odası İzmir Şubesi

Mimarlar Odası İzmir Şubesi tarafından her yıl düzenlenen Mimarlık Haftası Etkinlikleri bu yıl UIA (Uluslararası Mimarlar Birliği) tarafından belirlenen “İklim Değişikliği İçin Harekete Geç!” teması ile 2 Ekim 2017 Pazartesi günü İzmir Mimarlık Merkezi’nde “Meslekte 30 ve 50. Yıl Plaket Töreni” ile başladı. Törende Şube Yönetim Kurulu Başkanı Halil İbrahim Alpaslan, Cumhuriyet Halk Partisi Genel Sekreteri İzmir Milletvekili Kamil Okyay Sındır açılış konuşması gerçekleştirdi. Törenin ardından “Dayanışma Mimarlığı” sergi açılışı ve Mimarlık Günü kokteyli yoğun bir katılımı ile gerçekleşti. Mimarlık Haftası’nın bu yıl ki sponsorları Pimapen, Cosentino ve Ege İhracatçı Birlikleri kendilerine ayrılan bölümde üyelerimiz ile buluşarak yeniliklerini paylaştı. YEM Kitabevi de, eğitim ve meslek yaşamına destek olacak mimarlık kitaplarını üyelerimize sundu. Etkinlikler, hafta boyunca gerçekleşecek söyleşiler, paneller, atölye çalışması, imza günü ve geziyle devam etti. 3 Ekim Salı Günü “Mimarlık Yeni Bir Zanaat” başlıklı söyleşisinde, küreselleşen kapitalist dünyada, kendi deyimiyle “post-politik” bir dünyada mimarlığın evrilen yüzünü ortaya çıkartmak amacıyla yola çıkan Uğur Tanyeli, mimarlığın 500 yıl boyunca bir tahayyülden ibaret olduğu ancak günümüz kentlerinde artık bu durumun değiştiğini vurguladı. Sunumun en çarpıcı anlatılarından biri mimarlık üzerine entellektüel üretimlerin azaldığı ve mimarlığın artık “yapı enstrümanı” üretmekten başka bir



amaca hizmet etmediği oldu. Söyleşi boyunca pek çok konu üzerinde duran Tanyeli, mimarın toplumsal sorumluluğu, estetik, özgürlük ve demokrasi, kimlik eksenli mimarlık, eleştirel dilden yoksun mimarlıkta rahatsız olmama durumları konularına eleştiriler getirdi. Günümüz mimarlık pratiğinin yeniden düşündüren Uğur Tanyeli, zengin sunumuyla keyişi bir söyleşiyi izleyenlerle paylaştı. 4 Ekim Çarşamba Günü Hikmet Gökmen yürütücülüğünde gerçekleşen “Çocuk Mimarlık” Atölyesi’nde Vedide Baha Pars İlköğretim Okulu 3, Sınıf öğrencileri “Hayalimdeki Hastane” temalı çalışmayı gerçekleştirdi. Ardından gerçekleşen “Dayanışma Mimarlığı” Panelinde Sinan Omacan, Özlem Altun, Boğaçhan Dünderalp, Gül Köksal ve Ali Taptık, önümüzdeki dönem içerisinde belirgin bir çizgi oluşturacağı şimdiden görülebilen bir damarı temsil eden yedi farklı mimarlık grubunun çalışmalarının biraraya gelmesinden ortaya çıkan işlevlerinden bahsetti. 5 Ekim Perşembe Günü “Bir Mimarlık OŞsi ve Uygulamaları / Vav Studio: Afshin Farzin - Amin Tadjsoleiman” başlıklı söyleşi gerçekleşti. 2003 yılında İran’da Tadjfarzin studio ismiyle kurulan oŞs, 2010 yılından itibaren de VAV-Studio adını alarak tasarımlarına devam etti. Grup üretmiş olduğu projelerini ve konsept aşamalarını keyişi bir sunumla izleyenlerle paylaştı. 6 Ekim Cuma Günü saat 16.30’da gerçekleşen “Doğaltaşlı ve Mobilya Ürünlerinin Mimarideki Uygulamaları” isimli panel, konuşmacı Mevlüt Kaya’nın Türk Doğal taşlarının Dünyadaki Yeri ve Gelişim Trendleri, Banu Bekişoğlu’nun Doğal taşların ve Mimarinin Buluşması , Serdar Sungur’un Taşın Sanatla Buluşması, Feridun Yeşilyurt’un Tasarım ve Artı Değer, Çağrı Köseyener’in ise Yurtdışı Müteahitlik ve Teknik Müşavirlik Hizmetleri başlıklı sunumlarını gerçekleştirdiler. 6 Ekim Cuma Günü saat 18.30’da Rica Studio: Inaqui Carnicero söyleşisini ger-



## 43. Dönem Etkinlikler

çekleştirdi. Projeleri arasında sosyal konut projeleri, kültürel amaçlı bina projeleri, restorasyon projeleri, eğitim yapıları, müze projeleri bulunan ve bu üretimlerinden seçtiği projelerini örneklerle anlattığı etkili sunumuyla Carnicero söyleşisi ilgi ile izlendi. 7 Ekim Cumartesi Günü saat 13.00 'de Naş Çil, Orcan Gündüz, Emel Kayın ve Vedat Zeki Tokyay imza gününde okurları ile buluştu. Saat 14.00'de "Genç Mimarlar Projelerini Anlatıyor" başlıklı söyleşide Onurcan Çakır, Öznur Çakır, Selim Dilsiz, Onur Dinmez, Orhan Ersan, Mete Keskin, Tolga Kezer, Mert Uslu, Deren Uysal ve Noyan U. Vural 15 dakikalık sunumları ile projelerini izleyiciyle paylaştı. 8 Ekim Pazar Günü gerçekleşen "Urla Gezisi" İzmir Mimarlık Sergisi ve Ödülleri 2017 Ödülü'nü alan "T-Evi"nin gezilmesi ve yapıya plaket çakılması ile başladı. Ardından İzmir Mimarlık Sergisi ve Ödülleri 2017 Juri Özel Ödülü'nü alan "Barbaros Evi" Onurcan Çakır eşliğinde keyişe gezilip, yapının plaketi çakıldı. Urla'da verilen yemek molasının ardından gezi, Turgut Yılmaz eşliğinde Karantina Adası'na yapılan ziyaret ile son buldu.



## SEMPOZYUM

### **Dudok İzmir’de: Dudok’tan 21. Yüzyıla Şehri Yeniden Tasarlamak**

13- 14 EKİM 2017

Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## TEKNİK GEZİ

### **Bergama Gezisi: Bergama Kültür Merkezi, Angelos Zeytinyağı Fabrikası, Dikili’de Yazlık-Çiftlik Yapısı**

21 EKİM 2017 CUMARTESİ

Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## SERGI

### **“Eskizin İzinde” Deniz Dokgöz Sergisi**

24 EKİM - 07 KASIM 2017

Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## SÖYLEŞİ

### Sıfır Enerji Mimarlığına Doğru: Yasemin Keskin Enginöz Türkan Göksal Özbalta Yasemin Somuncu

25 EKİM 2017 ÇARŞAMBA  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## SEMİNER

### V+Fazlası: İnovasyon - Sürdürülebilirlik - Tasarım

30 EKİM 2017 PAZARTESİ  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi

VitrA'nın düzenlediği, farklı disiplinlerden konuşmacıların tasarım, inovasyon ve sürdürülebilirlik temaları etrafında

7,5 dakikalık sunularından oluşan V+Fazlası adlı etkinlik, Ankara'nın ardından 30 Ekim'de İzmir'de gerçekleştirildi. 300'ü aşkın mimar katıldığı İzmir Mimarlık Merkezi'ndeki etkinlik, İntema Genel Müdürü Eser Ersoy'un açılış konuşmasıyla başladı. Konuşmacılardan önce sahne alan İyikafa Dijital Strateji ve İçerik Ajansı Kurucu Ortağı ve dijital strateji uzmanı Onur Ertuğrul, "fazla" kavramını, işlevsel ve estetik ihtiyaçlar ile VitrA'nın ürünleri ekseninde ele alarak markanın tasarım, inovasyon ve sürdürülebilirlik konularındaki yaklaşımını anlattı. Arkitera iş birliğiyle düzenlenen programın "Tasarım V+Fazlası" adını taşıyan ilk bölümünde söz alan mimar Levent Çırpıcı, sağlık yapılarıyla ilgili tasarım trendlerini, örnekler üzerinden anlattı. "Babam da İyi Tasarım Yapar" başlıklı bir sunum yapan ABRA Design Studio Kurucu Ortağı ve iç mimar Cemal Çobanoğlu, rahat, estetik ve işlevsel tasarımıyla dikkat çeken ünlü Acapulco sandalyeleri örneğinden yola çıkarak, iyi tasarım kavramını gündeme getirdi, "İyi tasarım, sezgi ve duyguyu yakalamalıdır" dedi. Lom Creative Kurucusu ve graŞk tasarımcı Utku Lomlu ise "İyi tasarım cennete gider, kötü tasarım ise her yere" başlıklı sunumunda, iyi bir tasarımın mesajını net vermesi ve ek açıklamaya ihtiyaç duymaması gerektiğini söyledi. Programın "Sürdürülebilirlik V+Fazlası" adını taşıyan son bölümünde sahne alan Mimar, İTÜ Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlaması Bölümü Öğretim Üyesi ve mimar Prof. Dr. Handan Türkoğlu, "Sürdürülebilir Kentsel Gelişme ve Yaşam Kalitesi" başlıklı bir sunum yaptı. İstanbul'da 5 bin kişinin katılımıyla gerçekleştirilen yaşam kalitesi araştırmasından bahseden konuşmacı, İstanbul'un mutluluk endeksinin %60 çıktığını açıkladı. Mimar Emir Draşan, "Başka bir yaşam mümkün" diyerek, kentlere alternatif olarak kırsalda da bir hayat kurulabileceğinden bahsetti ve mimarların yeni rolleri hakkında konuştu. Son olarak sahneye gelen Onaranlar Kulübü Kurucu Ortağı ve sosyal girişimci Ufuk Emin Akengin ise 3B yazıcı gibi yeni nesil üretim teknolojilerini kullanarak kente yararlı, onarma - üretme - paylaşma ekseninde farkındalık kazandırmayı hedefleyen projelerini anlattı.



## SÖYLEŞİ

### Bir Mimar ve Uygulamaları Han Tümertekin

7 KASIM 2017 SALI

Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## SEMİNER

### İç Mekan Sunumları Öznur Çakır, Burçin/Alpay Demirci, Selim Dilsiz, Onur Dinmez, Sarper Onbeş, Orhan Ersan, Selma Eroğlu Gülçur, Okan/Özgür Okçu, Tarkan Oktay, Gözde Öksüzan, Sema Özay, Elif Sağlamer, Cemre Şahin, Yelda Tuna, Dürrin Ulema

11 KASIM 2017 CUMARTESİ

Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## SERGI

### “Damdan Dama” Çizgi Sergisi Eray Özbek

14 KASIM 4 ARALIK 2017

Mimarlar Odası İzmir Şubesi



## SERGI

### Acropolis The Art Of Action

15-28 KASIM 2017

Mimarlar Odası İzmir Şubesi

---



## SEMİNER

### Kentsel Dönüşümde Tehlikeli Maddeler ve Asbest

22 KASIM 2017 ÇARŞAMBA

Mimarlar Odası İzmir Şubesi

---



## PANEL

### Acropolis The Art Of Action Sergi Süreci Cansu Çakar, Ali Kemal Ertem, Michael E. Young, Tom Keogh

23 KASIM 2017 PERŞEMBE

Mimarlar Odası İzmir Şubesi

---





**SERGI****“Derin Algı” Hatice Boyamalar  
Akkaya Resim Sergisi**

5- 11 ARALIK 2017

Mimarlar Odası İzmir Şubesi

**SEMİNER****Mimari Projelerde Pasif Yangın  
Durdurucu  
İsmail Doğan Küçük**

6 ARALIK 2017 ÇARŞAMBA

Mimarlar Odası İzmir Şubesi

**SEMİNER****Şantiye’de İş Güvenliği ve MYK  
Ustalık Belgesi**

13 ARALIK 2017 ÇARŞAMBA

Mimarlar Odası İzmir Şubesi

Çevre Şehircilik İl Müdürlüğü, Mimarlar Odası İzmir Şubesi, Elektrik Mühendisleri Odası İzmir Şubesi, İnşaat Mühendisleri Odası İzmir Şubesi ve Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi’nin katkılarıyla “Şantiyede İş Güvenliği ve MYK Ustalık Belgesi”

Semineri gerçekleştirildi. İzmir Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü Yapı Denetim Şube Müdürü Özgür Bildirici ve İş Güvenliği Uzmanı Mehmet Mustafa Güler’in “Şantiyede iş güvenliği” ve “MYK Ustalık Belgesi” sunumu 13 Aralık 2017 tarihinde İzmir Mimarlık Merkezi’nde gerçekleştirildi. İş Güvenliği Uzmanı Mehmet Mustafa Güler sunumunda; iş kazaları ve nedenleri, iş sağlığı ve güvenliği planının oluşturulması, zorunlulukları ve cezai durumları hakkında bilgilendirmede bulundu. Yapı Denetim Şube Müdürü Özgür Bildirici; 4708 sayılı Kanunda düzenlemeler ve mesleki yeterlilik zorunluluğu, eğitim temelli bir belgelendirme olan mesleki yeterlilik belgesi (ustalık belgesi), 81 meslekte iş kolları, belge alınması için başvuru, ücret, eğitim, sınav koşulları ve belgeyi veren Şrmalar hakkında bilgilendirme yaparak sunumunu aktardı. Oldukça verimli olan seminer, farklı meslek guruplarından oluşan katılımcılarla karşılıklı soru yanıt eşliğinde, merak edilen konuların tartışılması ile son buldu.



## GÖRÜŞME

### İkili Görüşmeler

20 ARALIK 2017 ÇARŞAMBA  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi

Ege Maden İhracatçıları Birliği ile Ege Mobilya, Kağıt ve Orman Ürünleri İhracatçıları Birliği ve Mimarlar Odası İzmir Şubesi işbirliğinde doğaltaş ve mobilya ihracatçıları ile mimarlar bir araya gelerek ikili görüşme gerçekleştirdi. Mimarların yoğun ilgi gösterdiği etkinlikte, Şrmalar iç ve dış mekan doğaltaş uygulamaları ve mobilya seçimleri konularında bilgilendirmeler yaparak birebir görüşme ortamı sağlandı.



## KOKTEYL

### Yeni Yıla Merhaba

22ARALIK 2017 CUMA  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi

Çoşkulu bir katılımı ile gerçekleşen geleneksel yılbaşı kokteylimiz 22 Aralık Cuma günü İzmir Mimarlık Merkezi'nde gerçekleşti. 2017 yılı kokteyl sponsorlarımız Alligator Boya ve IQ Aluminium Systems'e destekleri için teşekkür ederiz.



## TEKNİK GEZİ

### Arkas Koleksiyonu'ndan Su Manzaraları

26 ARALIK 2017 SALI  
Arkas Sanat Galerisi



**2016 YILINDA GERÇEKLEŞEN ETKİNLİKLER**

<b>ETKİNLİK TÜRÜ</b>	<b>ETKİNLİK SAYISI</b>
SÖYLEŞİ	9
SEMİNER	5
FİLM GÖSTERİMİ	5
SERĞİ	9
PANEL	3
EĞİTİM	4
TEKNİK GEZİ	3
<b>TOPLAM</b>	<b>38</b>

**2017 YILINDA GERÇEKLEŞEN ETKİNLİKLER**

<b>ETKİNLİK TÜRÜ</b>	<b>ETKİNLİK SAYISI</b>
SÖYLEŞİ	16
SEMİNER	13
FİLM GÖSTERİMİ	2
SERĞİ	10
PANEL	4
KONGRE	1
SEMPOZYUM	2
EĞİTİM	7
TEKNİK GEZİ	6
<b>TOPLAM</b>	<b>61</b>



6

BÖLÜM

HUKUK ÇALIŞMALARI



## HUKUKSAL

# TMMOB MİMARLAR ODASI ADINA AÇILMIŞ OLAN İDARİ DAVALAR

### İzmir 1.İdare Mahkemesi 2015/827 E:2016/629 K.

**Dava Konusu:** İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.10.2014 tarih ve 05/947 sayılı kararıyla onanan 1/5000 ölçekli Mavişehir Nazım İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali

**Dosyanın Safahatı:** Her ne kadar dava İzmir 5.İdare Mahkemesi'nin 2015/347 Esasında açılmışsa da; İzmir 3.İdare Mahkemesi 2015/124 E., İzmir 2.İdare Mahkemesi 2015/148 E. ve İzmir 1.İdare Mahkemesi 2014/2052 E.sayılı dosyalarında da davaya konu planla ilgili davalar açılmış olduğu tespit edilmiştir. Dosyaların bağlantılı olduğuna karar verilmesi nedeniyle 29.04.2015 tarihinde dava dosyasının İzmir Bölge İdare Mahkemesi 1.Kurul'una gönderilmesine karar verilmiştir. İzmir Bölge İdare Mahkemesi 1.Kurul'u ise davalara bakmak üzere İzmir 1.İdare Mahkemesi'ni yetkili kılmış olup; dosya İzmir 1.İdare Mahkemesi'nin 2015/827 Esasına kaydedilmiştir. İzmir 1.İdare Mahkemesi'nin 2014/2052 E.sayılı dosyasından yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiş, sonrasında ise söz konusu dosyada yer alan davacıların itirazları sonucunda yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Bu sebeple de tarafımızca açılan davada yürütmenin durdurulması kararı verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir. 13.04.2016 tarihli kararla davacı başka olan İzmir 1.İdare Mahkemesi'nin 2014/2052 E.2015/1229 K.sayılı dosyada dava konusu planın iptaline karar verildiği, bu sebeple de konusu kalan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Ölçekli ve İzmir Aliağa Nemrut Körfezi (Liman ve Liman Geri Hizmet Alanı ) 1/5000

### 3.İzmir 1.İdare Mahkemesi 2012/1992 E. 2013/2179 K:

**Davalı:** İzmir BBB

**Dava konusu:** İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.06.2012 gün ve 05/601 sayılı kararı ile onaylanan Aliağa-Paşaçiftliği mevkiinde orman mülkiyetindeki orman alanlarının PETKİM , Petrokimya A.Ş tarafından Liman Gerisi Hizmet Alanı olarak belirlenmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/25000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı değişikliğinin iptali ve yürütmenin durdurulması

**Dosyanın safahatı:** Dosyaya PETKİM müdahil olmuştur.17.12.2013 tarihli nihai kararda ise; 1/25000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı değişikliğinin iptaline; 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği yönünden ise reddine karar verilmiştir.03.02.2014 tarihinde ise davalı belediye vekalet ücretinin ödenmesi hususunda mektup göndermiştir.26.02.2014 tarihinde ise tarafımızca karar reddedilen kısım yönünden yürütmenin durdurulması istemiyle temyiz edilmiştir. Tarafımızca yapılan temyiz sonucunda Danıştay 6.Daire'nin 2014/1800 E. 201476409 K.sayılı kararıyla temyiz edilen kısmın BOZULMASINA karar verilmiştir. Dosyada son olarak davalı İzmir BBB ve müdahil PETKİM 04.02.2015 tarihli dilekçeleri ile karar düzeltme talebinde bulunmuştur. Danıştay 6.Daire tarafından 16.02.2017 tarihinde karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir. Bozulan kısım yönünden İzmir 1.İdare Mahkemesi'nin 2017/547 Esasına kayıtlı dosya açılmış olup; TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi tarafından açılmış olan ve mahkemenin 2017/521 Esasına kayıtlı dosyada aynı dava konusu işlem için davanın görüldüğü dikkate alınarak tarafımıza ait dosya hakkında 06.10.2017 tarihinde bekletme kararı verilmiştir.

### 4. İzmir 1.İdare Mahkemesi 2013/552 E 2014/1656 K.

**Davalı:** İzmir BBB

**Dava konusu:** Aliağa-Paşaçiftliği-İlıcaburun mevkiinde Petkim'e ait taşınmazlara ilişkin 29.11.2011 tarih ve 05.101 sayılı İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım imar planının iptali

**Dosyanın safahatı:** Hazırlanan bilirkişi raporu tarafımıza 11.09.2014 tarihinde tebliğ edilmiştir. Hazırlanan raporda; dava konusu planın planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine, kamu yararına ve imar mevzuatınca öngörülen teknik kriterlerine uygun olduğu belirtilmiştir. Bu rapora karşı tarafımızca 13.10.2014 tarihinde itiraz edilerek yeniden bilirkişi incelemesi yapılması talep edilmiştir. Talebimiz yerinde görülmemiştir. Mahkeme 10.12.2014 tarihinde vermiş olduğu kararda bilirkişi raporu doğrultusunda uyuşmazlık konusu alan için öngörülen Sanayi Alanı şeklindeki plan kararının mevcut duruma, şehircilik ve planlama ilkelerine uygun olduğu gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiştir. Karar tarafımızca 30.04.2015 tarihinde temyiz edilmiştir. Dosya Danıştay temyiz incelemesi aşamasındadır.



## KONAK DAVALARI:

### 1.İzmir 1.İdare Mahkemesi 2013/1557 E 2015/992 K.

**Davalı:** İzmir BBB

**Dava konusu:** Konak 1.Etap Alsancak-Kahramanlar Bölgesi 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planının iptali ve yürütmenin durdurulması

**Dosyanın safahatı** 20.12.2013 tarihli kararla yürütmenin durdurulması istemi reddedilmiştir. Bu karara Av.Güney Dinç tarafından itiraz edilmişse de itirazın reddine karar verilmiştir. Dosyaya TMSF müdahil olarak katılmıştır. Mahkemece 18.11.2014 tarihinde İzmir 1.İdare Mahkemesi'nin 2013/1746 E.sayılı dosyasında dava konusu plan hakkında Şehir Plancıları Odası tarafından açılmış bulunan davanın varlığı nedeniyle bekletme kararı verilmiştir. Dava konusu planın İzmir 1.İdare Mahkemesi 2013/1476 E. 2015/787 K.sayılı kararı ile iptal edilmesi nedeniyle tarafımızca açılan davada konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığı kararı verilmiştir. TMSF tarafından bu karar temyiz edilmiştir. Temyiz dilekçesine karşılık tarafımızca 09.10.2015 tarihinde temyize cevap dilekçesi sunulmuştur. Dosya Danıştay temyiz incelemesi aşamasındadır.

### 2.İzmir 2.İdare Mahkemesi 2015/795 E.2017/728 K.

**Davalı:** İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı

**Dava Konusu:** İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.03.2015 tarihli kararıyla yürürlükte bulunan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planlarında sadece kat adeti belirlenmiş imar adalarında, planlarda yeni bir düzenleme gerek kalmaksızın yürürlükteki imar yönetmeliklerinin tariflediği yüksekliklerin uygulanması kararı ile yürürlükte bulunan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planlarında bina yüksekliği belirtilen imar adalarında, plan üzerindeki bina yüksekliklerinin kaldırılarak kat adetlerinin hmax:3.80 m veya 3.50 m olarak belirtilen imar adalarında 1 kat, hmax:6.80 m veya 6.50 m olarak belirtilen imar adalarında 2 kat, hmax:9.80 m veya 9.50 m olarak belirtilen imar adalarında 3 kat, hmax:12.80 m veya 12.50 m olarak belirtilen imar adalarında 4 kat, hmax:15.80 m veya 15.50 m olarak belirtilen imar adalarında 5 kat, hmax:18.80 m veya 18.50 m olarak belirtilen imar adalarında 6 kat, hmax:21.80 m veya 21.50 m olarak belirtilen imar adalarında 7 kat, hmax:24.80 m veya 24.50 m olarak belirtilen imar adalarında 8 kat, hmax:27.80 m veya 27.50 m olarak belirtilen imar adalarında 9 kat, hmax:30.80 m veya 30.50 m olarak belirtilen imar adalarında 10 kat olacak şekilde ilçe belediyelerince plan değişikliği yapılması kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali

**Dosyanın Safahatı:** Mahkemenin 30.07.2015 tarihli kararıyla yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir. 21.08.2015 tarihinde ise tarafımızca ilgili karara

karşı itirazda bulunulmuşsa da bu itiraz da reddedilmiştir. Mahkemenin 15.03.2017 tarihli kararında; 3194 sayılı Kanun'a 31.5.2012 tarihinde eklenen hüküm gereğince İzmir Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği'nin 31.5.2013 tarihi itibarıyla yürürlükten kalktığı, 01.06.2013 tarihinden itibaren de Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin uygulanmaya başlandığı, Mülga İzmir Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği'ndeki hükümler ile Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğindeki hükümler arasındaki farklılıklar nedeniyle uygulamada yaşanan sorunların giderilmesi amacıyla uyumsuzluk konusu kararın alındığı, herhangi bir kat adedi artışı olmaksızın Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği doğrultusunda uygulama yapılmasının olanaklı kılındığı anlaşıldığından, dava konusu kararda hukuka ve imar mevzuatı hükümlerine aykırılık görülmediğinden davanın reddine karar verilmiştir. Karar tarafımızca istinaf incelemesine konu edilmiştir. Dosya İzmir Bölge İdare Mahkemesi'nde istinaf incelemesi aşamasındadır.

### **3.İzmir 4.İdare Mahkemesi 2015/1242 E.2017/254 K.**

**Davalılar:** İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Konak Belediye Başkanlığı

**Dava Konusu:** İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.03.2015 tarih ve 254 sayılı kararıyla kabul edilen Konak, Umurbey Mahallesi 7840 ada 1 parsel ile 1445 ada 2,3,4,5,6,7,32 parselleri kapsayan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Plan Değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali

**Dosyanın Safahatı:** Davalı belediyelerce verilmiş olan savunmalara karşı tarafımızca cevap verilmiştir. Yürütmenin durdurulması istemi ile ilgili kararın ise keşif ve bilirkişi incelemesi neticesinde verileceğine karar verilmiştir. Mahkemenin 15.02.2017 tarihli kararında; Konak Belediye Meclisinin 03.12.2014 tarih ve 174 sayılı kararı ile kabul edilen ve İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.03.2015 tarih ve 05.245 sayılı kararı ile onaylanan İzmir ili, Konak ilçesi, Umurbey Mahallesi, 7840 ada, 1 parsel ile 1445 ada 2,3,4,5,6,7,32 parselleri kapsayan alanda yapılan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin; kaldırılan "Park" plan kararı ile imar adası arasındaki 10 m. genişlikteki kuzey-güney doğrultudaki yaya yolunun, alanın kuzeyinde aynı doğrultuda olan 7 m. genişlikteki yaya yolunun devamı niteliğinde olması, bu yolun gereğinde ambulans, itfaiye ve çöp arabası gibi kamusal hizmete yönelik araçlar tarafından kullanabileceği de dikkate alındığında, dava konusu alan özelinde kamusal erişebilirliğin sağlanması açısından alanda minimum 7 m. genişlikte dahi yol bırakılmamış olmasının ve alanda hiç bir kamusal yol öngörülmeyip erişim olanağının parkın tasarımında inisiyatife bırakılmış olması açılarından şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, planlama mevzuatına, plan tekniğine ve kamu yararına uygun olmadığı sonuç ve kanaatine ile dava konusu plan değişikliğinin iptaline karar verilmiştir. İlgili karar davalı idare tarafından istinaf incelemesine konu edilmiştir. Dosya İzmir Bölge İdare Mahkemesi'nde istinaf incelemesi aşamasındadır.

### 5. İzmir 4. İdare Mahkemesi 2017/1587 E.

**Davalı:** İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Konak Belediye Başkanlığı

**Dava Konusu:** İzmir ili, Konak ilçesi, Güney Mahallesi, 2601 ada, 143 (eski 142) parselin emsal değerinin E:3.00 olarak belirlenmesine ve plan notu eklenmesine ilişkin İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.04.2017 tarih ve 05.14 sayılı kararı ile onanan ve 15.05.2017-15.06.2017 tarihleri arasında askıya çıkarılan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemi

**Dosyanın Safahatı:** Mahkeme 06.10.2017 tarihli kararında yürütmenin durdurulması isteminin ara kararlar yerine getirildikten sonra incelenmesine karar vermiştir. Dosyaya davalı idareler tarafından henüz savunma dilekçeleri sunulmamıştır.

### İzmir 3. İdare Mahkemesi 2016/1483 E.

**Davalı:** İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı

**Dava Konusu:** İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.06.2016 tarih ve 05-631 sayılı kararı ile onaylanmış olan İzmir ili, Çeşme ilçesi, Ilıca mahallesi, 417 ada, 1 parsel için yönelik 1/1000 ölçekli ilave Uygulama İmar Planının yürütmenin durdurulması ve iptali istemi

**Dosyanın Safahatı:** Mahkeme 08.02.2017 tarihli kararında yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir. İlgili karara tarafımızca itiraz edilmiştir. Ancak İzmir Bölge İdare Mahkemesi tarafından itirazımız yerinde görülmemiştir. Dosyada son olarak davalı davanın Remzi Özen'e ve Çeşme Millî Emlak Müdürlüğü'ne ihbarına karar verilmiştir.

### 9. İzmir 1. İdare Mahkemesi 2016/472 E.

**Davalı:** İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı

**Dava Konusu:** İzmir İli, Çeşme İlçesi, Ilıca Mahallesinde, tapununun 417 ada 1 parselinde kayıtlı taşınmazı kapsayan alanın "Turizm Alanı" ile "Park ve Yeşil Alan" olarak belirlenmesine ilişkin, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.10.2015 tarih ve 05/988 sayılı kararı ile kabul edilen 1/5000 ölçekli ilave nazım imar planının yürütmesinin durdurulması ve iptali

**Dosyanın Safahatı:** Mahkeme 20.05.2016 tarihli kararında yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir. İlgili karara tarafımızca itiraz edilmiştir. Ancak İzmir Bölge İdare Mahkemesi tarafından itirazımız yerinde görülmemiştir. Çeşme Millî Emlak Müdürlüğü ve Remzi Özen'e davanın ihbarına karar verilmiştir. Ayrıca

Çeşme Milli Emlak Müdürlüğü ve Remzi Özen tarafından davaya katılma talebinde bulunulmuştur. Dosyada 18.07.2017 tarihinde mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmıştır. Bilirkişi raporunda dava konusu parselin davaya konu olan plan kararları ile parsel bazında yapılaşma konu olmasının alandaki yapılaşma baskısını artırması, 1.Derece Doğal Sit Alanının bütünlüğünü ve sürekliliğini bozması, alanın batı komşuluğunda alt kotta yer alan “Şantiye Evleri Kentsel Sit Alanı” ile kıydan karaya olan silueti ve görünümü olumsuz etkileyecek olması, Çeşme Paşalimanı 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonunda yapılaşmaya açılmayan alanın parsel bazında planlamasının planlama ilke ve esaslarına aykırı olması gerekçeleri ile şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, plan tekniğine, imar mevzuatına ve kamu yararına aykırı olduğu kanaatine varmıştır. Dosyada son olarak bilirkişi raporunun taraflara tebliği sağlanmıştır.

## ŞİRİNYER PARKI DAVALARI:

### 1.İzmir 1.İdare Mahkemesi 2012/2171 E 2014/357 k.

**Davalı:** İzmir BBB

**Dava konusu:** İzmir BBB Meclisi'nin 13.07.2012 tarih ve 125/696 sayılı kararıyla Şirinyer Parkı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin iptali ve yürütmenin durdurulması

**Dosyanın safahatı:**21.03.2013 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir. Her ne kadar Av.Güney Dinç tarafından bu karara itiraz edilmişse de bu itiraz reddedilmiştir.20.03.2014 tarihli nihai kararda ise; dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Davalı idare tarafından karar temyiz edilmiştir.04.07.2014 tarihinde ise tarafımızca temyize cevap verilerek kararın onanması talep edilmiştir. Dosya Danıştay temyiz incelemesi aşamasındadır.

### 2. İzmir 3.İdare Mahkemesi 2017/740 E.

**Davalı:** İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı

**Dava Konusu:** İzmir İli, Buca İlçesi, Şirinyer Mevkii, batıda 504 sokak, doğuda Koşu Yolu Caddesi, kuzeyde Menderes Caddesi, güneyde Cemil Şeboy Caddesi, arasında kalan ve Şirinyer Parkı olarak anılan alanın bütünleşik bir şekilde ele alınmasını sağlamak üzere bu alanda Kentsel Tasarım Projesi ve Park alanını kapsayan Özel Proje Alanı ve Belediye Hizmet Alanı belirlenmesine ilişkin NİP-21087 plan işlem nolu 1/5000 ölçekli nazım imar planının yürütmesinin durdurulması ve iptali

Dosyanın Safahatı: Mahkeme 07.07.2017 tarihli kararında yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir. İlgili karara tarafımızca itiraz edilmiştir. Ancak İzmir Bölge İdare Mahkemesi tarafından itirazımız yerinde görülmemiştir. Dosyada son olarak davalı idare tarafından 2.savunma dilekçesi sunulmuştur.

## ÇAMDİBİ-ALTINDAĞ KENTSEL YENİLEME PROJESİ DAVASI:

**İzmir 3.İdare Mahkemesi 2012/1981 E 2013/1411 K.**

**Davalı:** İzmir BBB

**Dava konusu:** Çamdibi-Altındağ Kentsel Yenileme Projesi kapsamında verilen koşullu kentsel ve bölgesel merkezi iş alanında konut yapılabilmesi amacıyla plan notu ilavesi kararının iptali ve yürütmenin durdurulması

Dosyanın safahatı: Yapılan keşif incelemesi sonucunda hazırlanan raporda; dava konusu planın ve plan notlarının planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine, kamu yararına ve imar mevzuatınca öngörülen teknik kriterlerine uygun bulunmadığı belirtilmiştir.16.09.2013 tarihinde verilen nihai kararda dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Davalı belediye kararı temyiz etmiştir. Dosyada son olarak 26.12.2013 tarihinde temyize karşı cevap verilerek kararın onanması talep edilmiştir. Dosya Danıştay'da temyiz incelemesi aşamasındadır.

## İZMİR BÜYÜKŞEHİR BÜTÜNÜNE YÖNELİK DAVALAR:

**1. İzmir 4.İdare Mahkemesi 2013/142 E 2015/364 K.**

**Davalı:** İzmir Büyükşehir Belediyesi

**Dava konusu:** İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.09.2012 tarihli kararı ile onaylanan 1/25.000 Ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planı'nın ve plan notlarının iptali.

Dosyanın Safahatı: Bilirkişi raporu ile ek bilirkişi raporlarında dava konusu planın ve plan notlarının planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine, kamu yararına ve imar mevzuatınca öngörülen teknik kriterlerine uygun bulunmadığı belirtilmiştir. Dosyaya 30.10.2014 tarihli ara karar ile PETKİM müdahil olmuştur. Bilirkişi ve ek bilirkişi raporuna rağmen mahkeme bilirkişi raporunda yer alan değerlendirmelerin dava konusu İzmir Büyükşehir Çevre Düzeni Planı'nı sakatlar nitelikte olmadığı ve dava konusu planda şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, imar mevzuatına, plan tekniğine ve kamu yararına aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatiyle davanın reddine karar verilmiştir. Anılı karar 06.04.2015 tarihinde tarafımızca temyiz edilmiştir. Danıştay 16.02.2017 tarihinde vermiş olduğu kararda kararın onanmasına karar vermiştir. İlgili karar tarafımızca karar düzeltmeye konu edilmiştir. Dosya Danıştay'da karar düzeltme aşamasındadır.

## MANSUROĞLU MAHALLESİ DAVALARI:

### 1.İzmir 1.İdare Mahkemesi 2014/1082 E.2015/1757 K.

**Davalılar:** İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Bayraklı Belediye Başkanlığı

**Davanın Konusu:** Bayraklı Belediye Meclisi'nin 06.12.2013 tarih ve 10/182 sayılı kararı ile uygun görülen İzmir İli, Bayraklı ilçesi, Mansuroğlu Mahallesi, 24N -IIb Pafta, 14105 Ada, 1 Nolu Parselin yapılaşma koşullarının "TAKS:0,45, KAKS:3,00 ve Hmax: Serbest" olarak değiştirilmesi ve plan notu ilave edilmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi

Dosyanın Safahatı: Davalı belediyeler tarafından verilmiş olan savunma dilekçelerine karşı cevap dilekçeleri dosyaya sunulmuştur. Mahkeme tarafından 23.10.2014 tarihli kararda yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.Mahkeme 17.12.2015 tarihinde vermiş olduğu kararla dava konusu 6.12.2013 tarihli 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin Bayraklı Belediye Meclisinin 5.12.2014 tarih-157 ve İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.3.2015 tarih-05.293 sayılı kararlarıyla kabul edilen yeni plan değişikliği ile ortadan kaldırıldığı, davanın konusuz kaldığı anlaşılmakla konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.

### 2.İzmir 3.İdare Mahkemesi 2015/969 E.2016/1717

**Davalılar:** İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Bayraklı Belediye Başkanlığı

**Dava Konusu:** İzmir İli, Bayraklı ilçesi, Mansuroğlu Mahallesi, 24N -IIb Pafta, 14105 Ada, 1 Nolu Parselin yapılaşma koşullarının "TAKS:0,45, KAKS:3,00 ve ençok 55.70 m, ayırık nizam 14 kat TİCK (Ticaret +Konut Alanı) " olarak belirlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli imar planı değişikliği ile İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13/03/2015 tarih ve 05/293 sayılı kararı ile uygun görülen İzmir ili, Bayraklı ilçesi, Mansuroğlu Mahallesi sınırları içerisinde kalan yürürlükteki 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nda M koşullu "Metropolitan Aktivite Merkezi" kullanım kararında kalan 14105 Ada, 1 Nolu Parselin kullanım kararının gabarisi 14 katı geçmeyecek şekilde Yençok:55.70 m. ile tanımlanan "Ticaret +Konut Alanı" olarak yeniden düzenlenmesine ve "Özel Sağlık Tesisi" yapılmasına olanak sağlayan ve emsal alanı üzerinden "Konut +Ticaret Alanı" ile "Özel Sağlık Tesis Alanı" kullanım yüzdesi tarifleyen plan notları getirilmesine ve 14105 ada 1 no'lu parselin güneyinde "Yeşil Alan" ile "Otopark" kullanım kararında kalan kamuya terkli alandan geçecek şekilde 12 metrelik "Taşıt Yolu" oluşturulmasına ilişkin NİP-10595,1 plan işlem no'lu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali

**Dosyanın Safahatı:** Dosyada yürütmenin durdurulması yönündeki istemin keşif ve bilirkişi incelemesi sonrasında karara bağlanacağına karar verilmiştir. Davalı belediyeler tarafından verilen savunma dilekçelerine karşı cevap dilekçeleri sunulmuştur. Avcılar İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti dosyada arsa sahipleri yanında davaya katılma talebinde bulunmuşsa da davaya taraf olmayan arsa sahiplerinin yanında da-

vaya katılma isteminde bulunulduğunun anlaşılması nedeniyle mahkemece bu talep reddedilmiştir. Mahkemenin 22.12.2016 tarihli kararında uyuşmazlıkta, dosyada bulunan bilgi ve belgeler ile bilirkişi raporu birlikte değerlendirildiğinde, dava konusu plan değişikliğinin, kamu yararı taşıyan nesnel ve teknik gerekçelere dayanmadan gerçekleştirildiği, “Merkez Etkilenme Geçiş Alanı” olarak planlanması gereken dava konusu parselin de içerisinde yer aldığı bölgenin bütüncül olarak ele alınması gerekirken imar adası ölçeğinde noktasal olarak planlanmasının plan bütünlüğünü bozacak olduğu, 7 m’lik yaya yolunun sürekliliği sağlanan 12 m.’lik taşıt yola dönüştürülmesinin, plan bütününde bir değerlendirme yapılmadan gerçekleştirilmiş bulunduğu anlaşılmaktadır. Bu durumda, dava konusu nazım ve uygulama imar planı değişikliğinde, planlama ve şehircilik ilkelerine, yukarıda anılan Yönetmeliğin plan değişikliğine ilişkin hükmüne ve hukuka uyarlık görülmediğinden dava konusu imar planının iptaline karar verilmiştir.İlgili karar davalı idare tarafından istinaf incelemesine konu edilmiştir. Dosya İzmir Bölge İdare Mahkemesi’nde istinaf incelemesi aşamasındadır.

## **1.İzmir 1.İdare Mahkemesi 2014/754 E. 2015/1186 K:**

**Davalı:** İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı

**Dava Konusu:** İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 13.12.2013 tarih ve 05.1499 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Yeni Kent Merkezi Nazım İmar Planı plan notlarında yer alan “Turizm + Ticaret” ve “Turizm + Ticaret + Kültür” tanımlarının yeniden düzenlenmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı plan notu değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali

**Dosyanın Safahatı:** TMMOB Şehir Plancıları Odası ile ortaklaşa açılan davada mahkeme tarafından 15.07.2014 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir. 29.04.2015 tarihinde yapılan keşif incelemesi neticesinde dosyaya sunulan bilirkişi raporunda dava konusu planın kamu yararı taşımadığı, planda öngörülmemeyen nüfus artışına sebep olduğu, mevcut planın işlevsel bölgeleme kararlarına dayana yaklaşımını ve bu yaklaşımın hayata geçmesine yönelik yönlendiriciliğini ve bütünlüğünü ortadan kaldırması gerekçeleri ile planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine, plan tekniğine ve imar mevzuatına aykırı olduğu belirtilmiştir. Mahkeme 30.09.2015 tarihinde bilirkişi raporu doğrultusunda dava konusu planın iptaline karar vermiştir. Davalı idare iptal kararını temyiz incelemesine konu etmiştir. Dosya Danıştay temyiz incelemesi aşamasındadır.

## **2. İzmir 2.İdare Mahkemesi 2017/804 E.**

**Davalı:** İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı

**Dava Konusu:** İzmir İli, Bayraklı ve Konak İlçeleri Yenikent Merkezi Nazım İmar Planı Ticaret+Turizm+Kültür plan notuna ilişkin NİP-1188,10 plan işlem ile 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği’nin yürütmesinin durdurulması ve iptali

**Dosyanın Safahatı:** Mahkeme 05.07.2017 tarihli kararında yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir. İlgili karara tarafımızca itiraz edilmiştir. Ancak İzmir Bölge İdare Mahkemesi tarafından itirazımız yerinde görülmemiştir. Dosyada son olarak davalı idare tarafından 2.savunma dilekçesi sunulmuştur.

### 3. İzmir 6.İdare Mahkemesi 2017/808 E.

**Davalı:** İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı

**Dava Konusu:** İzmir İli, Konak Bayraklı İlçesi, Yenikent Merkezi "Turizm+Ticaret" kullanım kararına plan notu getirilmesine ilişkin, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.12.2015 günlü, 05.1349 sayılı kararı ile uygun görülerek, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlık Makamınca 07.01.2016 günü onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi

**Dosyanın Safahatı:** Mahkeme 05.10.2016 tarihli kararında yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir. İlgili karara tarafımızca itiraz edilmiştir. Ancak İzmir Bölge İdare Mahkemesi tarafından itirazımız yerinde görülmemiştir. Dosyada son olarak 03.07.2017 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmıştır. Ancak bilirkişi raporu henüz dosyaya sunulmamıştır.

### 4. İzmir 3.İdare Mahkemesi 2017/1406 E.

**Davalı:** İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Konak Belediye Başkanlığı

**Dava Konusu:** İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.03.2017 tarih ve 05.270 sayılı kararı ile onaylanan, mahkeme kararı ile yürütmesi durdurulan 1/1000 ölçekli Alsancak Liman Arkası ve Salhane Bölgesi Uygulama İmar Planı (Alsancak kesimi/ Halkapınar- Salhane kesimi) , Planı Notları ve Lejant paftalarının, 1/5000 ölçekli Yeni Kent Merkezi Nazım İmar Planı Plan Notları, mahkeme kararı ve 5216 sayılı kanun hükümleri uyarınca yeniden düzenlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı plan notu ve lejant değişikliklerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali

**Dosyanın Safahatı:** Mahkeme yürütmenin durdurulması talebinin ara kararların yerine getirilmesinden sonra incelenmesine karar vermiştir. Dosyada son olarak davalı Konak Belediye Başkanlığı tarafından 1.savunma dilekçesi sunulmuş ancak henüz tarafımıza tebliğ edilmemiştir.



## ALSANCAK KAHRAMANLAR DAVALARI:

### 1.İzmir 3.İdare Mahkemesi 2016/429 E.

**Davalı:** İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı

**Dava Konusu:** İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.10.2015 tarih ve 05.986 sayılı kararı ile onaylanan Konak 1.Etap (Alsancak-Kahramanlar Bölgesi) NİP,15276 plan işlem nolu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali

**Dosyanın Safahatı:** TMMOB Şehir Plancıları Odası ile ortaklaşa açılan davada mahkeme tarafından 12.05.2016 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir. Yürütmenin durdurulması isteminin reddi yönündeki karara tarafımızca itiraz edilmişse de; itirazımız kabul görmemiştir. TMSF davaya müdahil olmuştur. 13.07.2017 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmıştır. Bilirkişi raporunda dava konusu planının şehircilik ilkelerine, kamu yararına,plan tekniklerine ve imar mevzuatına aykırı olduğu kanaatine varmıştır.Bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmemiş, Şehir Plancıları Odası vekili Av.Koray Cengiz'e tebliğ edilmiştir. Davalı idare ve müdahil TMSF bilirkişi raporuna karşı itirazlarını sunmuşlardır. Dosyada son olarak İzmir 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'nden; İzmir 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 09.05.2017 tarih ve 5948 sayılı kararı ve bu karar ile belirlenen kentsel sit alanlarının sınırını gösterir haritanın ve Kentsel sit alanı sınırlarının dava konusu plana ilişkin bilgi paftasına renkli kalemle işaretlenmek suretiyle Mahkemeye gönderilmesinin istenilmesine karar verilmiştir.

## BORNOVA DAVALARI:

### 1.İzmir 5.İdare Mahkemesi 2016/1222 E.

**Davalı:** İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı

**Dava Konusu:** Bornova İlçesi, Kazımdirik Mahallesi 24-O paftada yer alan yürürlükteki 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanında kalan 4 ada, 25, 26, 66, 106, 112, 115, 120, 174, 175, 177, 183, 187 ve 188 parsellerin 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı doğrultusunda ( TİCK ) Ticaret - Konut Tercihli kullanıma dönüştürülmesine ilişkin NİP-8731,4 plan işlem nolu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'nin yürütmesinin durdurulması ve iptali

**Dosyanın Safahatı:** Açılmış olan davada Mahkemece yürütmenin durdurulması yönünde verilecek kararın keşif ve bilirkişi incelemesi sonrasına bırakılmasına karar verilmiştir.16.02.2017 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmıştır. Davaya 3 Gen İnşaat, Yaşar Holding, Abdullah Serdar Doğan, Vasfiye Vedia Doğan, Mert Aydın, Ayşe Demirant ve Doğan Aydın müdahil olmuşlardır. Bilirkişiler hazırlamış olduğu raporda dava konusu planın imar mevzuatına, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına aykırı olduğuna karar verilmiştir. Bilirkişi raporu doğrultu-

sunda davalı idarece sunulmuş olan itirazları kapsar ek rapor düzenlenmesine karar verilmiştir. Ek raporda da dava konusu planın imar mevzuatına, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına aykırı olduğuna karar verilmiştir. Dosyada son olarak ek raporun taraflara tebliği yapılmıştır.

### 3.İzmir 1.İdare Mahkemesi 2017/115 E.

**Davalı:** İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Bornova Belediye Başkanlığı

**Dava Konusu:** İzmir İli, Bornova İlçesi, Kazım Dirik Mahallesi,358 ada, 155 sayılı parselin “Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı” kullanımından, “Ticaret+Konut Alanı(TİCK) ve Park Alanı” kullanımına dönüştürülmesine yönelik yapılan ve İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.08.2016 tarih ve 05.835 sayılı kararıyla kabul edilen 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile Bornova Belediye Meclisinin 02.09.2016 tarih ve 201 sayılı kararıyla kabul edilen 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi

**Dosyanın Safahatı:** TMMOB Şehir Plancıları Odası ile ortaklaşa açılan davada mahkeme tarafından 23.03.2017 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir. Yürütmenin durdurulması isteminin reddi yönündeki karara tarafımızca itiraz edilmişse de; itirazımız kabul görmemiştir. Folkart davaya müdahil olmuştur. Dosyada son olarak keşif ve bilirkişi incelemesinin en kısa sürede yapılması için tarafımızca talepte bulunulmuştur.

### 5.İzmir 1.İdare Mahkemesi 2017/770 E.

**Davalı:** İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı

**Dava Konusu:** İzmir İli, Bornova İlçesi, Kazım Dirik Mahallesi, 9 ada 32 parselde kayıtlı taşınmazın maliki tarafından yapılan itiraz sonucu hazırlanan ve 07.12.2016-05.01.2017 tarihleri arasında askıya çıkan NİP-8731,11 plan işlem nolu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi

**Dosyanın Safahatı:** Mahkemenin 06.07.2017 tarihli kararında; davalı idare tarafından dava konusu edilen NİP-8731,11 plan işlem nolu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğine, 9 ada 32 parsel maliki Metinler Demir Çelik İnş. San.ve Tic. Ltd.Şti tarafından da itiraz edildiği, dava dışı taşınmaz maliki tarafından yapılan itiraz, Belediye Meclisinin 13.03.2017 tarih ve 05.261 sayılı kararı ile kabul edilerek, hazırlanan NİP-8731,13 plan işlem nolu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin 15.05.2017 tarihinde askıya çıkarıldığı, böylece davacının itiraz ettiği Nazım İmar Planı değişikliğinin yeniden düzenlenerek ortadan kaldırıldığı anlaşılması ile konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir. İlgili karar vekalet ücreti yönünden davalı idare tarafından istinaf incelemesine konu edilmiştir. Dosya İzmir Bölge İdare Mahkemesi'nde istinaf incelemesi aşamasındadır.

---

## 6.İzmir 3.İdare Mahkemesi 2016/1374 E.

**Davalı:** İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı

**Dava Konusu:** İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.04.2016 tarih ve 05/381 no.lu kararı ile onaylanan ve 02.06.2016-01.07.2016 tarihleri arasında askıya çıkarılan, Bornova İlçesi, KazımdirikMahallesi, 24-O, 25-O paftalarda kalan, Sanayi Caddesi, Üniversite Caddesi ve 364 Sokak ile Çevre Yolu arasındaki bölgeyi kapsayan alana ilişkin NİP8731,6 plan işlem nolu 1/5000ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği işleminin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi

**Dosyanın Safahatı:** Mahkemece 16.12.2016 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir. İlgili karara her ne kadar itiraz edilmişse de; itirazımız kabul görmemiştir. Dosyada dilekçeler teatisi aşaması tamamlanmıştır. Dosyada son olarak keşif ve bilirkişi incelemesi yapılması ve başkaca ara kararların yerine getirilmesi için naip üye atamasına karar verilmiştir.



7

BÖLÜM

**BASINDA**

**MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ**



## ULUSAL VE YEREL BASINDA MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ

### GAZETELER

TARİH	GAZETE	HABER BAŞLIĞI
05.02.2016	ZAMAN İZMİR EGE	İZMİR KÖRFEZİMİN DOLDURULMAYAN TEK KIYISI PASAPORT
08.02.2016	HABER EKSPRES	TRAMVAYIN SAHİLDEN GEÇMESİ YANLIŞ
10.02.2016	EGE TELGRAF	TOPAL:ALİŞVERİŞ MERKEZLERİ KEMERALTI NI ÇÖKERTİYOR
13.02.2016	MİLLİYET İZMİR EGE...	MİMARLAR SANDIĞA
13.02.2016	HÜRRİYET İZMİR EGE...	MİMARLAR A SANDIĞA GİDİYOR
21.02.2016	MİLLİYET İZMİR EGE...	ODA YÖNETİMLERİNE YENİ İSİMLER GELİYOR
16.03.2016	EGE TELGRAF	YENİKENT PLANLARI YİNE DEĞİŞTİ
27.03.2016	9 EYLÜL İZMİR	MİMARLAR ODASI GÖREV BÖLÜMÜ YAPTI
02.04.2016	YENİ GÜN İZMİR	İNCİRALTININ PLANLAMASINA KARŞI DEĞİLİZ
02.04.2016	YENİ EKONOMİ	MİMARLAR ODASI, İNCİRALTI PLANLAMASINA KARŞI DEĞİL
03.04.2016	SON DAKİKA	DOĞRU YAPIN KABUL EDELİM
04.04.2016	YENİ GÜN İZMİR	TARİHİ MODİFİYE ETTİK
05.04.2016	EGE HABER	İNCİRALTI PLANINA " EXPO'NUN HERKES İÇİN SAĞLIK" TEMASI
09.04.2016	SABAH EGELİ	MİMARLARDAN İNCİRALTI NA DESTEK
11.04.2016	POSTA İZMİR EGE	İZMİRLİ MİMARLAR USTALARINI ANDI
11.04.2016	EGE TELGRAF	MİMARLAR USTALARINI ANDI
16.04.2016	HABER EKSPRES	KÖRFEZİ DERİNLEŞTİRMEK O KADAR DA KOLAY DEĞİL
16.04.2016	YENİ EKONOMİ	LE CORBUSIER PORTFOLYOSU İZMİR'DE SERGİLENECEK
20.04.2016	SABAH EGELİ	ESKİ TARİŞ ARAZİSİNİN PLANI İPTAL
20.04.2016	HÜRRİYET İZMİR EGE...	TARİŞ ARAZİSİ PLANINA YÜRÜTMİYİ DURDURMA
20.04.2016	9 EYLÜL İZMİR	ESKİ TARİŞ ARAZİSİNİN İMAR PLANINA MAHKEMEDEN FREN
25.04.2016	ALİAĞA EKSPRES	LE CORBUSIER BU DEFA İZMİRLİLERLE BULUŞTU
28.04.2016	YENİ ASIR	MİMARLAR ODASI'NDAN KOCAOĞLU'NA TRAMVAY VE KIYI TASARIM ELEŞTİRİSİ
28.04.2016	SABAH EGELİ	ÖZENSİZ TRAMVAY
29.04.2016	YENİ GÜN İZMİR	İZMİRLİLER İYİSİNİ HAKEDİYOR
02.05.2016	İLKSES	İZMİRLİLER DAHA İYİSİNİ HAKEDİYOR
02.05.2016	SON DAKİKA	MİMARLAR ODASINDAN TRAMVAY PROJESİNE HAYIR
06.05.2016	MİLLİYET İZMİR EGE...	YARGIDAN, YÜKSEK BİNAYA İZİN YOK!
06.05.2016	9 EYLÜL İZMİR	BAYRAKLI'DAKİ İNŞAATA YARGI DUR DEDİ
06.05.2016	HABER EKSPRES	YAPILACAK BİNANIN BOYU GİDEREK KISALİYOR

06.05.2016	HABERTÜRK EGELİ	14 KATLIK PROJEYE YARGI ENGELİ
08.05.2016	İLKSES	MÜLTECİ SORUNU ELE ALINDI
02.06.2016	İLKSES	KENTSEL DÖNÜŞÜM ZİRVESİ
03.06.2016	MİLLİYET İZMİR EGE...	PLANLAMA KANUN ELİYLE YAPILMALI
03.06.2016	EGE TELGRAF	PLANLAMA YOK DÖNÜŞEMEDİK'
03.06.2016	HÜRRİYET İZMİR EGE...	KENTSEL KANUN
08.06.2016	MİLLİYET İZMİR EGE...	KORDON 10 METRE YÜKSELECEK
08.06.2016	9 EYLÜL İZMİR	İTO BINASINA MİMAR TEPKİSİ
09.06.2016	İLKSES	MİMARLARDAN KORDON ÇAĞRISI
12.06.2016	HABER EKSPRES	KÜLTÜRPARC PROJESİNE MİMAR AR ODASI'NDAN
15.06.2016	YENİ EKONOMİ	MİMARLAR ODASI NDAN KÜLTÜRPARC İTİRAZI
15.06.2016	9 EYLÜL İZMİR	RANTA KARŞI DİRENENE YOĞUN BASKI YAPILIYOR
21.06.2016	YENİ ASIR	'KÜLTÜR PARKIMIZA DOKUNMAYIN!'
21.06.2016	İLKSES	DÖNÜŞÜMDE ÖNCELİK NE?
24.06.2016	EGE TELGRAF	KÜLTÜRPARC PROJESİ BEĞENİLMEDİ
24.06.2016	HÜRRİYET İZMİR EGE...	KÜLTÜRPARC'TAKİ YENİ PROJEYE ODALAR KARŞI
29.06.2016	YENİ GÜN	İZMİR İZMİR'DE ODALARDAN "KÜLTÜRPARC"
		ÇIKIŞI
29.06.2016	YENİ EKONOMİ	ODALARDAN KÜLTÜRPARC ELEŞTİRİSİ
29.06.2016	EGE TELGRAF	KÜLTÜRPARC
07.07.2016	HABER EKSPRES	KORDON'DA BİNA DUVARI NEFESSİZ BIRAKACAK
16.07.2016	HABER EKSPRES	1 DAİRENİN 10 M2'SİNİ SATIN ALMAK
28.07.2016	HABER EKSPRES	KONAK IN İTİRAZINI ODALARDA DESTEKLEDİ
02.08.2016	İLKSES	KONAK TA YAYALAR UNUTULDU
15.08.2016	YENİ GÜN	İZMİR MİMARLARDAN KENT MEKTUBU
15.08.2016	YENİ ASIR	"STANDART YOK"
15.08.2016	POSTA İZMİR EGE	MİMARLARDAN RUHSAT RAPORU
15.08.2016	MİLLİYET İZMİR EGE...	MİMARLARDAN RUHSAT RAPORU
15.08.2016	HABERTÜRK EGELİ	MİMARLAR ODASINDAN BAŞKANLARA MEKTUP
15.08.2016	HABER EKSPRES	İMAR VE YAPI RUHSATINDA İSTENEN
		EVRAKLARA STANDART GETİRİN
15.08.2016	EGE TELGRAF	MİMARLARDAN ZEHİR ZEMBEREK
15.08.2016	9 EYLÜL İZMİR	RUHSAT KRİZİNE FORMÜL
15.08.2016	9 EYLÜL İZMİR	BAŞKANLARDAN DA DESTEK İSTEDİLER
19.08.2016	İLKSES	DÖNÜŞÜMDE ŞEHİRCİLİK UNUTULUYOR
30.08.2016	İLKSES	KÜLTÜRPARC PROJESİNE TEPKİ
08.09.2016	MİLLİYET İZMİR EGE...	KÜLTÜRPARC PARK KALSIN
20.09.2016	YENİ EKONOMİ	MÜHENDİS VE MİMARLAR ODASI'NDAN
		'BURUK' KUTLAMA
20.09.2016	İLKSES	MÜHENDİS VE MİMARLAR ODASI'NDAN
		'BURUK' KUTLAMA
21.09.2016	HABER EKSPRES	ANKARA'NIN SİVİL MİMARİ ÖRNEKLERİ
		SERGİLENİYOR
21.09.2016	YENİ EKONOMİ	ANKARA'NIN SİVİL MİMARİ ÖRNEKLERİ
		İZMİR'DE SERGİLENİYOR
22.09.2016	9 EYLÜL İZMİR	İZMİR MİMARLIK MERKEZİ'NDE ANKARA
		MİMARİSİ SERGİLENİYOR
28.09.2016	HABER EKSPRES	TRAMVAYDA DUT YOLU ENDİŞESİ
01.10.2016	YENİ GÜN	İZMİR BAŞKAN ALPASLAN'DAN
		KÜLTÜRPARC ELEŞTİRİSİ
01.10.2016	YENİ ASIR	MİMARLAR ODASI'NDAN
		KOCAOĞLU'NA "KÜLTÜRPARC'A DOKUNMA"
01.10.2016	SABAH EGELİ	ÖNCE İMAR PLANI YAP
01.10.2016	9 EYLÜL İZMİR	YENİ KÜLTÜRPARC ÇIKIŞI
04.10.2016	YENİ ASIR	SEN MİSİN KÜLTÜRPARC PROJESİNE KARŞI ÇIKAN!
18.10.2016	YENİ GÜN	İZMİR BÜYÜKŞEHİR ROBOT TAKİPÇİ ALDI İDDİASI
18.10.2016	YENİ EKONOMİ	TMMOB'DAN "KÜLTÜRPARC'A DOKUNMA" ÇAĞRISI



18.10.2016	SABAH EGELİ	BÜYÜKŞEHİR ROBOT TAKİPÇİ ALDI İDDİASI
18.10.2016	İLKSES	ROBOT HESAP İDDİASI
18.10.2016	HABER EKSPRES	KÜLTÜRPAK TA YEŞİL ALAN HEDEFİ YÜZDE 70-80 OLMALI
18.10.2016	YENİ VİZYON	ROBOT TAKİPÇİ İDDİASI
24.10.2016	SABAH EGELİ	ÖDÜLLÜ MİMARDAN TRAMVAY UYARISI
28.10.2016	İLKSES	TMMOB'DAN DEMİRTAŞ'IN SÖZLERİNE TEPKİ
28.10.2016	EGE TELGRAF	FUAR PROJESİ ORTALIGI GERDİ
29.10.2016	YENİ EKONOMİ	KÜLTÜRPAK'TA İZMİRLİLER NE DİYORSA O OLACAKTIR
29.10.2016	HABER EKSPRES	ALSANCAK ARABALI VAPUR İSKELESİNİ KALDIRAMAZ
02.11.2016	HABER EKSPRES	HER YER RİSKLİ İLAN EDİLEBİLİR
14.11.2016	YENİ EKONOMİ	TARİHİ ESERLERDE KENTSEL DÖNÜŞÜM RİSKİ
12.12.2016	İLKSES	KOLOKYUMDA PROJELER TARTIŞILDI
17.12.2016	HABERTÜRK	ÇUKURA 6 ELEŞTİRİ
17.12.2016	HABER EKSPRES	DUR Bİ DAKKA
17.12.2016	9 EYLÜL	BASMANE ÇUKURUNA MİMAR İSYANI
26.12.2016	İLKSES	İZMİRLİ MİMARLARA AKADEMİK DESTEK
26.12.2016	YENİ GÜN	İZMİRLİ MİMARLARA AKADEMİK DESTEK
26.12.2016	YENİ GÜN	İZMİRLİ MİMARLARA AKADEMİK DESTEK
26.12.2016	YENİ ASIR	İZMİRLİ MİMARLARA AKADEMİK DESTEK
26.12.2016	TÜRKİYE	İZMİRLİ MİMARLARA AKADEMİK DESTEK
26.12.2016	SABAH	İZMİRLİ MİMARLARA AKADEMİK DESTEK
26.12.2016	POSTA	İZMİRLİ MİMARLARA AKADEMİK DESTEK
26.12.2016	MİLLİYET	İZMİRLİ MİMARLARA AKADEMİK DESTEK
26.12.2016	HABERTÜRK	İZMİRLİ MİMARLARA AKADEMİK DESTEK
26.12.2016	HABER EKSPRES	İZMİRLİ MİMARLARA AKADEMİK DESTEK
26.12.2016	EGE TELGRAF	İZMİRLİ MİMARLARA AKADEMİK DESTEK
28.12.2016	YENİ GÜN	KÜLTÜRPAK KARARI YİNE ERTELENDİ
28.12.2016	SABAH	KÜLTÜRPAK KARARI YENİ YILDA
28.12.2016	MİLLİYET	KÜLTÜRPAK KARARI 2017'YE KALDI
28.12.2016	HÜRRİYET	KÜLTÜRPAK KARARI GELECEK YILA KALDI
28.12.2016	EGE TELGRAF	KÜLTÜRPAK KARARI 2017'DE VERİLECEK
30.12.2016	MİLLİYET	BAYRAKLI PLANLARI YİNE DURDURULDU
11.01.2017	YENİ ASIR	YENİ KENT MERKEZİNE İMAR ENGELİ
11.01.2017	SABAH	İMAR PLANINA DAVA AÇILACAK
11.01.2017	HÜRRİYET	YENİ KENT MERKEZİNDE İMAR KRİZİ
11.01.2017	9 EYLÜL	YENİ KENT MERKEZİNE İTİRAZ VE DAVA
11.01.2017	YENİ BAKIŞ	YENİ KENT MERKEZİNDE KRİZ
12.01.2017	TORBALI EGE	YENİ KENT MERKEZİNE ONAY YOK
13.01.2017	YENİ GÜN	CAZİBE MERKEZİNE ONAY YOK
13.01.2017	SABAH	ŞİRİNYER PARKI: ODALAR PROJESİNE İTİRAZ ETTİ
13.01.2017	HÜRRİYET	ŞİRİNYER PARKINA YİNE İTİRAZ VAR
13.01.2017	YENİ ASIR	ŞİRİNYER PARKI PROJESİNE İTİRAZ
28.01.2017	HABERTÜRK	TRT BİNALARI GİTTİ
28.01.2017	HABER EKSPRES	KÖRFEZ GEÇİŞ PROJESİNİ RANTÇILAR DESTEKLİYOR
30.01.2017	9 EYLÜL	KÖRFEZ GEÇİŞİNE İTİRAZ VAR
31.01.2017	YENİ ASIR	KÖŞK BAHÇESİNE KEPÇE GİRDİ
03.02.2017	9 EYLÜL	BU YARIŞMA EVKA 3 İÇİN
08.02.2017	EGE TELGRAF	AKILLI BİNALAR SAĞLIKLI DEĞİL
20.02.2017	MİLLİYET	PARKTA YARGIYA GİDİLMEZSE İHALE OLACAK
20.02.2017	9 EYLÜL	ŞİRİNYER PARKI İÇİN GERİ SAYIM
23.02.2017	YENİ VİZYON	EVKA 3'E YENİ BİR NEFES
23.02.2017	TİCARET	EVKA 3'E YENİ BİR YAŞAM ALANI
23.02.2017	9 EYLÜL	EVKA 3'E YENİ BİR NEFES OLACAK
27.03.2017	9 EYLÜL	ÇED BİTMEDİ PROJE AÇIKLANMADI

27.03.2017	YENİ BAKIŞ	BASMANE ÇUKURUNDA ÇED KARARI BEKLENİYOR
10.04.2017	YENİ GÜN	DİYALOG KURAMIYORUZ
11.04.2017	HABER EKSPRES	YENİ YÖNETMELİK SAHTE MİMAR, MÜHENDİS KAPISI
24.04.2017	9 EYLÜL	İZMİR RUHUNU KAYBEDİYOR
06.05.2017	YENİ BAKIŞ	ŞİRİNYER PARKI PROJESİ YİNE MAHKEMELİK OLDU
06.05.2017	SABAH	ŞİRİNYER PARKI YİNE DAVALIK OLDU
06.05.2017	POSTA	ŞİRİNYER PARKINA YİNE DAVA
06.05.2017	MİLLİYET	ŞİRİNYER PARKINA YİNE DAVA AÇILDI
06.05.2017	HÜRRİYET	ŞİRİNYER PARKI YİNE MAHKEMELİK
06.05.2017	EGE TELGRAF	ŞİRİNYER YİNE MAHKEMEDE
06.05.2017	9 EYLÜL	O PROJE YİNE MAHKEMELİK
11.05.2017	HÜRRİYET	MİMARLIK ÖDÜLLERİ SAHİPLERİNİ BULDU
12.05.2017	POSTA	MİMARLIK ÖDÜLLERİ SAHİPLERİNİ BULDU
28.06.2017	YENİ ASIR	NASREDDİN HOCA POLEMİĞİ BÜYÜYOR
07.07.2017	HABER EKSPRES	YENİ İMAR YÖNETMELİĞİ İLE İNSAN ODAKLI KENTLEŞME VE PLANLAMA DIŞLANIYOR
24.07.2017	YENİ BAKIŞ	TARIŞ ARAZİLERİ PLANLARINA İPTAL DAVASI
24.07.2017	YENİ ASIR	TARIŞ ARAZİLERİ PLANINA DAVA
24.07.2017	MİLLİYET	TARIŞ ARAZİLERİNE FAZLA KONUT OLMAZ
24.07.2017	İLKSES	TARIŞ ARAZİLERİNE İPTAL DAVASI
24.07.2017	HÜRRİYET	YENİ İZMİR'E BİR ŞOK DAHA
24.07.2017	HABERTÜRK	TARIŞ ARAZİLERİNE İPTAL DAVASI AÇILDI
24.07.2017	HABER EKSPRES	TARIŞ KONUTLARI DAVALIK
24.07.2017	EGE TELGRAF	TARIŞ PLANI YİNE DAVALIK
24.07.2017	9 EYLÜL	İKİ ODADAN TARIŞ PLANLARINA İTİRAZ
05.08.2017	HABER EKSPRES	MİMARLIK ÖĞRENCİLERİ İÇİN GÜZ KAMPI YAPILACAK
07.08.2017	İLKSES	YENİ İMAR YÖNETMELİĞİYLE DIŞ CEPHELER BELEDİYE HİMAYESİNE ALINDI
16.08.2017	9 EYLÜL	GENÇ MİMARLAR ZORDA
21.08.2017	YENİ BAKIŞ	TMMOB'UN DEDİĞİ OLDU
21.08.2017	MİLLİYET	KÜLTÜRPARK PROJESİ SİL BAŞTAN
28.08.2017	YENİ BAKIŞ	BÜYÜKŞEHİR'i UYARMIŞTIK
28.08.2017	YENİ ASIR	BÜYÜKŞEHİR'i UYARMIŞTIK
28.08.2017	SABAH	BİZ UYARMIŞTIK
28.08.2017	MİLLİYET	BÜYÜKŞEHİR BİZİ DİNLEMEDİ
28.08.2017	İLKSES	KARŞIMIZDA DEĞİL YANIMIZDA OLSUN
28.08.2017	HÜRRİYET	BÜYÜKŞEHİR'i UYARMIŞTIK
29.08.2017	9 EYLÜL	KÖRFEZ GEÇİŞ PROJESİ İZMİR İÇİN TEHLİKELİ
23.09.2017	YENİ BAKIŞ	MUNGAN: YAZARLIK MİMARLIKTIR
01.10.2017	İZMİR LİFE	KÖRFEZ GEÇİŞİ
08.10.2017	YENİ GÜN	İHRACATÇILAR VE MİMARLAR GÜÇBİRLİĞİNDE
08.10.2017	MİLLİYET EGE	İHRACATTA HEDEF 7 MİLYAR DOLAR
08.10.2017	İLKSES	ORTAK PROJELERE İMZA ATACAKLAR
08.10.2017	EGE TELGRAF	ORTAK PROJELERE İMZA ATACAKLAR
08.10.2017	9 EYLÜL	DÖVİZ İÇİN SEFERBERLİK VAR
08.10.2017	YENİ ASIR	DOĞALTAŞ VE MOBİLYACILAR MİMARLARLA PROJE ÜRETECEK
08.10.2017	TİCARET	MİMARLAR, DOĞALTAŞÇILAR VE MOBİLYACILAR ORTAK PROJELERE İMZA ATACAKLAR
09.10.2017	POSTA	ÖRNEK İŞBİRLİĞİ
13.10.2017	YENİ VİZYON	GEÇMİŞİN İZİ BU SERGİDE
13.10.2017	YENİ BAKIŞ	GEÇMİŞİN İZİ BU SERGİDE
13.10.2017	TİCARET	GEÇMİŞİN İZİ BU SERGİDE
13.10.2017	İLKSES	GEÇMİŞİN İZİ BU SERGİDE
13.10.2017	HÜRRİYET	GEÇMİŞİN İZİ BU SERGİDE
13.10.2017	HABER EKSPRES	GEÇMİŞİN İZİ BU SERGİDE

---

13.10.2017	EGE TELGRAF	GEÇMİŞİN İZİ BU SERGİDE
13.10.2017	ALIAĞA EKSPRES	GEÇMİŞİN İZİ BU SERGİDE
13.10.2017	9 EYLÜL	GEÇMİŞİN İZİ BU SERGİDE
28.10.2017	EGE TELGRAF	ŞİRİNYER PARKI'NDA SULAR DURULMUYOR
04.11.2017	İLKSES	BASMANE ÇUKURU
08.11.2017	YENİ ASIR	DEMİRTAŞ PROJESİNE İTİRAZ ENGELİ
21.11.2017	EGE TELGRAF	DOĞANLAR'DA BAŞA DÖNÜLDÜ
22.12.2017	HÜRRİYET EGE	KARABAĞLAR PLANLARINA MİMARLAR KARŞI ÇIKTI
27.12.2017	EGE TELGRAF	TRT BİNASINDA BAŞA DÖNÜLDÜ
03.01.2018	İLKSES	TARİHİ NİTELİK KAYBOLMAMALI

# 8 YILLIK BAŞKAN TOPAL MESAJLA VEDA ETTİ

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) ve bağlı meslek odalarının seçimi heyecanlı süreci Begün, Mimarlar Odası İzmir Şubesi Genel Kurulu takip edecek. Yeni yönetim kuruluna ise yarın mimarlar tarafından seçilecek.

**Mevcut Başkan Topal, yeniden aday olmayacağını açıkladı**



Hüsnü Topal

olmayacak. Topal, oda üyesi arkadaşları ve arkadaşları destekleri için gönderdiği "Teşekkür" mesajıyla veda etti. Seçimlere Çığdaş Demirel'in başkanlığında Mimarlar Odası'nun başkan yardımcısı olarak Halil İbrahim Alpaslan'ın başkanlığına adaylığı ile veda ettiğini açıkladı.

**Alpaslan aday**  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi'nde seçki yıldırı Yönetim Kurulu Başkanlığı'nı yapmış Hasan Topal, seçime aday olmayacak.

Lestele Nilüfer Çınarlı, Murat, Hüsnü Kırmanç, Şaban Yücel, Noyan Uzun Yurtal, Eren Tınkaraş, Dilaver ve Ali Okan Yılmaz astı. İveler kalıplaşarak olacak.

# ODA YÖNETİMLERİNE YENİ İSİMLER GELİYOR

Türk Mühendisler ve Mimarlar Odaları Birliği'ne (TMMOB) bağlı odalarda yeni dönem ve yeni yönetim için çalışmalar sürüyor. İzmir'de TMMOB'a bağlı odaların genel kurulları Şubat ayında toplanacak ve yönetimler tazelemecek. egedeson.com'a göre, çoğu oda genel kurullarını yaptı. Yeni yönetimlerini belirleyen TMMOB'a bağlı odaların İzmir Şubesi'nin yeni yönetimleri, önümüzdeki hafta sonu İnşaat Mühendisleri Odası'nın kurulduğuna sona şekillenmiş olacak. İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin de geçen yıl genel sekreter yardımcılığı görevini yapan Hasan Topal, 8 yıldır Mimarlar Odası başkanlığını yürütüyordu. Yenisinden aday olmayan Topal yerini Halil İbrahim Alpaslan'a bıraktı.



**"İNCİRALTI'NIN planlanmasına karşı değiliz"**  
İnşaatçıların, mimarların ve diğer meslektaşlarının, İzmir Şubesi'nin yönetiminde değişiklikler yapılmasını istediklerini belirttiler. "İnşaatçıların, mimarların ve diğer meslektaşlarının, İzmir Şubesi'nin yönetiminde değişiklikler yapılmasını istediklerini belirttiler. "İnşaatçıların, mimarların ve diğer meslektaşlarının, İzmir Şubesi'nin yönetiminde değişiklikler yapılmasını istediklerini belirttiler."

# İnciraltı planına "EXPO'nun Herkes için Sağlık" teması

İnciraltı saklıları, "EXPO'da herkes için sağlık" teması çok beğenildi. Tedaş'ın başlangıç noktası tarihi geçince ve toplam salın ile inciraltı zemin fayda sağlanacağına inanılıyor" diye konuştular.



İnciraltı



Mimarlar Odası'nın idareleri



- ### SEÇİLEN BAŞKANLAR
- Mimarlar Odası: Halil İbrahim Alpaslan
  - Pezyaj Mimarlar Odası: Özyay Yarıkyaya
  - Gıda Mühendisleri Odası: Reha Keskinoglu
  - Şehir Plancıları Odası: Özgür Şenyoğlu Kocaoğlu
  - Çevre Mühendisleri Odası: E. Heli İlay Kınıyıcı
  - İç Mimarlar Odası: Dilara Gür
  - Maden Mühendisleri Odası: Aykut Akdemir
  - Orman Mühendisleri Odası: Özcan Öztan
  - Tekstil Mühendisleri Odası: Esen Layla İmren
  - Ziraat Mühendisleri Odası: Ferkan Çiftçi
  - Metalürji Mühendisleri Odası: Orkun Koruk

# İZMİRLİ MİMARLAR USTALARINI ANDI

Mimarlar Odası İzmir Şubesi, dünya mimarlık tarihini ve onun gelişim süreçlerini anımlayan Mimar Sinan'ın, 459'uncü ölüm yıldönümünde "Önemir teki anıtları ölümlerinde anıtları" temasıyla, 459'uncü ölüm yıldönümünde "Önemir teki anıtları ölümlerinde anıtları" temasıyla, 459'uncü ölüm yıldönümünde "Önemir teki anıtları ölümlerinde anıtları" temasıyla...



İnciraltı alanının imar planına mahkemedeki fren

# Eski Tarış arazisinin imar planına mahkemedeki fren

İzmir'in Konak ilçesinde Alsancak Stadı ile Mürşelpaşa Bulvarı arasında kalan eski Tarış arazilerine ait plan, kamuya açık bir yol bırakılmadığı için iptal edildi.

**Ezdiif A. İsmail Mihalteci**, Konak İlçesinde Alsancak Stadı ile Mürşelpaşa Bulvarı arasında kalan Eski Tarış arazisinin imar planına mahkemedeki fren...



Ezdiif A. İsmail Mihalteci

Alanın yeni alanlar ve binaların yerleştirilmesi için iptal edildi. Mahkemeye bu kararın gerekçesi ise alanın imar planının, kamuya açık bir yol bırakılmadığı için iptal edildi.

# 'Kent Merkezi'nde transfer olmayacak

Alsancak-Turan arasında kapsayan Yeni Kent Merkezi planlarında parseller arası kullanım transferi planı iptal edildi. Büyükşehir Belediye Meclisi transferle ilgili kısmını çıkardığı yeni plan notunu onayladı.



YATIRICI KÖTE ETİKLİNDİ  
İnşaatçıların, mimarların ve diğer meslektaşlarının, İzmir Şubesi'nin yönetiminde değişiklikler yapılmasını istediklerini belirttiler.

### Büyükşehir Meclisi onayladı

Planlama biriminde yeni bir plan notu hazırlanıyor

İnşaatçıların, mimarların ve diğer meslektaşlarının, İzmir Şubesi'nin yönetiminde değişiklikler yapılmasını istediklerini belirttiler.

Körfezi derinleştirmek basit bir hafriyat işlemi değil

# Şarh çamuru ne yapacaksınız?

İzmir Limanı'nın derinleştirilmesini öngören 'Büyük Körfez Projesi' geçtiğimiz günlerde yine gündeme getirildi. Konuyla ilgili uzman kuruluşların ve odaların hazırladığı raporlardaki kaygılar hala giderilmedi: Çıkarılacak çamur nerede ve nasıl kullanılacak

Geçtiğimiz hafta İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Koçoğlu, İzmir Limanı için planlanan Büyük Körfez Projesi için Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'ndan CED raporuna hazırlanması istediğini bildirdi. Konuyla ilgili uzman kurum, kuruluş ve odalar hazırladıkları raporları körfez derinleştirilmesi için yapılacak olan tarayma işleminin ekosistemde yaşanan canlılara zarar verip vermeyeceği, çıkarılacak olan çamurun nerede ve nasıl kullanılacağı yönündeki kaygılarını dile getirdi. Büyükşehir, kaygı hâlinde gidilemeyen yapacak istediği projeye izinler için CED izni vermesini bekliyor.

### 'Basit bir hafriyat işlemi olarak görülmeli'

Konuyla ilgili rapor hazırlayan, özellikle körfez alanına suyunun çekimini denizde yaşayan canlılar ve çevre ekosistemi nasıl etkileyeceği, işlemlerin sonunda çıkarılacak çamurun nasıl ve nerede kullanılacağı yönünde kaygılarını dile getiren İzmir Mimarlar Odası Sube Başkanı Halil İbrahim Alpaşlan, "Basit bir hafriyat işlemi olarak görülmeli"



ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL

ÖZEL



İzmir Mimarlar Odası Sube Başkanı Halil İbrahim Alpaşlan

aktarılabilecek ve nasıl depolanacak? Bu konuda net bir bilgilendirme yapılmadığı için gönüllü vermede de zorla yapılıyor. Konu basit bir hafriyat işlemini değil derinleştirme. Üniversitelerden uzman tasarımcıların ve odaların bilgi alınarak, çıkartılı bir şekilde gerçekleştirilmeli gerekir" ifadelerini kullandı.

### Büyükşehir yetarlı bilgilendirme yapmıyor?

Körfez, ekinin taraymasında bilgilendirme yapılan basıyayınca odaların çamurunu depolanmasında da bilgilendirme yapılmadığı için odaların derinleştirilmesi için CED izin vermesini bekliyor. Bu proje, derinleştirilerek, kentsel bölge, çevresindeki kentsel ve millî park için de son derinleştirme işlemleri. Çamurun nasıl kullanılacağı, çıkarılacak çamurun nerede ve nasıl kullanılacağı yönünde kaygılarını dile getiren İzmir Mimarlar Odası Sube Başkanı Halil İbrahim Alpaşlan, "Basit bir hafriyat işlemi olarak görülmeli"

### Bu kararlar 'okunma fikri geldi, hadi şeye yapalım' şeklinde alınmaz

Alpaşlan, çıkarılacak çamurun kirlenerek yapılaşma alanlarına yayılması konusunda bilgilendirme yapılmadığını söyledi. Ada meskenlerin ciddi hasarıyla ilgili alarmlar geliyor. Rapor tasarımların sonuna kadar derinleştirilerek, kentsel bölge, çevresindeki kentsel ve millî park için de son derinleştirme işlemleri. Çamurun nasıl kullanılacağı, çıkarılacak çamurun nerede ve nasıl kullanılacağı yönünde kaygılarını dile getiren İzmir Mimarlar Odası Sube Başkanı Halil İbrahim Alpaşlan, "Basit bir hafriyat işlemi olarak görülmeli"

### 'Kentin için ortaya çıkan projelerin, kölelerin silinmesi için de katkıda bulunanları da düşünmeliyiz'

Alpaşlan, "Kentin için ortaya çıkan projelerin, kölelerin silinmesi için de katkıda bulunanları da düşünmeliyiz"



## Le Corbusier bu defa izmirliyle buluştu

Cemal Emden'in son beş yıldır oluşturduğu Le Corbusier portfolyosunda, Burcu Kütükçüoğlu'nun küratörlüğünde derlenen sergi İzmir Mimarlar Odası'nın Alsancak'taki İzmir Mimarlık Merkezi'nde yine Seranit Grubu'nun sponsorluğunda açıldı. Çok sayıda davetlinin katıldığı serginin açılışında Mimarlar Odası İzmir Şubesi Başkanı Halil İbrahim Alpaşlan, İzmirSMD Başkanı Sevgi Molva ve Seranit Genel Müdür Yardımcısı Banu Uçak konuşma yaptılar.

'Le Corbusier'nün önemli yapılarının ve güncel durumlarının izlenmesi için önemli bir fırsat sunan sergiyi izmirliyle 17 Mayıs'a kadar izleyebileceksiniz. (HABER:SERKAN SELİNGİL)

## MİMARLAR ODASI'NDAN KOÇAOĞLU'NA TRAMVAY VE KIYI TASARIM ELEŞTİRİSİ

1. **Tramvay**

2. **Kıyılar**

3. **Bilimsel Değil**

Aziz Koçaoğlu

Karşıyaka ve Konak tramvayları ile Kıyılar Tasarımı projelerini eleştiren Mimarlar Odası İzmir Şubesi Başkanı Halil İbrahim Alpaşlan, "Bilimsel görüşlere dikkate alınmadı" dedi

Mimarlar Odası İzmir Şubesi Başkanı Halil İbrahim Alpaşlan, İzmir Şubesi Başkanı Halil İbrahim Alpaşlan ve şubedeki üyelerin, Karşıyaka ve Konak tramvayları ile Kıyılar Tasarımı projelerini eleştirdiğini açıkladı. Alpaşlan, projelerin, medikal alan ve bilimsel alanların görüşleri alınmadan yapıldığını söyledi.



### 'Görüş alınmıyor'

Sube Başkanı Halil İbrahim Alpaşlan, "Görüş alınmıyor"

Alpaşlan, "Görüş alınmıyor"

Alpaşlan, "Görüş alınmıyor"

Alpaşlan, "Görüş alınmıyor"

Alpaşlan, "Görüş alınmıyor"

### 'Trafiği çözmeyelim'

Karşıyaka ve Konak'ta tramvayın trafiki amaçlı olarak yapıldığını söyledi.

### 'Kentin için ortaya çıkan projelerin, kölelerin silinmesi için de katkıda bulunanları da düşünmeliyiz'

Alpaşlan, "Kentin için ortaya çıkan projelerin, kölelerin silinmesi için de katkıda bulunanları da düşünmeliyiz"

### 'Kentin için ortaya çıkan projelerin, kölelerin silinmesi için de katkıda bulunanları da düşünmeliyiz'

Alpaşlan, "Kentin için ortaya çıkan projelerin, kölelerin silinmesi için de katkıda bulunanları da düşünmeliyiz"

### 'Kentin için ortaya çıkan projelerin, kölelerin silinmesi için de katkıda bulunanları da düşünmeliyiz'

Alpaşlan, "Kentin için ortaya çıkan projelerin, kölelerin silinmesi için de katkıda bulunanları da düşünmeliyiz"

### 'Kentin için ortaya çıkan projelerin, kölelerin silinmesi için de katkıda bulunanları da düşünmeliyiz'

Alpaşlan, "Kentin için ortaya çıkan projelerin, kölelerin silinmesi için de katkıda bulunanları da düşünmeliyiz"

## Mimarlar: Tramvay projesinde güzergah ve çevre duyarlılığı var

# İZMİRLİLER İYİSİNİ HAKEDİYOR

1-Tramvayın trafikte amaçlanan rahattamayı sağlayacağı kuşkuludur  
2-Kıyılar tasarımı projesinde açıklanan yok edilmesi çevresel bir duyarlılık

### GEZİ PARKI ÖRNEĞİ

Alpaşlan, "Gezi Parkı"



### 'Kentin için ortaya çıkan projelerin, kölelerin silinmesi için de katkıda bulunanları da düşünmeliyiz'

Alpaşlan, "Kentin için ortaya çıkan projelerin, kölelerin silinmesi için de katkıda bulunanları da düşünmeliyiz"

Alpaşlan, "Kentin için ortaya çıkan projelerin, kölelerin silinmesi için de katkıda bulunanları da düşünmeliyiz"

# 38 katı sahibi 14 katı Mimarlar Odası engelledi

İşadamı Mehmet Rafik Soyer, elle fertleriyle arlaşılan müstahzın 38 katı gökden yapımasını belediye yasasıyla durdurdu. 14 katı indirilerek projeyi bu kez Mimarlar Odası dava açarak engelledi

İşadamı Mehmet Rafik Soyer'in 2013 yılında ele fertleriyle arlaşılan müstahzın 38 katı gökden yapımasını belediye yasasıyla durdurdu. 14 katı indirilerek projeyi bu kez Mimarlar Odası dava açarak engelledi. Soyer, 2015 yılında 14 kat üzerini korur oldu, ancak 2013 yılında 14 kat üzerini korur oldu, ancak 2013 yılında 14 kat üzerini korur oldu, ancak 2013 yılında 14 kat üzerini korur oldu...

İşadamı Mehmet Rafik Soyer, elle fertleriyle arlaşılan müstahzın 38 katı gökden yapımasını belediye yasasıyla durdurdu. 14 katı indirilerek projeyi bu kez Mimarlar Odası dava açarak engelledi. Soyer, 2015 yılında 14 kat üzerini korur oldu, ancak 2013 yılında 14 kat üzerini korur oldu...

İşadamı Mehmet Rafik Soyer, elle fertleriyle arlaşılan müstahzın 38 katı gökden yapımasını belediye yasasıyla durdurdu. 14 katı indirilerek projeyi bu kez Mimarlar Odası dava açarak engelledi. Soyer, 2015 yılında 14 kat üzerini korur oldu, ancak 2013 yılında 14 kat üzerini korur oldu...

# Mülteci sorunu ele alındı

Mülteci sorununun ele alındığı Mimarlar Odası İzmir Şubesi tarafından düzenlenen panele mültecilerin hukuki ve sosyal durumu konuşuldu



Uzlaşmalar ve Barışlar Bakanlığı'nın düzenlediği mülteci sorununa ilişkin panelde, mültecilerin hukuki ve sosyal durumu konuşuldu. Mimarlar Odası İzmir Şubesi Başkanı Mehmet Rafik Soyer, 'Mültecilerin hukuki ve sosyal durumu' başlıklı konuşma yaptı. Soyer, mültecilerin hukuki ve sosyal durumunu, mültecilerin haklarını ve mültecilerin sorunlarını anlattı. Soyer, mültecilerin hukuki ve sosyal durumunu, mültecilerin haklarını ve mültecilerin sorunlarını anlattı...

Mülteci sorununun ele alındığı Mimarlar Odası İzmir Şubesi tarafından düzenlenen panele mültecilerin hukuki ve sosyal durumu konuşuldu. Mimarlar Odası İzmir Şubesi Başkanı Mehmet Rafik Soyer, 'Mültecilerin hukuki ve sosyal durumu' başlıklı konuşma yaptı. Soyer, mültecilerin hukuki ve sosyal durumunu, mültecilerin haklarını ve mültecilerin sorunlarını anlattı...

# 'Planlama yok dönüşemedik'



İzmir Severler Platformu, İzmir Korfeyrazgusu ve Mübahatlılar Federasyonu bir arada düzenlediği ölenaklı kartelî dönüştürme her yönünde ele aldı. MÜFED Başkanı Nasır, yasadakı çift başlılığın giderilmesi gerektiğini belirtti. Binaların yenilendiğini; ancak bunun kentleri dönüştürmediğini ifade etti

Mehmet Rafik Soyer, Mimarlar Odası'nın açtığı davanın netleştiğini ve projenin iptal edildiğini duyurdu. Soyer, 'Planlama yok dönüşemedik' dedi. Soyer, planlamasız yapılmış binaların, kentleri dönüştürmediğini ve sadece betonarme yapılar olduğunu söyledi. Soyer, 'Planlama yok dönüşemedik' dedi. Soyer, planlamasız yapılmış binaların, kentleri dönüştürmediğini ve sadece betonarme yapılar olduğunu söyledi...

Mehmet Rafik Soyer, Mimarlar Odası'nın açtığı davanın netleştiğini ve projenin iptal edildiğini duyurdu. Soyer, 'Planlama yok dönüşemedik' dedi. Soyer, planlamasız yapılmış binaların, kentleri dönüştürmediğini ve sadece betonarme yapılar olduğunu söyledi...

Mehmet Rafik Soyer, Mimarlar Odası'nın açtığı davanın netleştiğini ve projenin iptal edildiğini duyurdu. Soyer, 'Planlama yok dönüşemedik' dedi. Soyer, planlamasız yapılmış binaların, kentleri dönüştürmediğini ve sadece betonarme yapılar olduğunu söyledi...

# Planlama yok dönüşemedik

Müteahhitler Federasyonu Başkanı Nasır, İzmir'in planlanmasını için kanun çıkarılması gerektiğini belirtti, uygulanmayan planların bakanlığa devrini istedi

UTKU BOLULU DHA



Müteahhitler Federasyonu Başkanı Nasır, İzmir'in planlanmasını için kanun çıkarılması gerektiğini belirtti, uygulanmayan planların bakanlığa devrini istedi

İzmirli Mimarlar Odası Başkanı Mehmet Rafik Soyer, İzmir'in planlanmasını için kanun çıkarılması gerektiğini belirtti, uygulanmayan planların bakanlığa devrini istedi. Soyer, 'Planlama yok dönüşemedik' dedi. Soyer, planlamasız yapılmış binaların, kentleri dönüştürmediğini ve sadece betonarme yapılar olduğunu söyledi...

İzmirli Mimarlar Odası Başkanı Mehmet Rafik Soyer, İzmir'in planlanmasını için kanun çıkarılması gerektiğini belirtti, uygulanmayan planların bakanlığa devrini istedi. Soyer, 'Planlama yok dönüşemedik' dedi. Soyer, planlamasız yapılmış binaların, kentleri dönüştürmediğini ve sadece betonarme yapılar olduğunu söyledi...

İzmirli Mimarlar Odası Başkanı Mehmet Rafik Soyer, İzmir'in planlanmasını için kanun çıkarılması gerektiğini belirtti, uygulanmayan planların bakanlığa devrini istedi. Soyer, 'Planlama yok dönüşemedik' dedi. Soyer, planlamasız yapılmış binaların, kentleri dönüştürmediğini ve sadece betonarme yapılar olduğunu söyledi...

# Mimarlar Odası'ndan KORDON TEPKİSİ

İzmir Mimarlar Odası Yönetim Kurulu, İzmir Ticaret Odası'nın 1. Kordon'da inşaatına başladığı Hizmet Binası'nın çevredeki binalardan 7 metre daha yüksek olacağını öne sürerek duruma tepki gösterdi.

İzmir Mimarlar Odası Yönetim Kurulu adına yapılan yazılı açıklamadada İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 13.03.2015 tarihinde kabul edilerek katır konusundada daha önce hem belediye yetkililerinin hem de kamuoyunun uyarıldığı anımsatıldı. Yönetim Kurulu Başkanlığına...

Kurulu açıklamasında şu görüşlere yer verildi: 'Kordon ve Körfez kıyılarında kentlilerin 'Çin Seddi' benzetiminde tanımladığı mevcut 24-80 metre olan yapı yüksekliği, bu yöntemle atılmalıdır 31,7-35 metreye çıkarılıyor. Yaptı yükseklikleri, Karşıyaka, Güzelzeyneli kıyılarından 8 katlı yapılar daha bölgelerde ve ana caddelerde 7 ve 10 metre, 5 katlı binaların sokaklarda ise 5 metre artırılmaktadır. Açıklamada, uygulamamın thapir edici sonuçlar doğuracağı belirtilerek, 'Bu karar, her yapı özelliğine uygun olarak İzmir'i yaşanmaz hale gelecektir' vurgusu yapıldı. ● DHA



Mimarlar Odası İzmir Şubesi 43. Dönem Çalışma Raporu

# Mimarlar Odası'nda Kùltürpark itirazı

İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin, Kùltürpark ile ilgili hazırladığı projeyi eleştiren Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Halil İbrahim Alpaslan, "Proje mevcut ağaçlara ve yeşil alana zarar vermeden yapılmalı" dedi

**SERCAN ÖZİPEKÇİ**  
İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin, Kùltürpark Fuar Alanı ile ilgili hazırladığı proje taslağını eleştiriler gelmeye başladı. İBB'nin, daha önce alındıkları bina yoğunluğunu azaltarak yeşil miktarını 21 bin metrekare daha artırma hedefine yöle çıkarak tanıttığı projeyi incelediklerini belirten Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Alpaslan, "Kùltürpark'a yeniden bina yapılmasını doğru bulmuyoruz. Mevcut hangarların yıkılarak, yerlerinin yeşil peyzaj olarak düzenlenmesini savunuyoruz" dedi.

**"Yeşil alana zarar vermeden yapılmalı"**

Kùltürpark alanında yapılacak olan müdahalelerin çok dikkatli ve özenle yapılması gerektiğini dile getiren Alpaslan, "Çünkü Kùltürpark İzmir ve hatta Türkiye için son derece önemli bir bölgedir. Bu proje kapsamında da doğal olarak ağaç kesilmesine karşılık, yapılacak alana projenin, mevcut ağaçlara ve yeşil alana zarar vermayecek şekilde yapılmasını daha doğru olacağını savunuyoruz" diye konuştu. 7'DE



**Halil İbrahim Alpaslan**

## "İzmir'in önceliği iç kesimler"

Mimarlar Odası İzmir Şubesi Başkanı Halil İbrahim Alpaslan, kentsel dönüşüm ve Turizm Projesi'nin artırılarak, kentin önceliğinin iç kesimler olduğunu vurguladı

Kentin dönüşümü, bilgi çağında yaşamın hızlanması ve şehirleşmenin hızlanmasıyla birlikte, kentlerin dönüşümü hızlanmaktadır. Bu dönüşümün hızlanması, kentlerin yaşama kalitesini düşürmektedir. Kentlerin yaşama kalitesini düşürmek, kentlerin yaşam kalitesini düşürmektedir. Kentlerin yaşam kalitesini düşürmek, kentlerin yaşam kalitesini düşürmektedir.

Herkesin öncelikli olduğu alanlar, öncelikle kentlerin iç kesimleridir. Kentlerin iç kesimleri, kentlerin yaşam kalitesini düşürmektedir. Kentlerin yaşam kalitesini düşürmek, kentlerin yaşam kalitesini düşürmektedir.

Bu alanlar, kentlerin yaşam kalitesini düşürmektedir. Kentlerin yaşam kalitesini düşürmek, kentlerin yaşam kalitesini düşürmektedir. Kentlerin yaşam kalitesini düşürmek, kentlerin yaşam kalitesini düşürmektedir.

Ayrıca, kentlerin yaşam kalitesini düşürmektedir. Kentlerin yaşam kalitesini düşürmek, kentlerin yaşam kalitesini düşürmektedir. Kentlerin yaşam kalitesini düşürmek, kentlerin yaşam kalitesini düşürmektedir.

Kentin yaşam kalitesini düşürmektedir. Kentlerin yaşam kalitesini düşürmek, kentlerin yaşam kalitesini düşürmektedir. Kentlerin yaşam kalitesini düşürmek, kentlerin yaşam kalitesini düşürmektedir.

Bu alanlar, kentlerin yaşam kalitesini düşürmektedir. Kentlerin yaşam kalitesini düşürmek, kentlerin yaşam kalitesini düşürmektedir. Kentlerin yaşam kalitesini düşürmek, kentlerin yaşam kalitesini düşürmektedir.



## Kùltürpark'a dokunma!

# 11 bin kişilik isyan

Büyükşehir Belediyesi'nin yeni Kùltürpark projesine karşı çıkan 11 bin İzmirli, sosyal medyada "Kùltürpark'a dokunma!" sloganıyla eleştiren Mimarlar Odası İzmir Şubesi eski Başkanı Hasan Topal, "Yerdekim koruyamayızlar çatıda yeşil masi koruyacak" dedi.



**Hasan Topal**

## "Yaşamın ağaçların yaşayacağı şüpheli"

Mimarlar Odası İzmir Şubesi Başkanı Halil İbrahim Alpaslan, "Kùltürpark, İzmir ve hatta Türkiye için son derece önemli bir bölgedir. Bu proje kapsamında da doğal olarak ağaç kesilmesine karşılık, yapılacak alana projenin, mevcut ağaçlara ve yeşil alana zarar vermayecek şekilde yapılmasını daha doğru olacağını savunuyoruz" diye konuştu.



**Halil İbrahim Alpaslan**

## "Anıları, geleceği kültürel bozmayın!"

FACEDBOOKTA külfün 11 bin iyeil Kùltürpark'a dokunma! sloganıyla eleştiren Mimarlar Odası İzmir Şubesi eski Başkanı Hasan Topal, "Yerdekim koruyamayızlar çatıda yeşil masi koruyacak" dedi.

# Odalar Kùltürpark eleştirisi izmir'de tek bir sorun yok

Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Halil İbrahim Alpaşan, İzmir'de kentel dönüşümden, yeni kent merkezine, oradan da Körfez Çeşitli Köprüleri'ne kadar birçok sorunun olduğunu söyledi.



### ORKAN İŞTAR

İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından geçtiğimiz günlerde hazırlanan Kùltürpark projesine karşı, TMMOB'a bağlı odalar tarafından hazırlanan rapor basım kampanyası başladı. Alıncak'taki Peyzaj Mimarları Odası'nın düzenlediği basın toplantısında TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu Başkanı Melih Yalçın başta olmak üzere raporun hazırlanması Peyzaj Mimarları Odası İzmir Şube Başkanı Özyay Yeriçay, Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Halil İbrahim Alpaşan, Şehir Plancısı Özdemir Özdemir, İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Kùltürpark için yapılan çalışmaların son 2 yıldır çalışıldığını, görüşlerini almıştı. Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Kùltürpark yerine farklı bir noktada yapılması gerektiğini kaydetti. Yeşil alan ve açık alan olarak alınan değerlendirilmesi gerektiğini kaydeden Yeriçay, enişlendirilmesini kesin plannın ortaya çıkmasıyla birlikte tasdiklendiğini söyledi. Rapor hakkında bilgiler

veren Yeriçay'a, "Kazanc amaçlı güdümedin, Kùltürpark'ta yapılaşma yoğunluğunun azaltılacak, kentin tarımsal belgeline saygılı ve kentinin ihtiyaçları olan kamusal alanların artırılması ile denilme ve kültürel faaliyet alanlarının yaratılması öncelikli. Kùltürpark'ta mevcutta var olan kullanımını artırmak adına bu alana yeniden bir proje geliştirilerek yerine, park içerisinde yer alan kafeterya-restaurant-gazino gibi kullarımların kalitesinin artırılması, güvenilimi sağlanması, çevre uşamın alternatiflerinin geliştirilmesi, peyzaj elemanlarının niteliklerinin yükseltilmesi gibi düzenleme ile alanın rehabilite edilmesini yeterli olduğunu düşünmekteyiz" ifadelerini kullandı.

### Oteller boş kalmaz

Büyükşehir Belediyesi'nin alındaki ağaçlara ilgili yaptığı çalışmalar değerlendirilen Yeriçay'a, "Bilim ışığında üretilen çalışmaya kimsenin itirazı olmaz. Keşif tasarımsal gelişmelerle alandan ağaçların çıkarılması yasaktır. Yeşil doküya tekrar getirmek bize yollar kaybettirir. Mevcut alanı iyileştirilerek tasarlamak, yeni fonksiyonları kazandırmak için ilgisiz projelere değil mevcut alanları iyileştirecek alanların geliştirilmesini tasarlama gerekiyor" dedi. Yeriçay ayrıca "Alan doğru planlanırsa otellerin hiçbir şekilde boş kalmaz. Mimarlar Odası Halil İbrahim Alpaşan da, "Kongre merkezi kararının bitmiş olduğunda ele alınması gerekiyor. Hızır bir yer bulununca emel talebyle yapılacak bir konu değil kongre merkezi. Ondan ayrılmaları yapılmalı. Yeni merkezinde öneri alanlar var. Buralar değerlendirilebilir. Değerlendirme sonucunda kongre merkezi ihtiyaç varsa başka yerde yapılabilir. Meşale Basınına Çukuru'nda tasarlanan projede belediye hissinin kongre merkezi olarak değerlendirilebilir" dedi. Oda başkanı, alanın kent parkı olarak kalması ve projesinin yönde geliştirilmesi gerektiğini kaydetti.



İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Kùltürpark projesine karşı, TMMOB'a bağlı odalar tarafından hazırlanan rapor basım kampanyası başladı. Alıncak'taki Peyzaj Mimarları Odası'nın düzenlediği basın toplantısında TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu Başkanı Melih Yalçın başta olmak üzere raporun hazırlanması Peyzaj Mimarları Odası İzmir Şube Başkanı Özyay Yeriçay, Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Halil İbrahim Alpaşan, Şehir Plancısı Özdemir Özdemir, İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Kùltürpark için yapılan çalışmaların son 2 yıldır çalışıldığını, görüşlerini almıştı. Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Kùltürpark yerine farklı bir noktada yapılması gerektiğini kaydetti. Yeşil alan ve açık alan olarak alınan değerlendirilmesi gerektiğini kaydeden Yeriçay, enişlendirilmesini kesin plannın ortaya çıkmasıyla birlikte tasdiklendiğini söyledi. Rapor hakkında bilgiler



İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Kùltürpark projesine karşı, TMMOB'a bağlı odalar tarafından hazırlanan rapor basım kampanyası başladı. Alıncak'taki Peyzaj Mimarları Odası'nın düzenlediği basın toplantısında TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu Başkanı Melih Yalçın başta olmak üzere raporun hazırlanması Peyzaj Mimarları Odası İzmir Şube Başkanı Özyay Yeriçay, Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Halil İbrahim Alpaşan, Şehir Plancısı Özdemir Özdemir, İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Kùltürpark için yapılan çalışmaların son 2 yıldır çalışıldığını, görüşlerini almıştı. Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Kùltürpark yerine farklı bir noktada yapılması gerektiğini kaydetti. Yeşil alan ve açık alan olarak alınan değerlendirilmesi gerektiğini kaydeden Yeriçay, enişlendirilmesini kesin plannın ortaya çıkmasıyla birlikte tasdiklendiğini söyledi. Rapor hakkında bilgiler

# İkonak'ın kruvaziyer limanını itirazlarına acaardan destek

Konak Belediyesi, İzmir Alıncak Limanı için Özeleştirme İdare Başkanlığı tarafından hazırlanan yeni imar planına itirazını yaptı. Belediye Saik Altınordu Meydanı trafik sorunu ile beraber İzmir Kruvaziyer Limanı'nın inşaat alanı, liman alanı içerisinde yer alan zonlu atıyıp alanları, yapı yüksekliği gibi birçok noktada itiraz gerçekleştirildi. Mimarlar Odası da Belediye'nin enişlendirilme paylaşıtlarını açtı

İMEAK Deniz Tesisler Odası İzmir Şubesi'nin Terzimatçı Mehmet Yılmaz'ın, Konak Belediyesi'nin buke hazırladığı imar planına Alıncak Limanı'na inşaat alanı, liman alanı içerisinde yer alan zonlu atıyıp alanları, yapı yüksekliği, mevcut 17000 kişeli bir planda bir kez daha inşaat alanının yeniden değerlendirilmesi için bir kez daha itiraz etti.



**Konak'ın enişlendirilme paylaşıtları**  
Konak Belediyesi'nin İzmir Alıncak Limanı için hazırladığı imar planına itiraz eden Mehmet Yılmaz, "İmarat alanı içerisinde yer alan zonlu atıyıp alanları, yapı yüksekliği, mevcut 17000 kişeli bir planda bir kez daha inşaat alanının yeniden değerlendirilmesi için bir kez daha itiraz etti."

İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Kùltürpark projesine karşı, TMMOB'a bağlı odalar tarafından hazırlanan rapor basım kampanyası başladı. Alıncak'taki Peyzaj Mimarları Odası'nın düzenlediği basın toplantısında TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu Başkanı Melih Yalçın başta olmak üzere raporun hazırlanması Peyzaj Mimarları Odası İzmir Şube Başkanı Özyay Yeriçay, Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Halil İbrahim Alpaşan, Şehir Plancısı Özdemir Özdemir, İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Kùltürpark için yapılan çalışmaların son 2 yıldır çalışıldığını, görüşlerini almıştı. Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Kùltürpark yerine farklı bir noktada yapılması gerektiğini kaydetti. Yeşil alan ve açık alan olarak alınan değerlendirilmesi gerektiğini kaydeden Yeriçay, enişlendirilmesini kesin plannın ortaya çıkmasıyla birlikte tasdiklendiğini söyledi. Rapor hakkında bilgiler

**Neden sınırları yarattı?**  
Konak Belediyesi'nin İzmir Alıncak Limanı için hazırladığı imar planına itiraz eden Mehmet Yılmaz, "İmarat alanı içerisinde yer alan zonlu atıyıp alanları, yapı yüksekliği, mevcut 17000 kişeli bir planda bir kez daha inşaat alanının yeniden değerlendirilmesi için bir kez daha itiraz etti."

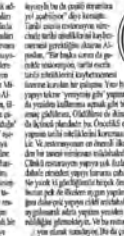
**Hali İbrahim Alpaşan**  
İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Kùltürpark projesine karşı, TMMOB'a bağlı odalar tarafından hazırlanan rapor basım kampanyası başladı. Alıncak'taki Peyzaj Mimarları Odası'nın düzenlediği basın toplantısında TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu Başkanı Melih Yalçın başta olmak üzere raporun hazırlanması Peyzaj Mimarları Odası İzmir Şube Başkanı Özyay Yeriçay, Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Halil İbrahim Alpaşan, Şehir Plancısı Özdemir Özdemir, İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Kùltürpark için yapılan çalışmaların son 2 yıldır çalışıldığını, görüşlerini almıştı. Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Kùltürpark yerine farklı bir noktada yapılması gerektiğini kaydetti. Yeşil alan ve açık alan olarak alınan değerlendirilmesi gerektiğini kaydeden Yeriçay, enişlendirilmesini kesin plannın ortaya çıkmasıyla birlikte tasdiklendiğini söyledi. Rapor hakkında bilgiler

**Enver Hıvay Kıvınc**  
İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Kùltürpark projesine karşı, TMMOB'a bağlı odalar tarafından hazırlanan rapor basım kampanyası başladı. Alıncak'taki Peyzaj Mimarları Odası'nın düzenlediği basın toplantısında TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu Başkanı Melih Yalçın başta olmak üzere raporun hazırlanması Peyzaj Mimarları Odası İzmir Şube Başkanı Özyay Yeriçay, Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Halil İbrahim Alpaşan, Şehir Plancısı Özdemir Özdemir, İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Kùltürpark için yapılan çalışmaların son 2 yıldır çalışıldığını, görüşlerini almıştı. Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Kùltürpark yerine farklı bir noktada yapılması gerektiğini kaydetti. Yeşil alan ve açık alan olarak alınan değerlendirilmesi gerektiğini kaydeden Yeriçay, enişlendirilmesini kesin plannın ortaya çıkmasıyla birlikte tasdiklendiğini söyledi. Rapor hakkında bilgiler

# RESTORASYONLA İZMİR

Restorasyonun hakkında konuşan Mimarlar Odası Başkanı Halil İbrahim Alpaşan, "Tarihi eserlere artı daha etkili yaklaşıyor ve tarihi eserlerin restore edilmesi gerektiği konusundaki bilinç artmış düzeyde" dedi

Tarihi yapıları 'restorasyon' olarak tanımlayan Mimarlar Odası Başkanı Halil İbrahim Alpaşan, "Tarihi eserlerin restore edilmesi gerektiği konusundaki bilinç artmış düzeyde" dedi. Alpaşan, "Tarihi eserlerin restore edilmesi için gerekli olan teknik ve finansal desteklerin sağlanması gerekiyor" dedi. Alpaşan, "Tarihi eserlerin restore edilmesi için gerekli olan teknik ve finansal desteklerin sağlanması gerekiyor" dedi.



**ÇALIŞILAN RESTORASYON**  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi tarafından hazırlanan Kùltürpark projesine karşı, TMMOB'a bağlı odalar tarafından hazırlanan rapor basım kampanyası başladı. Alıncak'taki Peyzaj Mimarları Odası'nın düzenlediği basın toplantısında TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu Başkanı Melih Yalçın başta olmak üzere raporun hazırlanması Peyzaj Mimarları Odası İzmir Şube Başkanı Özyay Yeriçay, Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Halil İbrahim Alpaşan, Şehir Plancısı Özdemir Özdemir, İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Kùltürpark için yapılan çalışmaların son 2 yıldır çalışıldığını, görüşlerini almıştı. Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Kùltürpark yerine farklı bir noktada yapılması gerektiğini kaydetti. Yeşil alan ve açık alan olarak alınan değerlendirilmesi gerektiğini kaydeden Yeriçay, enişlendirilmesini kesin plannın ortaya çıkmasıyla birlikte tasdiklendiğini söyledi. Rapor hakkında bilgiler

Restorasyonun hakkında konuşan Mimarlar Odası Başkanı Halil İbrahim Alpaşan, "Tarihi eserlere artı daha etkili yaklaşıyor ve tarihi eserlerin restore edilmesi gerektiği konusundaki bilinç artmış düzeyde" dedi. Alpaşan, "Tarihi eserlerin restore edilmesi için gerekli olan teknik ve finansal desteklerin sağlanması gerekiyor" dedi. Alpaşan, "Tarihi eserlerin restore edilmesi için gerekli olan teknik ve finansal desteklerin sağlanması gerekiyor" dedi.

**TARİHİ ESERLERİN RESTORASYONU**  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi tarafından hazırlanan Kùltürpark projesine karşı, TMMOB'a bağlı odalar tarafından hazırlanan rapor basım kampanyası başladı. Alıncak'taki Peyzaj Mimarları Odası'nın düzenlediği basın toplantısında TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu Başkanı Melih Yalçın başta olmak üzere raporun hazırlanması Peyzaj Mimarları Odası İzmir Şube Başkanı Özyay Yeriçay, Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Halil İbrahim Alpaşan, Şehir Plancısı Özdemir Özdemir, İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Kùltürpark için yapılan çalışmaların son 2 yıldır çalışıldığını, görüşlerini almıştı. Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Kùltürpark yerine farklı bir noktada yapılması gerektiğini kaydetti. Yeşil alan ve açık alan olarak alınan değerlendirilmesi gerektiğini kaydeden Yeriçay, enişlendirilmesini kesin plannın ortaya çıkmasıyla birlikte tasdiklendiğini söyledi. Rapor hakkında bilgiler



**Restorasyonun hakkında konuşan Mimarlar Odası Başkanı Halil İbrahim Alpaşan, "Tarihi eserlere artı daha etkili yaklaşıyor ve tarihi eserlerin restore edilmesi gerektiği konusundaki bilinç artmış düzeyde" dedi.**

Restorasyonun hakkında konuşan Mimarlar Odası Başkanı Halil İbrahim Alpaşan, "Tarihi eserlere artı daha etkili yaklaşıyor ve tarihi eserlerin restore edilmesi gerektiği konusundaki bilinç artmış düzeyde" dedi. Alpaşan, "Tarihi eserlerin restore edilmesi için gerekli olan teknik ve finansal desteklerin sağlanması gerekiyor" dedi. Alpaşan, "Tarihi eserlerin restore edilmesi için gerekli olan teknik ve finansal desteklerin sağlanması gerekiyor" dedi.



# Mimarlar Odası'ndan zehir zemberek rapor

"Belediyelerde İmar ve Yapı Ruhsat Süreçlerinde Saptanan Sorunlar ve Öneriler" başlıklı raporda; mevzuatların her ilçe belediyesinde farklı yorumlandığı vurgulandı



Körfezin çevresinde adeta beton denizi haline gelen İzmir'deki yapılaşmanın bir an önce kentsel dönüşüm ile birlikte yenilenmesi gerekiyor. Ancak Mimarlar Odası'nın raporu, bu işin kolay başarılamayacağı endişesini gündeme getiriyor. Oda, belediye yönetimine çağrıda bulunarak çözüm istedi.

Giderek betonlaşan İzmir, kent merkezi ve varoşlarıyla dönüşümü ısrarla arzu ederken, Mimarlar Odası İzmir Şubesi, bu işin neden başlanmadığını ortaya koyan zehir zemberek bir rapor hazırladı. Raporda; mimar, mühendis, müteahhillerin şikayet ettiği belediyelerde imar ve yapı ruhsat alma sürecinde karşılaşılan sorunlar dile getirilirken, çözüm önerileri de sıralandı. Raporu Büyükşehir Belediyesi ve ilçe belediye başkanlarına gönderen Mimarlar Odası, sorunların çözümü için tarafları bir araya getirecek bir toplantı önerdi. "Belediyelerde İmar ve Yapı Ruhsat Süreçlerinde Saptanan Sorunlar ve Öneriler" konulu raporda, imar ve yapı ruhsat süreçlerinde saptanan sorunların ilk sırasında "Her ilçe belediyesinin kendine özgü evrak talebi ve aynı kurum içinde farklı müdürlüklerle eşgüdümü çalışılmaması" yer aldı. Aynı mevzuatların her ilçe belediyesinde



Halil İbrahim Alparslan

farklı yorumlanması, değişen yasa ve yönetmeliklere ilişkin bilgilendirmelerin hızlı ve sağlıklı yapılması, kurum teknik personelleri ve mimarların iletişim/görüşme koşullarının belirsizliği, elektronik iletişim olanaklarının kullanılmaması da en önemli sorunlar arasında yer aldı. Raporda ayrıca belediyelerdeki kalabalık ve sıkışık ortamların, hem belediye personelinin verimli çalışmasını engellemesi hem de bu personelle ilgili yapılan görüşmeleri sağlıklılaştırılması, belediye teknik personel sayısının çoğu zaman yapılan işlere göre az olması, personellere düşen iş yükünün fazla olması ve her ilçe belediyesinin mimar proje çizim standartlarını farklı belirlenmesi de

çözülmesi gereken sorunlar olarak gösterildi.

## STANDART GETİRİLMELİ

Mimarlar Odası sorunların çözümü için önerilerini de raporda açıkladı. Öneriler arasında "Onay başvurularında istenen evraklara standart getirilmesi ve ilgilileri duyurulmalıdır" önerisi yer aldı. Hangi işlemin süreci uzattığı tespit edilmedi, aynı belediyede farklı müdürlükler ile yapılan işlemlerde kolaylık yoluna gidilmesi gerektiğini belirten Mimarlar Odası raporunda aynı kurum içinde farklı birimler veya Tapu ve Nüfus İdaresi gibi kurumlar bağlantılı olmasına rağmen istenen ikametgah, tapu kayıt örneği, içinde yaşayan olmadığına dair belge, rayiç değer, imar durumu, uygulama krokisi, kot krokisi, İsu kanal belgesi, yol bedel makbuzu ve benzeri az bir zahmetle aynı ekranda görülebilecek belgelerin müracaat sahibinden asılının istenmesi süreci uzattığına dikkat çekildi. Yasa ve yönetmeliklerin maddelerinin

uygulanmasında eşgüdüm sağlanması gerektiği belirtilen raporda "Proje müelliflerine ulaşım süre ve yöntemlerinin ele alınması gerekmektedir. Projelerin eksiklikler listesi dijital ortamda, fotoğraf ve yapılarla desteklenerek müelliflerine gönderilmelidir. Yüz yüze görüşmelerde randevu sistemi kurulmalıdır" önerisinde bulunuldu.

E-imar uygulamasına tümüyle geçmek için çalışma yapılmasını öneren Mimarlar Odası, imar müdürlüklerinin bilgi işlem alt yapısı geliştirilmesini, belediyelerdeki verilerin güncellenmesini ve dijital imar arşivi kurulmasını istedi.

Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Halil İbrahim Alparslan, bir mektupla sorunların çözümü için Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz Kocaoğlu ve ilçe belediye başkanlarından destek istedi. Alparslan, İzmir'de ilçe belediyelerinde imar ve yapı ruhsat birimlerindeki bazı uygulamaların ruhsat süreçlerini verimsizleştirdiğini, proje onay ve inşaat süreçlerinin sefil ve sağlıklı olmasının engellendiğini belirtti. (DHA)

# Mühendis ve Mimarlar Odası'ndan 'buruk' kutlama

TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu, 19 Eylül TMMOB Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Dayanışma Günü'nü buruk kutladı

## ÖZKAN PEKÇALIŞKAN

TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu, 19 Eylül TMMOB Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Dayanışma Günü'nde düzenlenen basın toplantısına düzenlediği İzmir Müstahfak Merkezi'nde gerçekleştirilen toplantıya katılan TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu Sekreteri Metin Yalçın, 15 Temmuz'da gerçekleştirilen darbeye ilişkin ve Türkiye Cumhuriyeti'nin hali hakkında konuşulan bir dizi konuşma yaptı. Yalçın, "19 Eylül kutlamaları, Mimar ve Şehir Plancıları Dayanışma Günü'ne, ilçe başkanlarımızın katılımıyla gerçekleştirildi. Bu toplantıda, Türkiye Cumhuriyeti'nin hali hakkında konuşulan bir dizi konuşma yaptı. Yalçın, "15

Temmuz artık mesleğimizi kama ve topkama yararı doğrultusunda omuzlara taşıyabileceğimize inanıyoruz" dedi. "MÜHENDİS VE MİMARLARIN YETKİLERİ KALDIRILDI"

Mühendislik, mimarlık, şehir plancılığı meslek disiplinleri ve meslek örgütlerimiz, kapitalizmin neoliberal döngüsünü yeni armayaze bürümüne ve rant sürecine taşıyabilmeyi amaçladığına ilişkin Yalçın, "Mühendislik, mimar, şehir plancılarının meslek alanlarındaki yetkileri uluslararası sermaye kuruluşlarına devredildi, bazı alanlar yetkileri kaldırıldı, bazıları ortadan kaldırıldı. Mühendislik, mimarlık, şehir plancılığı birleştirilmez ama sektörleri kamusal fayda anlayışından çıkarıldı"



# MİMARLAR ODASI'NDAN KOCAOĞLU'NA "Kültürpark'a dokunma"

Kültürpark'ta yapılmak istenen tasarım uygulamaları için proje değil, koruma amaçlı imar planı gerektiğini söyleyen Mimarlar Odası İzmir Şubesi Başkanı Halil İbrahim Alpaslan, "Bu alana toplantılar, sergiler ve etkinliklerin düzenleneceği bir bina yapılamaz" dedi



Halil İbrahim Alpaslan

**İ**zmir Büyükşehir Belediyesi'nin tasarladığı ve kamuoyunda tartışılan Kültürpark projesini eleştiren Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yürütme Kurulu Başkanı Halil İbrahim Alpaslan, Kültürpark'ta koruma amaçlı imar planı yapılmadan hiçbir uygulama yapılmaması gerektiğini söyledi.

Büyükşehir Belediyesi'nin, ihtisas fuarlarının Gazienir'de yapılan Fuar İzmir'e alınmasından sonra Kültürpark'ta yeniden tasarlandığı projeye ilgili tartışmalara yenisi eklendi.

### Platform oluşturuldu

Meslek odaları ve sosyal medyada bir araya gelen İzmirlilerin oluşturduğu "Kültürparkımıza Dokunma" Platformu daha önce ağaçların kesilmesi, sökülmemesi, yıkılacak tesislerin yerine yeni tesis yapılmasını, ticaretin öle çikarılmasını, doğal yeşil alan örgüsünün bozulmaması gibi taleplerde bulundu, projeye ilgili eleştirilerini açıkladı.

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz Kocaoğlu da ağaç kesilmeveceğini belirttiikten sonra Pakistan Pavoyu'nda görsel materyallerin de yer aldığı sergiyle projeyi kamuoyuna açtı. Öte yandan İzmir 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu, projeye ilgili yerinde inceleme yaptıktan sonra karar vereceğini açıkladı.

### Alpaslan'dan plan uyarısı

Koruma Kurulu'nun toplantısından sonra yeni bir değerlendirme yapan Mimarlar Odası İzmir Şubesi Başkanı Halil İbrahim Alpaslan, Kültürpark'ta yapılmak istenen tasarımı uygulamaları için proje değil, koruma amaçlı imar planı gerektiğini söyledi. İdarinin koru-

ma amaçlı imar planı adı altında da her isteğini yapmayaacağına, alanın tarihi SİT özelliği nedeniyle Tarihi SİT Alanlarıyla ilgili Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulı İle Kararname uymak zorunlu olduğu dikkat çekti Alpaslan. "Örneğin söz konusu ilke kararlarına göre tarihi SİT alanlarında tasarım ve benzeri gerekçelerle topografyaya bozacak, değiştir-

cek (tepe anfi gibi) müdahaleler yapılmayacağı açıkça belirtilmektedir. Bu bizim de projede baştan beri eleştirdiğimiz yapıy tepelerin yanlışlığı tekrar ortaya koymaktadır" diye konuştu.

### 'Kültür merkezi yapılamaz'

Alpaslan, Kültürpark planlarında var olan yapılaşma kararını yalnızca fuar binası işlevi için öngörülmediğini, fuar işlevi Kültürpark'tan çıkarıldığında göre tarihi SİT alanında bu yapılaşmaya ihtiyaç

kalmadığını söyledi.

Fuar hangarlarının yıkılmasından sonra yapılacak istenilen kültür merkezi ve benzeri işlevlerin ayrı plan kararı gerektiren kullanım olduğunu belirten Alpaslan, "Yeni mevcut planlara göre bu alana toplantılar, sergiler ve etkinliklerin düzenleneceği bir bina yapılamaz. Önerilen projede yer alan, çok ciddi bitüylükte, kalıcı bir yapılaşma, önceden beri vurguladığımız olumsuzlukların yanı sıra, Koruma Planı kavram ve içeriğine de açıkça aykırı olacaktır. Tarihi SİT özelliği nedeniyle korunması gereken bir alana yeni yapılaşma önerisi Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununa aykırıdır" dedi.



Büyükşehir'in planladığı projedeki yapıy tepelerin ilke kararlarına uymadığı belirtildi.

## 'KENT PARKI'

### MİMARLAR Odası İzmir Şubesi Başkanı

Alpaslan, Kültürpark'a bakış açısını değiştirmesi gerektiğini, bu alanın bölge ve çevredeki yapıların hıca potansiyeli olmadığı gibi, kentin kongre merkezi, kültür merkezi gibi donatıları için potansiyel inşaat alanı da olmadığını söyledi. Alpaslan, Kültürpark'ın bir kent parkı olduğunu belirtti.

## Yeni kent merkezine İMAR ENGELİ

**İzmir Yeni Kent Merkezi İmar Planında 2013'te yapılan değişiklikler imar kısıtlarını yapıları itirazda Korkak, Taki, turizm-dicaret-kültür planı yoluyla ilgili değişiklikler yutmasını durdurdu. Yeni kent merkezinde işsiz ve ruhsat izni verilmeyor**

**İ**zmir Yeni Kent Merkezi İmar Planında 2013'te yapılan değişiklikler imar kısıtlarını yapıları itirazda Korkak, Taki, turizm-dicaret-kültür planı yoluyla ilgili değişiklikler yutmasını durdurdu. Yeni kent merkezinde işsiz ve ruhsat izni verilmeyor

İzmir Büyükşehir Belediyesi 2013'te yaptığı değişiklikler imar kısıtlarını yapıları itirazda Korkak, Taki, turizm-dicaret-kültür planı yoluyla ilgili değişiklikler yutmasını durdurdu. Yeni kent merkezinde işsiz ve ruhsat izni verilmeyor

### Mimarlardan itiraz, planlardan dava

Mimarlar Odası İzmir Şubesi Başkanı Halil İbrahim Alpaslan, Kültürpark'ta yapılmak istenen tasarımı uygulamaları için proje değil, koruma amaçlı imar planı gerektiğini söyledi. İdarinin koru-

ma amaçlı imar planı adı altında da her isteğini yapmayaacağına, alanın tarihi SİT özelliği nedeniyle Tarihi SİT Alanlarıyla ilgili Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulı İle Kararname uymak zorunlu olduğu dikkat çekti Alpaslan. "Örneğin söz konusu ilke kararlarına göre tarihi SİT alanlarında tasarım ve benzeri gerekçelerle topografyaya bozacak, değiştir-

cek (tepe anfi gibi) müdahaleler yapılmayacağı açıkça belirtilmektedir. Bu bizim de projede baştan beri eleştirdiğimiz yapıy tepelerin yanlışlığı tekrar ortaya koymaktadır" diye konuştu.

## Şirinyer Parkı Projesine odalar yine itiraz etti

Mimarlar Odası, hazırlanan planın çevreyle uyumsuz ve kamu yararı içermeyen nitelik taşıdığını savunarak itirazda bulundu

BUCA'DA, İzmir Büyükşehir ve Buca Belediyesi'nin Şirinyer Parkı Projesi'nin

değişikliğiyle kamu mülkiyetinde bulunan ve imar planlarında yeşil alan olarak gösterilen Şirinyer Parkı yapılaşmaya açılmaktadır. İmar planları onaylandıktan sonra çevresizlikle tamamen uyumsuz, yüksek yapı yoğunluğu getiren ve kamu yararı açısından telafisi mümkün olmayan



BUCA'DA, İzmir Büyükşehir ve Buca Belediyesi'nin Şirinyer Parkı Projesi'nin 2012'de yapıy kampanya iptal edilmiş imar planlarının yeni haline meslek odaları yine itiraz etti. Mimarlar Odası ve Şehir Planları Odası 1/5000 ölçekli, Şehir Planları ve Peyzaj Mühendisleri Odası ise 1/1000 ölçekli planları askı sırsızında itiraz etti. Mimarlar Odası yaptığı itirazda "Bu plan

değişikliğiyle kamu mülkiyetinde bulunan ve imar planlarında yeşil alan olarak gösterilen Şirinyer Parkı yapılaşmaya açılmaktadır. İmar planları onaylandıktan sonra çevresizlikle tamamen uyumsuz, yüksek yapı yoğunluğu getiren ve kamu yararı açısından telafisi mümkün olmayan

# Büyükşehir robot takipçi aldı iddiası

**Kültürpark Platformu: Yeşil alan hedefi yüzde 70-80 olması gerekirken, yüzde 56 seviyeye gurur duyulacak bir oranmış gibi lanse edilmesini anlayamıyoruz**



İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin, Kültürpark Projesini propagandasını yapmak için twitter hesaplarına robot takipçi aldığını iddia eden Kültürpark Platformu üyeleri, "İzmirliler olarak bunları utançla duyuyoruz" diyorlar.

Atlatıldığı TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu'nun belirlediği ve de başkanlığı Kültürpark Platformu, İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültürpark Projesine yönelik basın açıklaması düzenledi.

Basın açıklamasına grup adına okuyan Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Halil İbrahim Alpaslan, İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin projeyi propagandasını yapmak için kullandığı twitter hesaplarına para ile robot takipçi hesapları aldığını öne sürdü. Alpaslan, "Artık Kültürpark için ödüllü kadar İzmir'i yöneten idareyi için de ödüllü olmaya hazırız. Yani bir örnek olarak belediyenin propagandasını yaparken için kullandığı twitter hesaplarına para ile robot takipçi hesapları almışlardır. İzmitliler olarak utançla duyuyoruz. Bu noktada bir açıklama, özdenetim, özdenetim ve benzeri yasa çıktıysanız beklenti bekler verdiğimiz bilgileri duyuruyoruz" dedi.

## Talepleri soruldu

Kültürpark'taki yeşil alan hedefinin yüzde 70-80 oranında gerçekleştirilmesi beklenti Alpaslan, "Kent içerisinde kalan tek kentsel park alanı Kültürpark'tır. Yeşil alan oranının yüzde 56 olarak gurur duyulacak bir oranmış gibi lanse edilmesini anlayamıyoruz. 45 milyon İzmirli'nin yaşadığı 2016 yılında bir hektar park alanı Kültürpark'ta yeşil alan hedefinin yüzde 70-80'ine ulaşması talep ediyoruz. Alan dışı geçici yapılarla inşa edilmiş olan bahçaların kaldırılmasını talep ediyoruz."



Basın açıklamasına grup adına okuyan Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Halil İbrahim Alpaslan, İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin projeyi propagandasını yapmak için kullandığı twitter hesaplarına para ile robot takipçi hesapları aldığını öne sürdü. Alpaslan, "Artık Kültürpark için ödüllü kadar İzmir'i yöneten idareyi için de ödüllü olmaya hazırız. Yani bir örnek olarak belediyenin propagandasını yaparken için kullandığı twitter hesaplarına para ile robot takipçi hesapları almışlardır. İzmitliler olarak utançla duyuyoruz. Bu noktada bir açıklama, özdenetim, özdenetim ve benzeri yasa çıktıysanız beklenti bekler verdiğimiz bilgileri duyuruyoruz" dedi.

Basın açıklamasına grup adına okuyan Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Halil İbrahim Alpaslan, İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin projeyi propagandasını yapmak için kullandığı twitter hesaplarına para ile robot takipçi hesapları aldığını öne sürdü. Alpaslan, "Artık Kültürpark için ödüllü kadar İzmir'i yöneten idareyi için de ödüllü olmaya hazırız. Yani bir örnek olarak belediyenin propagandasını yaparken için kullandığı twitter hesaplarına para ile robot takipçi hesapları almışlardır. İzmitliler olarak utançla duyuyoruz. Bu noktada bir açıklama, özdenetim, özdenetim ve benzeri yasa çıktıysanız beklenti bekler verdiğimiz bilgileri duyuruyoruz" dedi.

# TMMOB'dan Demirtaş'ın sözlerine tepki

**İzmir Ticaret Odası Yönetim Kurulu Başkanı Ekrem Demirtaş'ın odanın aylık meclis toplantısında yaptığı konuşmada Kültürpark'a ilişkin sarf ettiği sözler tepkiyle karşılandı**

**"KİMLİK ÖZGÜN BİR KENT"**  
İZMİR İl Koordinasyon Kurulu'nun belirlediği ve de başkanlığı Kültürpark Platformu, İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültürpark Projesini propagandasını yapmak için kullandığı twitter hesaplarına para ile robot takipçi hesapları aldığını iddia eden Kültürpark Platformu üyeleri, "İzmirliler olarak bunları utançla duyuyoruz" diyorlar.



Basın açıklamasına grup adına okuyan Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Halil İbrahim Alpaslan, İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin projeyi propagandasını yapmak için kullandığı twitter hesaplarına para ile robot takipçi hesapları aldığını öne sürdü. Alpaslan, "Artık Kültürpark için ödüllü kadar İzmir'i yöneten idareyi için de ödüllü olmaya hazırız. Yani bir örnek olarak belediyenin propagandasını yaparken için kullandığı twitter hesaplarına para ile robot takipçi hesapları almışlardır. İzmitliler olarak utançla duyuyoruz. Bu noktada bir açıklama, özdenetim, özdenetim ve benzeri yasa çıktıysanız beklenti bekler verdiğimiz bilgileri duyuruyoruz" dedi.

Basın açıklamasına grup adına okuyan Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Halil İbrahim Alpaslan, İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin projeyi propagandasını yapmak için kullandığı twitter hesaplarına para ile robot takipçi hesapları aldığını öne sürdü. Alpaslan, "Artık Kültürpark için ödüllü kadar İzmir'i yöneten idareyi için de ödüllü olmaya hazırız. Yani bir örnek olarak belediyenin propagandasını yaparken için kullandığı twitter hesaplarına para ile robot takipçi hesapları almışlardır. İzmitliler olarak utançla duyuyoruz. Bu noktada bir açıklama, özdenetim, özdenetim ve benzeri yasa çıktıysanız beklenti bekler verdiğimiz bilgileri duyuruyoruz" dedi.

Basın açıklamasına grup adına okuyan Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Halil İbrahim Alpaslan, İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin projeyi propagandasını yapmak için kullandığı twitter hesaplarına para ile robot takipçi hesapları aldığını öne sürdü. Alpaslan, "Artık Kültürpark için ödüllü kadar İzmir'i yöneten idareyi için de ödüllü olmaya hazırız. Yani bir örnek olarak belediyenin propagandasını yaparken için kullandığı twitter hesaplarına para ile robot takipçi hesapları almışlardır. İzmitliler olarak utançla duyuyoruz. Bu noktada bir açıklama, özdenetim, özdenetim ve benzeri yasa çıktıysanız beklenti bekler verdiğimiz bilgileri duyuruyoruz" dedi.

Basın açıklamasına grup adına okuyan Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Halil İbrahim Alpaslan, İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin projeyi propagandasını yapmak için kullandığı twitter hesaplarına para ile robot takipçi hesapları aldığını öne sürdü. Alpaslan, "Artık Kültürpark için ödüllü kadar İzmir'i yöneten idareyi için de ödüllü olmaya hazırız. Yani bir örnek olarak belediyenin propagandasını yaparken için kullandığı twitter hesaplarına para ile robot takipçi hesapları almışlardır. İzmitliler olarak utançla duyuyoruz. Bu noktada bir açıklama, özdenetim, özdenetim ve benzeri yasa çıktıysanız beklenti bekler verdiğimiz bilgileri duyuruyoruz" dedi.

# Tarihi eserlerde 'kentsel dönüşüm' riski

## SERCAN ÖZİPEKÇİ

Kentsel dönüşüm sürecinde ortaya çıkan sorunları ve daha sağlıklı bir kentin inşa edilmesini amaçlayan kentsel dönüşüm yönetmeliğinde yapılan değişiklikler, tüm kesimlere tartışılmaya devam ediyor. Mimarlar Odası İzmir Şubesi Başkanı Halil İbrahim Alpaslan kabul edilen ve değiştirilen yönetmelikle inandırmadığı belirtirken, yönetmelikte tamamen inşaat sektörünün ve bu çarpan dönmeye yönelik maddelerin olduğunu dile getirdi. Yasada, sürekli süreç hazırlanma vurgusu olduğunu ifade eden Alpaslan, "Sürekli insanların günlük çıkarıldığı ve bunun aşılması gerektiği gibi bir vurgu var. Bu son derece yanlış" dedi. Alpaslan ayrıca, Kültür ve tabiat varlıklarının ve riskli, afet bölgesi tanımlarını yetersiz olduğunu dile getirecek. "Bu yönetmelik ile Kültürpark bile tehdit altında olabilir ama Kültürpark önem verilir diğer kültür mirasları ve tarihi eserleri unutulmamalı. Bu küçük ve göze az çarpan kültür mirasları ve tarihi eserlere de sahip çıkmalı ve korumalıyız" şeklinde konuştu.

## Tarihi eserler tehlike altında

Değişiklikler içinde miras hakkına çok ciddi bir



salını olduğunu vurgulayan Alpaslan, kentsel dönüşüm yönetmeliğinde yapılan değişikliklerle kültür ve tabiat varlıklarında da kentsel dönüşüm çerçevesine alınabileceği vurguladı. Alpaslan, "Kültür ve tabiat varlıklarına kanunu kapsamına giren taşınmazlara da artık kentsel dönüşüm uygulaması yapılabilecek deniyor. Bu işin iyice kontrolnden çıktığı, artık tarihi eserlerimizin bile kentsel dönüşüm adı altında tehlikeli durumlarla karşılaşa-

bileceğine işaret olarak yorumluyorum. Tarihi eserler, tabiat varlıklarını kimsenin malı değildir, bu bütün insanlığın. Onları gözümüz gibi korumalıyız. Bu konuda hiç iyi bir sicilimiz yok. Bunu daha da kötü bir yöne götürecek kararlar var gibi geliyor" ifadelerini kullandı.

## "Afet kavramı sulandırıldı"

Afet alanı ve riskli alan tanımlarının ucuncağı afat bırakıldığını, bu durumda da birçok sorun ve çekişiyi beraberinde getirdiğini belirten Alpaslan, insan eyleyi, yapı olarak oluşturulan durumlar sonucunda yerin afet ve riskli alan olarak ilan edilebileceğini söyledi. Alpaslan, "Belki bunlar kadar önemli olan şey, afet alanı, afet kavramı sulandırılıyor. Çok ciddi bir afet bölgesiyiz. Depremler çok ciddi bir tehlike. Sadece deprem değil, selde birçok vatandaşımız ölüyor doğru bir şekilde yapılaşmadığımız için. Bu tür afetler için mutlaka önlemler alınması gerekiyor. Benim yaşadığım bir takım kararlara hoşla gitemeyen bazı bölgeler, alanlar afet alanı, riskli alan ilan edilebilecek. Bu çok önemli olan çok dikkat etmemiz gereken afet yasalarının, afet kavramlarının sulandırılması alakalı oluyoruz. Umarım bu yasadın vazeçiliri ya da daha iyi bir yöne doğru evrilir" diye konuştu.

# Basmane Çukuru'nda oylama bitti ÇED başladı

Mimarlar Odası İzmir Şubesi, Basmane Çukuru'nda yapılması planlanan proje için oylamanın kaldırıldığını ve projelerden biri ile ilgili ÇED incelemesi başlatıldığını belirtti

İZMİR'DE yıllarca tartışmalar neden olan ve şehrin adeta kangreni haline gelen Basmane Çukuru için bu yıl yapılan ihaleyi Folkart A.Ş. kazandı ve yapılması planlanan projeyi İzmirlilerin bekleme için karazimirin.com sitesinde üzerinden oylama başlatmıştı. İzmir Büyükşehir Belediye Hizmet Binası'nın yer verildiği üç ayrı projede konut, ticari ofisler, alışveriş merkezleri de bulunuyordu. TMMOB Mimarlar Odası İzmir Şubesi, Basmane Çukuru ile ilgili Folkart A.Ş. tarafından yapılması planlanan proje ile ilgili değerlendirmeye ve incelemelerini tamamladı. Açıklamada, karazimirin.com sitesinde üç ayrı proje üzerinden oylamaya açılan projeler ile ilgili oylamaların doğruluğu ve projelerden biri için ÇED incelemesi başlatıldığını bildirdi.

## SESSİZ KALMAMALI

Şube tarafından yapılan açıklamada toplam inşaat alanı hesaba göre imar planında hak olarak verilen 104 bin metrekarenin 126,374,4 metrekare aşarak 230,374,4 metrekare olacak biçimde projelendirildiği bildirildi. "Bu durum kabul edilemez" denilen açıklamada şunlara yer verildi: "Kent tüm kullarıyla; seçilmiş, atanmış yöneticileri, meclisleri, konselyeri ve en önemlisi tüm canlılar ile birlikte



yaşayan bir bütündür. Bu anlamda kente yapılacak her bir müdahale sissile halinde, yaşayan bir organizmanın döniştürülmesi anlamına gelir. Kente otumlu/olumsuz, küçük/büyük müdahalelerini sorunluluğu da hepimize aittir. Kentli gündemimde Basmane Çukuru olarak anılan alanın yıl içerisinde bir özel şirkete satılması haberi akabinde, edilmiş projelerden birinin ÇED incelemesine sokulduğuna, bir yandan da sözde-katımlıklı adı altında, farklı gruplara hazırlanan üç ayrı mimari projenin şirket tarafından web ortamında oylamaya sunul-

duğuna ve gelen tepkiler üzerine kaldırıldığını görüyoruz. Daha da ilginç; İzmir Büyükşehir Belediye Binası'nın bu özel girişiminin konut, alışveriş merkezi ve ticari ofislerle birlikte tasarlandığı çok katlı yapının içine taşınmak istendiğini anlıyoruz. Hele ki kamu hizmeti vermek gibi onurlu bir görev seçilmiş/atanmış kentlilerimizin ve dahi duyarlı hemşehrilerimizin, yerel, özerk bir yönetim olması gereken Büyükşehir Belediye Hizmetleri'nin bir şirketin himayesinde gölgesinde yer almasına bu kent sığınan ortasına taşınmasına sessiz kalmayacağımızı umuyoruz.



# "Verel yönetimle bir türlü diyalog kuramıyoruz"

Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı Halil İbrahim Apaslan Yenigün TV ve konuk oldu ve kentin yapılmasında yaşanan aksaklıkları dile getirdi



Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı Halil İbrahim Apaslan Yenigün TV'de konuştu. Halil İbrahim Apaslan, İzmir'in yapılaşmasında yaşanan aksaklıkları dile getirdi. Apaslan, "Verel yönetimle bir türlü diyalog kuramıyoruz" dedi. Apaslan, "Verel yönetimle bir türlü diyalog kuramıyoruz" dedi. Apaslan, "Verel yönetimle bir türlü diyalog kuramıyoruz" dedi.

**"Mimarlığın sanatsal boyutunu aşıyoruz"**  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı Halil İbrahim Apaslan, Yenigün TV'de konuştu. Apaslan, "Mimarlığın sanatsal boyutunu aşıyoruz" dedi. Apaslan, "Mimarlığın sanatsal boyutunu aşıyoruz" dedi. Apaslan, "Mimarlığın sanatsal boyutunu aşıyoruz" dedi.



**"TARİHİ DOKU KORUNMALIYOR"**  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı Halil İbrahim Apaslan, Yenigün TV'de konuştu. Apaslan, "Tarihi doku korunmalı" dedi. Apaslan, "Tarihi doku korunmalı" dedi. Apaslan, "Tarihi doku korunmalı" dedi.

**"KENTİN YAPILI ÇEVRESİ..."**  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı Halil İbrahim Apaslan, Yenigün TV'de konuştu. Apaslan, "Kentnin yapıli çevresi" dedi. Apaslan, "Kentnin yapıli çevresi" dedi. Apaslan, "Kentnin yapıli çevresi" dedi.

**"YENİ BİR YAŞAM ALANI DOĞACAK"**  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı Halil İbrahim Apaslan, Yenigün TV'de konuştu. Apaslan, "Yeni bir yaşam alanı doğacak" dedi. Apaslan, "Yeni bir yaşam alanı doğacak" dedi. Apaslan, "Yeni bir yaşam alanı doğacak" dedi.

# Evka 3'e yeni bir nefes



İzmir Büyükşehir Belediyesi, Halıparkın bir zona Etkinlik alanı olarak Evka 3'te oturma alanı, araç otopark alanının azaltılmasını, çim alanı, ağaçlı alanın artırılmasını talep etti.

Evka 3'te oturma alanı, araç otopark alanının azaltılmasını, çim alanı, ağaçlı alanın artırılmasını talep etti.

Evka 3'te oturma alanı, araç otopark alanının azaltılmasını, çim alanı, ağaçlı alanın artırılmasını talep etti.

Evka 3'te oturma alanı, araç otopark alanının azaltılmasını, çim alanı, ağaçlı alanın artırılmasını talep etti.

**YENİ BİR YAŞAM ALANI DOĞACAK**  
İzmir Büyükşehir Belediyesi, Evka 3'te oturma alanı, araç otopark alanının azaltılmasını, çim alanı, ağaçlı alanın artırılmasını talep etti.

**KOLDKYIM VE OODL TÖRENİ**  
İzmir Büyükşehir Belediyesi, Evka 3'te oturma alanı, araç otopark alanının azaltılmasını, çim alanı, ağaçlı alanın artırılmasını talep etti.

**YENİ BİR YAŞAM ALANI DOĞACAK**  
İzmir Büyükşehir Belediyesi, Evka 3'te oturma alanı, araç otopark alanının azaltılmasını, çim alanı, ağaçlı alanın artırılmasını talep etti.

**KOLDKYIM VE OODL TÖRENİ**  
İzmir Büyükşehir Belediyesi, Evka 3'te oturma alanı, araç otopark alanının azaltılmasını, çim alanı, ağaçlı alanın artırılmasını talep etti.

Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Alpaslan'ın eleştirisi

# Körfez Geçiş Projesi'ni rantçılar destekliyor

Önceki gün birkaç demerğın Körfez Geçiş Projesi'nin bir an önce başlaması için çağrı yapması tepki çekti. Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Alpaslan, 'Bölgenin yapılmasının artmasını isteyenler dışında bu proje için sabırsızlanan kimseye rastlamadım. Körfez'e, Kuş Cenneti'ne zarar verecek bu projeye ayrılan para ile bekleyen pek çok iş yapılabilir' dedi

**K**arşıyaka Birliği Demerğın Federasyonu ile İstanbul 2. Yünlü Toprak Sahipleri Planı'nın tüm üyelere öncelikli bir araya gelerek 'Körfez Geçiş Projesi'ne tam destek verilmemesi için açıkladılar. Demerğın başkanları, yetkililere seslenerek proje için alınan atılmama zabıtasındaki değişiklikleri istedi.

Mimarlar Odası İzmir Şubesi Başkanı Halil İbrahim Alpaslan, açıklamaya tepki gösterdi. 'İzmir'in böyle bir projeye ihtiyacı olmadığını savunan Alpaslan'ın ifadeleri şöyle:

Kentset, doğal ve ekönmiksel anlamda büyük etkileri olacak proje yeterince tartışılmadan, meslek odalarının ve bilimsel insanlarının görüşleri alınmadan, bir emvakiyle yapılmış istenmiyor.

Çağdaş ülkelerde ve kentleşmiş il yapıyı profesyonel kentliler 'heyecanla' ya da 'merakla' beklerler. Bu projenin merkezî konularından istisnasız olarak yapılmaz. Böyle projeler halkın görüşlerini alarak, anketler, gözlemler ve fizibilite çalışmaları yapılarak, bilimsel çalışmaları, katılımcı bir modelle planlanır, projelendirilir ve imsa edilir. Müddetlerini keşfi nasıl etkileyeceğini ancak büyük ölçekli planlarda sorgulandıktan sonra gerçekleştirilir. Projenin geçmesi planlanan bölgede yapılaşmanın artmamasını isteyenler hiçbir projeye sabırsızlanma bekleyen bir taraftadır. Daha çok çevremizde farklı mesleki, bilimsel veya siyasi profillilerdeki birçok ken-



Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı H. İbrahim Alpaslan

tileri bu projenin yanlış olduğu, doğru ve kenti olumsuz etkileyeceği yönünde görüşlere sahip oldum.

## Trafik sıkışıklığı azalması

İzmir'in yurtdışta: 1/100000 ölçekli İl Çevre Düzeni Planı, 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Sınır İmar Planları ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları var. Proje, bu planlarda yok. Bu proje kent planlarını bir bütünlükte ve öznel değil, İzmir Ulusal Anıt Planına göre ulusal talepleri genelde komitelerden de merkezî çalışma bölgeleri, ana-yı, eğitim gibi bölgeler arasında, özellikle trafik sıkışıklığı yansımaları aktarılarak yönetiliyor.

Anak Körfez Geçiş Projesi, ne site kavuşsa alanında yer alıyor ne de bu alanlardaki yapılaşmayı alakalı bir alternatif sunuyor. İsa proje için kent içi trafik sıkışıklığı azalması.

Kayıtlıdır. Tarımsal ve doğal niteli-

likli alanları ototel kavaklarını çevirmek kabul edilmiş. Örnekte Çiğli tarafı Kuş Cenneti olarak bilinen "Ulusalın Önemli Sığır Sütak Alanı" (RAMSAR) kapsamında, Proje RAMSAR tampon bölgelerinin ve birimi deneye doğal SİT alanının içinde tanımlanıyor. Bu şekilde projenin bağları yokları, kavakları, köprü dolmuşları ve aydınlatma, doğal yapıyı, doğal SİT alanını ve kus popülasyonunun beslenme alanlarını olumsuz etkiler.

Özellikle konutların gerekleri sayısız kaç türünü tanımlayan bölgeye böyle bir müdahale en hafif tabiriyle tehlikelidir. Yapılması ile yakadiki tarımsal ve doğal alanlara geri dönüşüm zorlaşır. Bunun mesra olmasının bir yana Kuş Cenneti'ne böyle bir müdahale bulunmaya hakkımız da yok.

## 'İzmir'in ukuna duvar öreceker'

İç Körfezin akıntı kısıtlılığı nedeniyle deşma ve kısıtlı tehlikesi altında

olur. Sığır meseline de değinilmeli. Projenin kıyı kesiminden uzak ölçümlerde rasül yer alacağı düşünülmemiz. Örnekte yaklaşıp 4,2 km uzunluğunda köprü ve ayakları ile, 800 m uzunluğunda 200 m genişliğinde yapıya ada oluşturulması körfezin trafik sıkışıklığı yok edecek, İzmir'in ukunda bir diğer etkisi yaratılacaktır.

## 'O paraya bir sürü proje yapılır'

Projenin 4,5 milyar liraya aşırı maliyeti. İki bu kadarın yıllardır zıvırı kırsal ve ilhale süreçlerindeki olumsuz etkileri nedeniyle 6-7 milyar liranın üzerine çıkabilir. Kentte yavaş sağlanan çok sayıda proje yapmak mümkünken, gerekliliği tartışmalı ve ödeyemeyeceği neden olacak bir projeye bütçe ödemesi tartışılır. Maliyeti 3,5 milyar lira olan kutsal esek izir bu parayla birçok proje gerçekleştirilebilir. Örneğin:

- Üçyol, Bozyaka, Yağmırcılar, Bozcu, DUT kampüsü metro hattı yaklaşık 9 km.
- Halkapınarı, Çimelidli, Otogar metro hattı yaklaşık 4 km.
- İlham ana planı revizyonuyla oluşacak Evkaç, Bornova Merkez, Maraykuyu, Bayraklı metro hattı yaklaşık 7 km.
- Üstam ana planı revizyonuyla oluşacak Konak, Akarsak, İliman Aka, Halkapınarı metro hattı yaklaşık 6 km.
- Merkezde Üstam Ana Planı revizyonuyla oluşacak yeni 50 km. metro hattı, Topkapı 60 km. metro hattı.
- Merkezde kent planlarının öngörülmesi a ader sığır bölgesi.
- 20 adet farklı katmanlarda hızlı

# 'İkinci konutlar ikinci planda kaldı'

Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Halil İbrahim Alpaslan, "Akıllı mimari adı altında reklamları yapılan konutların daha sonra yapısal problemleri olduğunu görüyoruz" dedi

İzmir özellikle son yıllarda kuzeyden güneye bitirilmeye adeta bir santasyon andıyor. Birçok firma tarafından yüzlerce hatta binlerce konut yapılıyor. Ancak bu konutların ne kadar reklamları yapıldığı gibi nitelikler taşıyor? Konut sahibi olmak isteyenler yakından ilgilendiren konuya ilgili açıklama yapan Mimarlar Odası İzmir Şube Başkanı Ved. Doc. Dr. Halil İbrahim Alpaslan kent ve ülke genelinde nitelikli konut üretiminin ikinci

planda tutulduğuna anlattı, "Son yıllarda inşaat sektörü ciddi bir atılım geçirdi. Bunun bir nedeni de sağlık ve sağlığı ve sağlıkçılar için inşaat furusu baş gösterdi. Bu furusda ne yazık ki nitelikli konut üretiminin ikinci planda kaldığını görüyoruz. Daha çok metre kare ve

nicelik üzerinden üretim söz konusu olduğunda düşünmüyoruz. Bir başka deyişle mekan niteliği iyi ve insanların daha iyi yaşamaları için mekan üretme konusunun çok fazla gündemde olmadığı düşünüyorum".

Bunu da sağlıkçılar nelerden başlamak gerektiğini söyleyen Alpaslan, "Eğer siz tamamen ekonomik açıdan konut sektörünü ya da genel olarak inşaat sektörünü ön plana

çıkarsanız onunda başka dinamik ekonomi olur. Minimum metrekareden maksimum kar çıkarmak gibi aslında hiç de iyi olmayan bir amaç ön plana yerleşir. Şu anda Türkiye'de bunu gözlemliyoruz. Çok nadir projeler bu nitelikli mimarlığı ön plana çıkarıyor. Ama genelde farklı amaçlar var" ifadelerini kullandı.

## 'DETAYLARI BİLİNMELİ'

İzmir için de durum aynı olduğunu belirten Alpaslan "Son zamanlarda üretilen çoğu proje maksimum kar elde etme amacıyla hayata geçiriliyor" dedi ve şöyle devam etti: "Billboard ve gazete reklamlarıyla çağdaş yaşam, geleceğin mimarisi akıllı mimari diye sunulan konutların yerleşildikten bir süre sonra aslında hiç de öyle olmadığını, çok ciddi yapısal problemlerin söz konusu olduğunu sık sıkta şahit oluyoruz. Konut sahibi olmak isteyenlerin projenin detaylarını bilmesi fayda sağlayacaktır."



Yeni Tim İmar Yönetmeliği ile

Kentler insan odaklı yerine ekonomik amaçlı inşa ediyor

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın yayınladığı 2 yıldır gündemde olan ve 1 Temmuz itibarıyla hayata geçmesi beklenen Yeni Tim İmar Yönetmeliği kabul edildi. Yeni yönetmeliğin katılma süreçlerinden uzak hazırlanıldığı belirtilen İzmir Mimarlar Odası Başkanı Alpöksen, "Yönetmeliğin insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan. Kentlerin yapımında insan yararı değil de ekonomik amaçlar yarıcı öncüsü geliyor" dedi



Yeni Tim İmar Yönetmeliği ile kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan. Kentlerin yapımında insan yararı değil de ekonomik amaçlar yarıcı öncüsü geliyor.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 'Yeni Tim İmar Yönetmeliği'ni 1 Temmuz'dan itibaren yürürlüğe sokacağını açıkladığı, kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan. Kentlerin yapımında insan yararı değil de ekonomik amaçlar yarıcı öncüsü geliyor. Kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan. Kentlerin yapımında insan yararı değil de ekonomik amaçlar yarıcı öncüsü geliyor.

**Kentleşme konseptinin küsmenimsizliği**  
Belediyelerin kentleşme konseptinin küsmenimsizliği, kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan. Kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan. Kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan.

**Özelliklerin geliştirilmesi**  
Kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan. Kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan. Kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan.

İnsan odaklı kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan. Kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan.



Doğanlar projesine Büyükşehir reddi

Büyükşehir Belediyesi'nin Doğanlar projesine reddi. Kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan. Kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan. Kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan.

**İnsan odaklı kentleşme ve planlamada**  
Kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan. Kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan. Kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan.

İnsan odaklı kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan. Kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan.

İnsan odaklı kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan. Kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan.

İnsan odaklı kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan. Kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan.

Mimarlık Ödülleri sahipleri buldu

MİMARLAR Odası İzmir Şubesi tarafından iki yılda bir düzenlenen İzmir Mimarlık Sergisi ve Ödülleri programının 4'üncüsü açıldı. Etkinlik alanı olan Aydın, Manisa, İzmir ve Uşak kentlerinde mimarlık eyleminin tanıtılması, özendirilmesi ve ödüllendirilmesi amaçlı etkinlikte, 22 eser değerlendirildi. Kamusal bir yapı programına getirildiği yorumu nedeniyle Bornova Belediyesi Tarih Öncesi Yaşam Müzesi ve miran Evren

Başbuğa, Barbaros Evi ve miran Onurcan Çakır'a Jüri Özel Ödülü verildi. İzmir Mimarlık Ödülü ise T-Evi ve mimar Onur Teke'ye verildi.



EMERGENCY DİYORUZ? Yeni İmar Yönetmeliğinde yer alan dış cephelerin belediye hirmayesine alınması karar, Karşıyaka Yapı Müteahhidi Demirgüç Başkanı Niyazi Gültekin'in açıklamasıyla birlikte farklı görüşlere yol açtı

Yeni İmar Yönetmeliğinde yer alan dış cephelerin belediye hirmayesine alınması karar, Karşıyaka Yapı Müteahhidi Demirgüç Başkanı Niyazi Gültekin'in açıklamasıyla birlikte farklı görüşlere yol açtı. Kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan. Kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan.

Yeni İmar Yönetmeliğinde yer alan dış cephelerin belediye hirmayesine alınması karar, Karşıyaka Yapı Müteahhidi Demirgüç Başkanı Niyazi Gültekin'in açıklamasıyla birlikte farklı görüşlere yol açtı. Kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan.

Yeni İmar Yönetmeliğinde yer alan dış cephelerin belediye hirmayesine alınması karar, Karşıyaka Yapı Müteahhidi Demirgüç Başkanı Niyazi Gültekin'in açıklamasıyla birlikte farklı görüşlere yol açtı. Kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan.

Yeni İmar Yönetmeliğinde yer alan dış cephelerin belediye hirmayesine alınması karar, Karşıyaka Yapı Müteahhidi Demirgüç Başkanı Niyazi Gültekin'in açıklamasıyla birlikte farklı görüşlere yol açtı. Kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan.

Yeni İmar Yönetmeliğinde yer alan dış cephelerin belediye hirmayesine alınması karar, Karşıyaka Yapı Müteahhidi Demirgüç Başkanı Niyazi Gültekin'in açıklamasıyla birlikte farklı görüşlere yol açtı. Kentleşme ve planlamada insan odaklı kentleşme ve planlamaya dışlayan.

# Taış arazilerinin planlarına dava

**Mimarlar Odası ile Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, Bakanlığın askıya çıkardığı planların iptali için mahkemeye başvurdu.**

■ UYUŞTURULUŞ / EMİR (DHA)

İZMİR'de 2005'ten itibaren kamuoyunun yakından izlediği İzmir Yeni Kent Merkezi Planı kapsamında, yıkılan Alınacak Stadi'nin inşaatına, İpe Mahallesi'nin yeni katlarına yer alan Taış etki değeri oranında ilgili imar planlaması ve biray yapılaşma projeleri ilgili haritası ve çizimleri bir yenisinde. Taış etki 140 bin metrekare alanıyla ilgili daha önce kentsel rezilans etki, etrafı ve AVİM ile de ilgili olan projeye gerçekleştirilmek üzere hakarete geçen Orak ÇYÖ, meslek odalarını açtığı davasında yargı planlarının iptali etmesini istedi davasını açtı.



İstemiyeli İzmir Kent Mahallemine buraypın dava açtı.

## BAKANLIK ONAYLADI

Ancakdan Taış Bölgesi ile protokol imzalandı. Emek Kurum GYO, projeye yürütme davası etti. Büyükşehir Belediyesi ve Emek Planlama Proje Yürütme (EPP) verilen alana üçte bir oranında yapılaşma imkanı sağlanacak şekilde planlama etmiş. Bu süreçte ardundan 1 / 1000 ve 1 / 5000 ölçekli imar plan değişikliği Binyaklı ve Kentsel Belediyeye bir görüşme beklenen planlar Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na onaylatarak kayıta çıktı.

## HIZLA İHALE YAPILDI

Bakanlığın Taış arazi için yapışma planları 03 Mayıs'ta onaylamasına ardından hızlı bir şekilde davaya geyildi. Emek GYO, başta olmak üzere emek, Büyükşehir Belediyesi, İzmir Şubesi, Emek GYO projelerini yapışma imkanı sağlayacak Çevre ve Şehircilik Bakanlığı onay planlarını yurtdışına çıkartarak onay ve iptal

## YÖNETİME AYKIRI

Mimarlar Odası, minimum 75 bin 814 metrekare alanın emsal 2 yapılaşma koşulları (taraf - tarım - kentsel alan), 7m 60 metre katlı minimum yerleşim alanı, 29.50' 769 metre katlı park, 3 bin 274 metre katlı emsal 2 yapılaşma koşulları ile ilgili kentsel alan, 3 bin 477 metrekarelik Emek 1.50 yapılaşma koşulları ile ilgili alan, 3 bin 590 metrekarelik kentsel alanın emsal 2 bin 773 metrekarelik kentsel alan (cam) olarak belirlenmiş imar planının Mekansal Planlar Yürütme Kurumundan onaylanmasını istedi.

## YÜZDE 40'INA KURUT İZİN

Yüze kurutma planları onay ortığı olmasına karşın sosyal donatı alanı sunma koşulları ile ilgili kentsel alanın, ayrıca kurutma yapılaşma alanıyla ilgili de itirazda bulunmuş

Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin 11 Ekim 2010'da onayladığı Alınacak Üzüm Alanı ve Sahilne Bölgesi Uygulama İmar Planı meclis kararından itibaren, kurutma planları kentsel kullanım oranının yapılaşma alanının üçte birinden fazla olmayacağı kabul edilmiştir. Kurum GYO, emsal planında kurutma - tarım - kentsel alanlarında yapılaşma alanının yüzde 40'ına kadar kurutma yapılaşma meclis kararının uygulanmasıyla itirazda bulunulmuştur.

## YÜRÜTMELİ DURURMA

Meslek odaları, 6166 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Kanunu ile Değişiklik ve Tamamlayıcı Kanun'un 34'üncü maddesi ile Bakanlıkta yapılaşma / 5000 ölçekli 1/5000 ölçekli 1/5000 ölçekli 1 / 1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin emsal ile yürütme emsal kararlarının iptali için karar verilmesini istedi.



# Karabağlar planlarına mimarlar karşı çıktı

İZMİR'de Mimarlar Odası Karabağlar planlarının eksikliklerine dikkat çekerek 30 katlı binaların oluşumunu yaratacağını ve kent silüetini bozacağını, sağlıksız yapılaşmanın oluşacağını öne sürdü. Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yürütme Kurulu yaptığı yazılı açıklamada İzmir Büyükşehir Belediyesi ve Karabağlar Belediyesi tarafından yapılan Karabağlar planlarının kapsadığı alanın, halihazırda İzmir kentinin geneli içinde geçerli olan, başta yeşil alanlar olmak üzere teknik ve sosyal altyapı alanlarının olması gereken en az standartların da çok altında olduğunu öne sürerek, kentin her alanında yüksek yapı önermelerini standartlara uygun yapılaşma yapıp ve kademelenmiş doğru düzgün yol ağı bile olmayan bölgelerde

yeni sorunlara yol açacağına dikkat çekti.

## KENTSEL DÖNÜŞÜM DEĞİL

Binaların tek tek yıkılıp, yerlerine 20, 30, 40 ve 50 katlı binaların yapılmasını kentsel dönüşüm olmadığını ifade eden Mimarlar Odası, yüksek yapıların ve benzeri projelerin bulunduğu bölgelerde binaların kent merkezi ölçeğinde ve hatta kent bütünündeki düşünülerek tasarlanması gerektiğini anlattı. Yüksek yapılar silüet, gölge düşürme, ışık engelleme, rüzgar tüneli, yaya ve taşıt trafiği yoğunlaşması, çevre yapılarla ilişkisi, deprem, yangın, yapı yüksekliği-arsa büyüklüğü ilişkisi, yapı biçimi-arsa geometrisi gibi etmenlerin dikkate alınmasını istedi. ■ İZMİR, (DHA)

# KÜLTÜRPARK'TA MESLEK ODALARININ DEDİĞİ OLDU

Kültürpark projesi kırıldı, Kültür ve Turizm Genel Müdürlüğü, meslek odalarını savunduğu Kuruma Amacı İmar Planı Yapılışma yönünde karar verdi. Büyükşehir'in açıklama yapması bekleniyor

İZMİR'de Kültürpark projesi kırıldı. Kültür ve Turizm Genel Müdürlüğü, meslek odalarını savunduğu Kuruma Amacı İmar Planı Yapılışma yönünde karar verdi. Büyükşehir'in açıklama yapması bekleniyor. Kültürpark projesi kırıldı. Kültür ve Turizm Genel Müdürlüğü, meslek odalarını savunduğu Kuruma Amacı İmar Planı Yapılışma yönünde karar verdi. Büyükşehir'in açıklama yapması bekleniyor.



meslek odalarını savunduğu Kuruma Amacı İmar Planı Yapılışma yönünde karar verdi.

## Kurul tereddütünü

İmar planı gerekliliği Kurum GYO, projeye yürütme davası etti. Büyükşehir Belediyesi ve Emek Planlama Proje Yürütme (EPP) verilen alana üçte bir oranında yapılaşma imkanı sağlanacak şekilde planlama etmiş. Bu süreçte ardundan 1 / 1000 ve 1 / 5000 ölçekli imar plan değişikliği Binyaklı ve Kentsel Belediyeye bir görüşme beklenen planlar Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na onaylatarak kayıta çıktı.

## İmar planı gerekli

Mimarlar Odası, minimum 75 bin 814 metrekare alanın emsal 2 yapılaşma koşulları (taraf - tarım - kentsel alan), 7m 60 metre katlı minimum yerleşim alanı, 29.50' 769 metre katlı park, 3 bin 274 metre katlı emsal 2 yapılaşma koşulları ile ilgili kentsel alan, 3 bin 477 metrekarelik Emek 1.50 yapılaşma koşulları ile ilgili alan, 3 bin 590 metrekarelik kentsel alanın emsal 2 bin 773 metrekarelik kentsel alan (cam) olarak belirlenmiş imar planının Mekansal Planlar Yürütme Kurumundan onaylanmasını istedi.

Kültürpark projesi kırıldı. Kültür ve Turizm Genel Müdürlüğü, meslek odalarını savunduğu Kuruma Amacı İmar Planı Yapılışma yönünde karar verdi. Büyükşehir'in açıklama yapması bekleniyor.

Kültürpark projesi kırıldı. Kültür ve Turizm Genel Müdürlüğü, meslek odalarını savunduğu Kuruma Amacı İmar Planı Yapılışma yönünde karar verdi. Büyükşehir'in açıklama yapması bekleniyor.

# İzmir için ciddi tehlikeli

Mimarlar Odası Şube Başkanı Alpaslan, Körfez Top Geiş Projesinin İzmir için en riskli proje olduğunu, burada alınan müteahhidin osbini doldurmak olduğunu ileri sürdü.



Hali İbrahim Alpaslan

ULASTIRMA, Denizcilik ve Hava taşımacılığı ile ilgili İzmir Körfez Top Geiş Projesi'nin başından beri karşı çıkan Yürütme Kurulu Başkanı Alpaslan, Körfez Top Geiş Projesi'nin İzmir için en riskli proje olduğunu, burada alınan müteahhidin osbini doldurmak olduğunu ileri sürdü.

ULAŞTIRMA, Denizcilik ve Hava taşımacılığı ile ilgili İzmir Körfez Top Geiş Projesi'nin başından beri karşı çıkan Yürütme Kurulu Başkanı Alpaslan, Körfez Top Geiş Projesi'nin İzmir için en riskli proje olduğunu, burada alınan müteahhidin osbini doldurmak olduğunu ileri sürdü.

## BOORUM'U ÖRNEK GÖSTERDİ

Proje için alınan alanın tamamını boorumuyla doldurmak istediğini söyleyen Alpaslan, Körfez Top Geiş Projesi'nin İzmir için en riskli proje olduğunu, burada alınan müteahhidin osbini doldurmak olduğunu ileri sürdü.

## SORUNLARI YARATACAK

Proje için riskli ve tehlikeli olduğu için kullanan Hali İbrahim Alpaslan, Körfez Top Geiş Projesi'nin İzmir için en riskli proje olduğunu, burada alınan müteahhidin osbini doldurmak olduğunu ileri sürdü.

## ULASTIRMA, DENİZCİLİK VE HAVA TAŞIMACILIĞI İLE İLGİLİ İZMİR KÖRFEZ TOP GEİŞ PROJESİNİN İZMİR İÇİN EN RİSKLİ PROJESİ OLDUĞUNU İLERİ SÜRDÜ.

ULAŞTIRMA, Denizcilik ve Hava taşımacılığı ile ilgili İzmir Körfez Top Geiş Projesi'nin başından beri karşı çıkan Yürütme Kurulu Başkanı Alpaslan, Körfez Top Geiş Projesi'nin İzmir için en riskli proje olduğunu, burada alınan müteahhidin osbini doldurmak olduğunu ileri sürdü.

## İZMİR İÇİN CİDDİ TEHLİKELİ

İZMİR için ciddi tehlikeli olduğunu söyleyen Alpaslan, Körfez Top Geiş Projesi'nin İzmir için en riskli proje olduğunu, burada alınan müteahhidin osbini doldurmak olduğunu ileri sürdü.





8



BÖLÜM

**BASIN AÇIKLAMALARI**



## **Mimarlar Odası Yöneticilerimiz ve Çalışanlarımız Derhal Serbest Bırakılmalıdır**

Bugün Gezi direnişinin yıldönümü ve Mimarlar Odası yeni bir hukuksuz saldırı ile karşı karşıya.

Kültür ve Turizm Bakanlığı ile imzalanan protokol uyarınca Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'ne tahsis edilen Yıldız Sarayı Dış Karakol Binası'na dair tek taraflı alınan tahliye kararı, konuyla ilgili hukuki sürecin devam etmesine rağmen uygulanmaya çalışılmaktadır.

Bu sabah İstanbul Valiliği'nin emri ile İstanbul Büyükşehir Başkanlığı yetkilileri ve Beşiktaş Emniyet Müdürlüğü yetkilileri zorla ve hukuka aykırı olarak Oda'ya tahsis edilen binaya girmek istemişlerdir. Bu hukuksuz karara direnen Oda yöneticilerimiz ve çalışanlarımız gözaltına alınmıştır.

Kentsel yağmanın olağanlaştığı, hukukun askıya alındığı, keyfi kararların belirleyici olduğu bu dönemde itiraz ve direnç gösteren meslek odalarına yapılan baskıları kınıyor; yöneticilerimizin ve çalışanlarımızın en kısa zamanda serbest bırakılmalarını, tahliye işleminin durdurulmasını ve hukuka uygun olmayan uygulamaların sorumlularının yargılanmasını talep ediyoruz.

**Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu**  
**31.05.2016**

## İzmir Daha İyisini Hak Ediyor



Mimarlar Odası olarak İzmir Büyükşehir Belediyesi'ni Tramvay ve Kıyı Tasarımı projelerindeki mesleğe, bilime, çevreye duyarsız tavrından vazgeçmeye davet ediyoruz. Tramvay, doğru projelendirildiğinde ve uygulandığında kent içi araç yoğunluğunu azaltan, kentlilere konforlu ulaşım olanağı sunan ve birçok çağdaş kentin yüzyılı aşkın süredir toplu taşıma alternatiflerinden biri olan ulaşım aracıdır. Aynı zamanda İzmir'in de ne yazık ki geliştirilemeden terk edilen bir tramvay geçmişi bulunmaktadır. Bu bağlamda İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin kent merkezindeki araç yoğunluğu ve merkezin çevre ilçelerle olan bağlantılarında yoğunlaşan trafik yükünün azaltılması amacıyla tramvay seçeneğini hayata geçirmesi olumlu bir adım olarak değerlendirilmiştir.

Ancak kent için büyük önem taşıyan ve maliyeti yüksek bu projenin süreci ne yazık ki katılımcı yönetim anlayışından uzak, kentlilerin, ilgili meslek odaları ve bilimsel kurumların görüş ve önerilerine kapalı olarak sürdürülmektedir. Önceki açıklamalarımızda defalarca eleştirdiğimiz bu kapalı süreç birçok soruna yol açmakla birlikte son günlerde özellikle tramvay projesinin rasyonel, kamu yararına uygun ve çevreye duyarlı olduğuna dair ciddi şüphe ve endişelere yol açmaktadır.

Projenin güzergah ve çevre duyarsızlığı olmak üzere iki temel sorunu bulunmaktadır.

Hem Karşıyaka hem de Konak'ta güzergahların önemli kısımlarının yolcu talebinin yoğun olmadığı, deniz ulaşımı alternatifine sahip kıyı şeridinden devam etmesi tramvayın trafikte amaçlanan rahatlamayı sağlayacağına kuşku düşürmektedir. Birçok uzmanın uzlaştığı görüş İzmir'de kıyı kesiminde paralel bir hattın değil kıyıda iç kesimlere uzanacak hatların gerekli olduğu yönündedir. Kıyı kesimindeki toplu ulaşım, geliştirilmeye çalışılsa da hala çağdaş standartların çok altında yararlanılabilen deniz ulaşımıyla karşılanmalıdır.

Bir diğer sorun da bir yandan inşaatlar başlamışken bir yandan hala güzergahın netleşmemiş olmasıdır. Yakın zamandaki bir değişiklikle Şehit Nevres Bulvarı'ndan Cumhuriyet Meydanı'na çıkması planlanan hat Gazi Bulvarı'na alınmıştır. Bu tip revizyonlar projenin yeterli ön çalışma yapılarak oluşturulduğuna dair ciddi şüphelere yol açmaktadır.

En önemlisi tramvay güzergahındaki ağaçların kesilmesi ya da taşınması kabul edilebilir değildir. Kent merkezindeki sınırlı yeşil alanları arttırmak için çaba harcanması gerekirken var olan yetişkin ağaçları kesmek veya taşımak kentsel mekanların niteliğinin düşmesine yol açacaktır. Kaldı ki nadir istisnalar dışında yetişkin ağaçların saksı bitkisi gibi kolaylıkla taşınması mümkün değildir. Gezi Parkı'ndaki ağaçlar için canı pahasına direnen bu topluma artık "biz sizin ağaçlarınızı taşıdık" deme cüreti gösterilmemelidir. Bu bağlamda şimdiye kadar nereden, kaç ağacın kesildiğinin, kaç ağacın taşındığının, taşınan ağaçların şu anki durumlarının ne olduğunun ve süreçte ağaç kesimi ya da taşınmasının söz konusu olup olmadığı açıklanmalıdır.

Gündemdeki bir diğer önemli proje olan Kıyı Tasarımı projesi de benzer şüphe ve aksaklıklarla sürdürülmektedir. Üst ölçekte kentin mekânsal niteliği iç kesimlerine göre oldukça iyi durumda olan kıyı bandına bu kadar maliyetli ve rekreatif ağırlıklı projeler geliştirilmesinin kentin önceliği olduğunu iddia etmek mümkün değildir. Aynı tasarım emeği ve maddi kaynağı kentin tasarıma, nitelikli mekanlara muhtaç iç bölgelerine yönlendirmektense kıyı bandında yeşil yaya üstgeçitleri yapmak, döşeme taşlarını değiştirmek gibi projelere öncelik vermek tartışılması gereken bir stratejidir.

Ayrıca özellikle Mustafa Kemal Sahil Bulvarı'nda kıyının gerekli raporlar hazırlanıp, planlar onanmadan, çevresel etkileri değerlendirilmeden doldurulması ve bir çok ağacın yok edilmesi ne yazık ki çevresel duyarsızlığın tramvay projesi ile sınırlı bir istisna değil belediyede yerleşen bir tavır olduğunu göstermektedir.

Tüm bu gelişmeler bağlamında demokratik ve katılımcı yerel yönetimi hak eden kentimizin sosyal demokrat belediyeciliği benimsediğini iddia eden yerel yönetim mekanizmasının kenti ve kentliyi yakından ilgilendiren böylesine kritik projeleri daha şeffaf, katılımcı ve çevreci bir süreçle yürütmesini beklemekteyiz. Tramvay gibi kentin toplu ulaşım sorununa yeni bir soluk getirebilecek bir alternatifin yeterli bilgilenme yapılmadan, mesleki ve bilimsel kuruluşların görüş ve önerileri dikkate alınmadan özensizce yapılmasına, kentin iç kesimlerinin acil altyapı ve nitelikli mekan gereksinimi içindeyken kaynakların kıyıya aktarılmasına bu kentte kimsenin hoşgörüyü göstermeyeceğini vurgulamak isteriz.

**TMMOB Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu**  
**27.04.2016**

## İzmir Büyükşehir Belediyesi'ni Tarihi Bir Hatadan Dönmeye Davet Ediyoruz



İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 13.03.2015 tarihinde kabul edilerek yürürlüğe konan “Yürürlükteki 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında sadece kat adeti belirlenmiş imar adalarında, planlarda yeni bir düzenlemeye gerek kalmaksızın yürürlükteki imar yönetmeliklerinin tariflediği yüksekliklerin uygulanmasına” kararın, kentimizi güneşsiz, ışısız, hava almayan kalitesiz mekanlara mahkum etmeye başlayacağı konusunda uyarımiştık.

Kordon ve Körfez kıyılarında kentlilerin “Çin Seddi” benzetmesiyle tanımladığı mevcut 24.80m. olan yapı yüksekliği bu yönetmelikle artırılarak 31,7 - 35m.'ye çıkarılıyor. Yapı yükseklikleri Karşıyaka, Güzelyalı kıyılarında 8 katlı yapılar olan bölgelerde ve ana caddelerde 7 ve 10 m., 5 katlı bina bulunan sokaklarda ise 5 m. artırılmaktadır. Bu öngörüsüz, yalnızca ranta hizmet eden ve mevcut planları yok sayan dönüşüm, kent yaşamının bütününde niteliği ‘yeniden’ tahrip eden sonuçlar doğuracaktır. İmar Kanunu eki yönetmeliklerde yapı yüksekliklerinin yol genişlikleri ile doğrudan bir ilişkisi vardır. Cadde, sokak vb. yol genişliklerini “Mekansal Plan Yapım Yönetmeliğine” uygun olarak artırmadan yapı yüksekliklerinin artırılması, imar planlarının öngördüğü yapı yüksekliklerinin yönetmelikle değiştirilmesi, İmar Kanunu'na, açıkça aykırıdır.

Bugün bu sorunlu kararın ilk somut örneği olarak Ticaret Odası binası mevcut kütlelerden yaklaşık 7 m. daha yüksek olarak projelendirilmiş, belediye tarafından ruhsatlandırılmış ve inşa süreci devam etmektedir.

İzmir Büyükşehir Belediyesi'ni, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nı bu tarihi hatadan dönmeleri için tekrar uyarıyoruz. Bu meclis kararı, yapılaşmış bölgelerde ilgili mevzuata uygun imar planı değişiklik ve revizyonları yapılmadan her yapı özelinde uygulanırsa İzmir yaşanamaz hale gelecektir.

Kent ve kentlilerin açıkça aleyhine olan bu durumdan, gerekli düzenlemeleri yapma irade ve becerisini gösterememiş, zaten kentsel estetiği, mekanı ve sağlığı olumsuz etkileyecek yükseklikteki yapıların daha da yükselmesine göz yuman Büyükşehir Belediyesi öncelikle sorumludur.

Bugün Kordon'daki ne Osmanlı ne de Erken Cumhuriyet döneminden kalan nitelikli tarihi dokuyu koruyamayıp çoğu zaman “Çin Seddi” olarak adlandıran yapılaşmanın önünü açanlar her zaman bu eylemleriyle birlikte anılmışlardır. Bu yapılaşmanın daha da yükselmesine neden olacak kararlara imza atanlar bu kadim kentin belleğinde onlardan daha iyi bir yer edinemeyeceklerdir.

**Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu**  
**07.06.2016**

## Basmane Çukuru'nda Yapılması Düşünülen Yüksek Yapı, 8.000 Yıllık Tarihi Kentin Silüetine Zarar Verecektir



“İnsanın başına gelebilecek en büyük kötülük kendi hakkındaki düşüncesinin kötü olmasıdır herhalde.”

Goethe

Kent tüm kullanıcıları; seçilmiş, atanmış yöneticileri, meclisleri, konseyleri, sivil toplum ve meslek örgütleri, iklimi, doğası, olanakları ve en önemlisi tüm canlıları ile birlikte yaşayan bir bütündür. Bu anlamda kente yapılacak her bir müdahale silsile halinde, yaşayan bir organizmanın dönüştürülmesi anlamına gelir. Kente olumlu/olumsuz, küçük/büyük müdahalelerimizin sorumluluğu da hepimize aittir. Kendimize, kentimize yönelik düşüncemizin kötü olması belki de en kötüsüdür. 2016 yılı içinde gündemimizde önemli yer bulan Kültürpark'ın

yeniden yapılandırılması projesi ertesinde, alanın mekânsal ve ticari anlamda ilişkilendirilmesi kaygısını taşıdığımız ikinci etap proje ile karşı karşıyayız. Kentli gündeminde Basmane Çukuru olarak anılan alanın yıl içerisinde bir özel şirkete satılması haberi akabinde, elde edilen projelerden birinin ÇED incelemesine sokulduğunu, bir yandan da -sözde- katılımçılık adı altında, farklı gruplara hazırlanan üç ayrı mimari projenin şirket tarafından web ortamında oylamaya sunulduğunu ve gelen tepkiler üzerine kaldırıldığını görüyoruz. Daha da ilginç; İzmir Büyükşehir Belediye Binası'nın bu özel girişimin konut, alışveriş merkezi ve ticari ofislerle birlikte tasarlandığı çok katlı yapının içine taşınmak istendiğini anlıyoruz. Hele ki kamu hizmeti vermek gibi onurlu bir göreve seçilmiş/atanmış kentlilerimizin ve dahi duyarlı hemşerilerimizin, yerel, özerk bir yönetim olması gereken Büyükşehir Belediye Hizmetleri'nin bir şirketin himayesinde/gölgesinde yer alırcasına bu kent suçunun ortasına taşınmasına sessiz kalmayacağını umuyoruz. Bu bağlamda Yönetim Kurulumuzun söz konusu proje ile ilgili inceleme ve değerlendirmeleri aşağıdaki gibidir:

- Basmane projesinin ÇED raporunda belirtilen Toplam İnşaat Alanı hesabına göre, imar planında hak olarak verilen 104.000 m<sup>2</sup>'yi 126.374,4 m<sup>2</sup> aşarak, toplamda 230.374,4 m<sup>2</sup> olacak şekilde projelendirme yapıldığı görülmektedir.
- Proje bütününde m<sup>2</sup> artışı bu yoğunlukta olmakla birlikte, ilgili yapının bir bölümüne taşınacak olan Büyükşehir Belediye Hizmet Binasının hakkı olan %30'luk

oranın aynı oranda artırılmadığı görülmektedir. Dolayısıyla kamu bu anlamda ikinci kez zarara uğratılmaktadır.

- Alışveriş Merkezi'nin bölgeye getireceği trafik yükü hesaba katılmamıştır. Ön inceleme verileri göz önüne alındığında ÇED raporunda belirtilen çalışan - ziyaretçi sayıları gerçekçi bulunmamaktadır. Ve özellikle bölgenin altyapı verilerinin dikkate alınmadığı ve yaşanılacak olumsuzluklara karşı herhangi bir önlem önerisi yer almamaktadır.

- 31.200 m2 Belediye Hizmet Binasında çalışacak personel sayısı 300 kişi olarak belirtilmiştir. Bu rakam çok eksiktir ve eksik verilerle yapılacak hesaplamalar da yanıltıcı olacaktır.

- Büyükşehir Belediye Hizmetlerinin özel işletilecek bir binanın bir bölümüne taşınması kabul edilebilir bir önerme değildir.

- Belediyeye ait kamu hissesi bu bağlamda, yetkililerce bölgede ihtiyacının yüksek olduğu ısrarla savunulduğu üzere, kongre merkezi olarak projelendirilmelidir.

Tüm bu nicel ağırlıklı değerlendirmelerin yanı sıra söz konusu projeye kent tarihi ve morfolojisi açısından bakılacak olursa da önemli sorunlarla karşılaşmaktadır. Bu ölçekteki bir yapılaşma 8.000 yıllık tarihi ile övündüğümüz kentin silüetine büyük zarar verecektir. Yapının hemen yanındaki, eteklerinde Büyük İskender'in dinlendiği ve kenti Bayraklı - Smyrna'dan Pagos - Kadifekale eteklerine taşıma kararını aldığı sonrasında Roma, Bizans, Beylikler ve Osmanlı dönemlerinde yerleşimin çekirdeği olan Kadifekale ve çevresindeki bölgeyle kentin her yerinden görülebilecek bir uyumsuzluğa neden olacağı aşikardır. Bu yükseklikteki ve biçimdeki bir yapı Kadifekale ve çevresindeki bütün tarihi silüete çok ciddi zarar verecektir. Bugün İstanbul'daki birçok yüksek yapının silüete verdiği zararlar her kesim tarafından eleştirilirken aynı hatalar İzmir'de tekrarlanmaktadır.

Kamuoyuna saygılarımızla

**Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu**

**16.12.2016**



## Mimar Sinan'ı Saygı İle Anıyoruz

Büyük Usta Mimar Sinan'ı ölümünün 429. yılında saygıyla anıyoruz. Balkanlar'dan Yakındoğu'ya çok geniş bir coğrafyada Osmanlı kültür dünyasının en özgün mimarisini yaratan Usta, bir yandan evrensel bir tasarım dili geliştirirken bir yandan da yere özgü biçimleniş kaygısıyla mimarlığın öznelliğini ortaya koymuştur. Süleymaniye ve Selimiye Külliyesi ile UNESCO Dünya Mirası Listesi'nde yer alan Sinan'ın mimarlığı, günümüzde tüm Dünya tarafından "üstün evrensel değer" olarak tanınmaktadır.

Mimar Sinan uzun askerlik hizmeti döneminde çok farklı coğrafyalarda bulunmuş, farklı kültürler tanımış, Anadolu'nun, Balkanlar'ın ve üç imparatorluğun başkenti İstanbul'un mimarlığını özümsemiştir. Bu büyük içselleştirmenin sağladığı görgü, taklit edilemez bir biçimleniş duyarlılığı ortaya koymuştur. Sinan, geliştirdiği tasarım yaklaşımı ile sonraki yüzyılların mimarlığını da belirleyen bir önder olmuş ve denebilir ki tek başına 600 yıllık Osmanlı İmparatorluğu'nun yapılı çevre kültürünün simgesi olmuştur.

Ancak, kuşkusuz Sinan sonrası yalnızca Büyük Usta'ya öykünen, onun sınırları içinde kendine bir yol bulmaya çalışan Osmanlı mimarlığı ülkenin yapılı çevre kültürünü modern çağa taşıyamamıştır. Günümüzde halen ısrarla çağın ruhunu hiç anlamadan tekrar tekrar üretilen Sinan taklidi cami mimarlığı, ne yazık ki bir toplumsal söylemce indirgenmiş uzak geçmişin anılarını diriltmeye çalışan hayalet görüntüsünden öteye gidememektedir. Oysa ki çağdaş yaşam çağdaş mimarlığı da gerektirir.

Çağdaş yaşam, "eşit ve özgür yurttas" kavramı ile yalnızca hukuksal çerçeveyi tanımlamaz, mimarlığı ve kent kültürünü de belirler. Modern Dünya'da mimarlık bir yandan bireyin özgür kimliğini bir yandan da toplumun kamusal duyarlılığını gözetir. Bu bakış açısı yerelde farklı tasarım dilleri geliştirse de, küresel ölçekte egemen unsur Modern kültürdür. Nitekim Türkiye Cumhuriyetini kurulduktan sonra Mustafa Kemal Atatürk'ün önderliğinde çağdaş yaşam kültürünün gelişmesi için mimarlığa özel bir önem verilmiştir. Başta başkent Ankara olmak üzere ülkenin her yerinde çağın ruhuna uygun yeni yapılar inşa edilmeye başlanmıştır. Sergi Evi, İller Bankası, Bakanlıklar, Liseler, Atatürk Orman Çiftliği yapıları yalnızca Modern yapılar değildir, aynı zamanda çağı yakalamaya çalışan bir toplumun kendini ispatıdır. Ankara'nın, Adana'nın, İstanbul'un ve daha pek çok kentin planlanması, Modern kamusal yapılarla ve Modern konut mahalleleriyle bezenmesi, fabrikalar ve onlarla bütünleşik işçi-memur lojman yerleşimlerinin kurulması, eşit ve özgür bireyi temel alan ve toplumun iradesini yönetici güç olarak tanımlayan yeni rejimin yeni mimarlığıdır. Bu süreçte Batılı mimarlar kadar yeni yetişen Türk mimarları da etkin görev almışlardır.

Günümüzde başkent Ankara'nın birçok değerli Cumhuriyet dönemi yapısının yıkılmış olması ve birçoğunun yıkım tehdidi altına bulunması düşündürücüdür. Uzun yıllardır mimarlık tarihçileri bu yapılarla ilgili pek çok araştırma yaparak, Türkiye ve Dünya ölçeğinde bu mimarlığın değerini ortaya koymuş ve bunları kültür mirası olarak tanımlamışken ardı ardına yıkımların yaşanması salt kentsel rant kaygısı ile açıklanamaz. Başta İller Bankası ve AKM olmak üzere Cumhuriyet'in simge binalarının yıkım tartışması aynı zamanda bir çağdaşlık tartışmasıdır da. Nasıl ki Mimar Sinan'ın eserleri görkemli bir imparatorluğun mimarlığını simgeliyorsa, Cumhuriyet yapıları da 20. yüzyılda büyük bir savaşla bağımsızlığını kazanmış bir ulusun kültürünü simgeler.

Büyük Usta Mimar Sinan'ı, kültürümüze ve uygarlık tarihine yapmış olduğu katkıları nedeniyle saygıyla anarken, 94. yılına ulaşan Türkiye Cumhuriyeti'nin tarihinde çok önemli yeri olan Modern mimarlık mirasımızın hak ettiği saygıyı görmesini diliyor, başta karar vericiler olmak üzere herkesi Cumhuriyet'e ve onun mimarlık değerlerine sahip çıkmaya davet ediyoruz.

**TMMOB Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu**

**09.04.2017**

## İzmir Kültürpark Alanı Korunarak Yaşatılmalıdır



Kültürpark, büyük bir yangın alanından yaratılarak, modern Türkiye'nin kentleşme sürecine ve İzmir'in kent tarihine yansıyan, kıt kaynakları olan bir dönemin kente bakışını günümüze taşıyan ve İzmir'in kültür ve iktisadi geçmişinin önemli bir mirası, kentin açık, yeşil, kamusal kültürel alanıdır. Bulunduğu alan ve büyüklüğü ile yeniden varedilemez nitelikte bir değerdir. Bu nedenle koruma altına alınmış, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu kapsamında "Tarihi Sit Alanı ve 2.Derece Doğal Sit Alanı" olarak tescil edilmiştir.

Söz konusu alan uzun yıllar farklı kent yönetimlerinin çeşitli yapılaşma talepleri nedeniyle kentin tartışma gündemi olmuş, bu bağlamda kentlilerin duyarlılıkla izledikleri bir alandır. Bu alanda son yıllarda İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan, alandaki kalıcı yapılaşmayı ve işlev yükünü arttıracak bir "Kültürpark Projesi-Kongre Merkezi" yapılmak istenmesiyle yine kentin önemli bir tartışma gündemini oluşturmaktadır.

Yukarıda vurgulandığı gibi kentin en özel alanlarından biri olan Kültürpark'a yapılacak her türlü inşai-fiziki müdahalenin dikkatle ve özenle yapılması, yasalara uygun olmasının yanı sıra kentlilerle paylaşılarak olgunlaştırılacak süreçlere sahip olması gerekir.

Yasal açıdan bakılacak olursa, yapılacak her türlü müdahalenin, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ve eki yönetmelikleri uyarınca onaylı bir "Koruma Amaçlı İmar Planı"nın kararlarına göre yapılması gerekmektedir. Bu alan için Koruma Amaçlı İmar Planı hazırlamadan projeler üretmek yasal olmadığı gibi alanın niteliğinin bozulmasına da neden olacaktır. Bu tavır özenle korumamız gereken Kültürpark'ı herhangi bir inşaat alanı olarak görmekle eşdeğerdir. Nitekim Kültür ve Turizm Bakanlığı da konu ile ilgili yaptığı açıklamada "Koruma Amaçlı İmar Planı"nın zorunluluğunu vurgulamıştır.

Net bir şekilde belirtmek gerekir ki bu, siyasi ya da beklenmedik bir görüş değildir.

Meslek Odaları olarak uzun zamandır İzmir Büyükşehir Belediyesi'ni bu konuda uyarılmış, projeden önce Koruma Amaçlı İmar Planı yapılması gerektiğini ısrarla dile getirmiştik. Ancak bu yöndeki uyarılarımızı dikkate almayan Büyükşehir Belediyesi ne yazık ki önemli sakıncalar da içeren projede diretmiş, Meslek Odaları ve sivil toplum örgütleri ile olumlu bir diyalog kurmak yerine ciddi bütçeler sarf ederek projenin reklamını yapmayı, ilçe belediye başkanları ve diğer siyasi figürlerle tanıtım ve ikna çabalarına girmeyi tercih etmiştir.

Ancak sonuçta Bakanlık'ın görüşü ile proje kadük kalmış, kentin zamanı ve kaynakları boşa harcanmıştır.

Tüm bu süreçte, kaybedilen zaman ve kaynaklardan sonra Büyükşehir Belediyesi'nin meslek odaları ve sivil toplum kuruluşları ile birlikte, gerçekten demokratik ve katılımcı süreçlerle yol almanın ne kadar gerekli olduğunu öğrendiğini umut ediyoruz.

Belediye'nin yönetim anlayışının yanı sıra bu en açık süreçte bile yanlış kararlar alınmasına neden olan danışman ve bürokrat kadrolarını tekrar değerlendirmesini bekliyoruz.

Kültürpark'ın yeşil dokusunun belgelenmesi, bakımı ve çoğaltılmasına dair önlemlerin alınması, yapısal olarak en az müdahale ile kentinin kullanımının artırılması, sağlıklı kullanılan ve kent belleğini güçlendirerek yarına taşımasını amaç edinen projelerin katılımlı bir süreçle oluşturulması gerektiğini tekrar vurguluyoruz.

En önemlisi de İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin hem Kültürpark'ın hem de İzmir'in geleceğini, yandaş sermaye grupları, medya patronları, ve İstanbullu müteahhitlerle değil İzmirililerle konuşmasını istiyoruz.

Meslek örgütlerini, sivil toplum kuruluşlarını dışlayan, neredeyse her işleri birer kent suçu niteliğindeki iş adamlarıyla beraber yürüten bir yöneticilik anlayışının başarıya ulaştığına dair bir veri kent tarihi literatüründe mevcut değildir. Tam tersine bu tavrın kentleri yaşanmaz hale getirmesinin en net örneği İstanbul'da canlı olarak izlenebilmektedir. Bu noktada eskiden Kültürpark'a dahilken haksızca özelleştirilen Basmane Çukuru'nda planlanan kentsel mekanı, altyapıyı ve silüeti mahvedecek yüksek yapının da İstanbul'daki sürecin ne kadar yakınında olduğumuzun açık bir göstergesi olduğunu düşünüyor, bu projeyi de kabul etmiyoruz.

Biz, Kültürpark'ın daha önceki açıklamalarımızda belirttiğimiz gibi korunarak yaşatılması ve tüm kentin sağlıklı gelişmesi için buradayız ve artık Büyükşehir Belediyesi'ni de karşımızda değil yanımızda görmek istiyoruz.

**Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu**  
**25.08.2017**

## **İzmir Ticaret Odası'nın Şube Yönetim Kurulumuza Açtığı Manevi Tazminat Davası Reddedildi**

Sayın Üyemiz,

Mimarlar Odası İzmir Şubesi olarak, İzmir Büyükşehir Belediyesini Tip İmar Yönetmeliği'nin değiştirilmesini gerekçe göstererek, kentin imar planlarında yapılaşma izni kat adedi üzerinden tarif edilen bölgelerinde (Kordon gibi) yapıların yıkılarak daha yüksek olarak inşa edilmelerinin önünü açmasını eleştirmiştik. Çevresindeki kentsel mekanların, altyapının nitelik ve nicelikleri düşünülmeden yapıların yükselmesinin kentsel mekanları ve yaşantıyı olumsuz etkileyeceği yönündeki mimarlık ve şehircilik ilkelerinden hareketle, bu sürecin durdurulması gerektiğini belirterek Büyükşehir Belediyesi'ni defalarca yaptığı düzenlemeden vazgeçmeye davet etmiştik. Bu süreçte Kordon'da Ticaret Odası'na ait binaların sözkonusu durumdan yararlanarak çevresindeki ve yıktığı nitelikli yapılardan en az 7 metre daha yüksek olarak projelendirildiğine dikkat çekip Kordon'un yükselmesinin kent için zararlı sonuçları olacağını basın açıklamalarımızda ve çeşitli kanallarda ifade etmiştik.

Halen yasal girişimlerimizin sürdüğü bu süreçte Büyükşehir Belediyesi ve Ticaret Odası'nın kentsel mekan ve kentlilerin çıkarları doğrultusunda yanımızda olmalarını beklerken ne yazık ki Büyükşehir Belediyesi'nin vurdumduymazlığı, Ticaret Odası'nın bize karşı açtığı manevi tazminat davası ile karşılaştık.

İzmir 5.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin söz konusu tazminat talebini ve bizim savunmamızı değerlendirdikten sonra "Mesleki bir kuruluş olan Mimarlar Odası İmar Yasası'nın uygulanması ile ilgili ve Tip İmar Yönetmeliği'nin değiştirilmesinden kaynaklanan eleştirileri yaparken aynı zamanda kamusal bir görevini de yerine getirmektedir. Anayasa'nın koruduğu eleştiri hakkının sınırları içerisinde kalarak beyanda bulunan davalının eylemi haksız fiil niteliğinde görülmediğinden, davacının manevi tazminat talebi haklı görülmemekle reddi yoluna gidilmiştir." diyerek davayı reddettiğini bilgilerinize sunuyoruz.

Saygılarımızla.

**Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu**  
**Kasım 2017**



# 9

## BÖLÜM

# YEREL YÖNETİMLER VE DİĞER KURUMLARLA İLİŞKİLER





## YEREL YÖNETİMLER - DİĞER KURUMLARLA İLİŞKİLER

Mimarlar Odası, Anayasa'nın 135.maddesi ile tanımlanmış "kamu kurumu niteliğinde bir meslek örgütü" olarak, 6235 sayılı TMMOB Kanunu'nun 2(d) maddesinde "Meslek ve menfaatleriyle ilgili işlerde resmî makamlarla işbirliği yaparak gerekli yardımlarda ve tekliflerde bulunmak, meslekle ilgili bütün mevzuatı normları, fennî şartnameleri incelemek ve bunlar hakkında görüş ve düşünceleri ilgililere bildirmektir" şeklinde ifade edilen görevini yerine getirmektedir. TMMOB Ana Yönetmeliği'nin 3(b) maddesine göre "Mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının ortak gereksinmelerini karşılamak, mesleki etkinlikleri kolaylaştırmak, mesleğin genel yararlarına uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halkla olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplinini ve ahlakını korumak; kamunun ve ülkenin çıkarlarının korunmasında, yurdun doğal kaynaklarının bulunmasında, korunmasında ve işletilmesinde, çevre ve tarihi değerlerin ve kültürel mirasın korunmasında, tarımsal ve sınai üretimin artırılmasında, ülkenin sanatsal ve teknik kalkınmasında gerekli gördüğü tüm girişim ve etkinliklerde bulunmak" denmektedir. İki yıllık çalışma dönemi içinde, kurumlarla ve yerel yönetimlerle ölçülü ve süreçlere katkıda bulunan çalışmalar yapılmıştır.

Kentimizde mimarlık niteliğinin yükseltilmesi bağlamında Yerel Yönetimlerin mimarlık yarışmalarını çoğaltmaları talep ve önerilerimiz sürekli gündemde tutulmuş, hazırlık süreçlerinde ilgili belediyelere destek olunmuştur. Diğer belediyelerin de gereksinim duydukları yapılar için Mimarlık Yarışmaları Yöntemlerini benimsemelerine yönelik önerilerimiz sürmektedir. Valilik ve Belediyeler ile kent, kültür, mimarlık alanında gündeme gelen konularda diyalog ve çalışmalar sürmektedir.

Ruhsat süreçlerinin hızlandırılması için hazırladığımız rapor tüm yerel yönetimlere iletilmiştir. Üyelerimizin katıldığı toplantılarda sorunlar ve çözüm önerileri yetkililere iletilmiş, karşılıklı bilgi alışverişinde bulunulmuştur.





### **43. Dönemde Şubemiz Yönetim Kurulu'nun katılım sağladığı görüşmeler aşağıdadır.**

- 9 Şubat Salı günü İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin Sağlıklı Kentler toplantısına katıldı.
- 11 Şubat Perşembe günü İzmir Büyükşehir Belediyesi Tarihsel Çevre toplantısına katıldı.
- 15 Şubat Pazartesi günü Didim Belediye Başkanı İzmir Mimarlık Merkezi'ni ziyaret etti.
- 23 Şubat Salı günü CHP Karşıyaka İlçe Başkanlığı Şubemizi ziyaret etti.
- 1 Mart Salı günü İzfaş Genel Müdürü Gül Şener Halil İbrahim Alpaslan ile görüştü.
- 4 Mart Cuma günü Adnan Saygun Kültür Merkezi'nde Akdeniz Akademisi Geliştirilmiş Tasarım Danışma Kurulu toplantısına katıldı.
- 7 Mart Pazartesi günü Çeşme Belediyesi Meclis Üyesi Esen Fatma Kabadayı Alaçatı Port'a ilişkin görüşmek üzere Şubemizi ziyaret etti.
- 15 Mart Salı günü Tarkem Yönetim Kurulu Başkanı Uğur Yüce, Halil İbrahim Alpaslan'ı ziyaret etti.
- 16 Mart Çarşamba günü CHP İzmir Milletvekili Atilla Sertel, Halil İbrahim Alpaslan'ı ziyaret etti.
- 6 Nisan Çarşamba günü Selçuk Belediyesi Ahmet Taner Kışlalı Salonu'nda Şirince Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı İmar Planı ve Plan Notlarına ilişkin toplantıya katıldı.
- 14 Nisan Perşembe günü Buca Belediyesi Meclis Salonunda Koruma Amaçlı Plan Bilgilendirme toplantısına katıldı.
- 14 Nisan Perşembe günü Türk Amerikan Derneği'nin "Kentsel Dönüşüm Söyleşisi"ne Nilüfer Çınarlı Mutlu konuşmacı olarak katıldı.
- 22 Nisan Cuma günü İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz Kocaoğlu ile görüşüldü.
- 25 Nisan Pazartesi günü İzmir Valisi ziyaret edildi.
- 29 Nisan Cuma günü İBŞB Kentsel Tasarım ve Kent Estetiği Şube Müdürlüğü'nün İztap toplantısına katıldı.
- 9 Mayıs Pazartesi günü Buca Belediyesi'nde "Adatepe, Dumlupınar, Menderes, Yaylacık ve Valirahmibey Mahallelerinin bulunduğu 39,48 hektar büyüklüğündeki Kentsel Sit Alanını kapsayan 1/5000, 1/1000 ve 1/500 Ölçekli İmar Planları"na ilişkin toplantıya katıldı.
- 10 Mayıs Salı günü Çiğli Belediye Başkanı ile görüşüldü.
- 13 Mayıs Cuma günü "Kültürpark Revize Projesi" toplantısına katıldı.
- 15 Haziran Çarşamba günü İBŞB'nin Ulaşım Ana Planı toplantısına katıldı.
- 29 Haziran Çarşamba günü İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin Tramvay toplantısına katıldı.

- 4 Ağustos Perşembe günü Çevre ve Şehircilik İzmir İl Müdürü Selahattin Varan ile görüşüldü.
- 5 Eylül Pazartesi günü Tarihe Saygı Yerel Koruma Ödülleri toplantısına katılındı.
- 22 Eylül Perşembe günü Halil İbrahim Alpaslan CHP İzmir İl Başkanı ile görüştü.
- 27 Eylül Salı günü CHP İzmir Milletvekili Tuncay Özkan Şube Yönetim Kurulu Başkanı Halil İbrahim Alpaslan ile görüştü.
- 3 Kasım Perşembe günü Kent Konseyi Ulaşım toplantısına katılındı.
- 27 Aralık Salı günü SGK İzmir İl Müdürü ile görüşüldü.
- 18 Ocak Çarşamba günü İBŞB Nazım İmar Planı toplantısına katılındı.
- 23 Şubat Perşembe günü Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı'nda Tarihi Kemeraltı toplantısına katılındı.
- 27 Şubat Pazartesi günü CHP İzmir Milletvekilleri Şubemizi ziyaret etti.
- 4 Mart Cumartesi günü CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun Odalar ve STK'lar ile yaptığı toplantıya Ebru Türkdamar Diktaş, Nilüfer Çınarlı Mutlu ve Okay Gönüloğlu katıldı.
- 10 Nisan Pazartesi günü Karabağlar Belediyesi ile düzenlemekte oldukları Kent Meydanı ve Yeşil Alan düzenlemesi yarışması hakkında görüşüldü.
- 11 Mayıs Perşembe günü Urla Belediyesi'nde ruhsat süreçlerine ilişkin toplantıya katılındı.
- 2 Ağustos Çarşamba günü Bornova Belediyesi Engelli Asansörü Komisyonu toplantısına katılındı.
- 5 Eylül Salı günü Ülkü İnceköse Bergama Belediye Başkanı ile röportaj yaptı.
- 7 Eylül Perşembe günü Tarihe Saygı Yerel Koruma Ödülleri Ödül Komitesi toplantısına katılındı.
- 12 Eylül Salı günü Tarihi Havagazı Fabrikası'nda İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin Ulaşım Çalıştayı gerçekleştirildi, Hasan Topal ve Fikret Okutucu katıldı.
- 3 Kasım Cuma günü Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nde İmar Yönetmeliği toplantısına katıldık.
- 9 Kasım Perşembe günü İzfaş Genel Müdürü Gül Şener Halil İbrahim Alpaslan ve Nilüfer Çınarlı Mutlu ile görüştü.
- 16 Kasım Çarşamba günü Havagazı Fabrikası'nda Ulaşım Ana Planı toplantısına katılındı.
- 23 Kasım Perşembe günü Karabağlar Belediyesi'nde Üçkuyular planlarına ilişkin toplantıya katılındı.
- 28 Aralık 2017 Perşembe günü İzmir Büyükşehir Belediyesi Ulaşım Ana Planı toplantısına katılındı.



# 10.

## BÖLÜM

### YAZIŞMA ÖRNEKLERİ VE RAPORLAR





## YAZIŞMA ÖRNEKLERİ

İzmir: 11.01.2016  
Sayı: 04-16-160

### **İzmir Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Daire Başkanlığı'na**

Mimar Kemalettin Caddesi'nde bulunan Mimar Kemalettin heykeli kaidesinin mermer kaplamalarının kırılmış, düşmüş olduğuna dair üyelerimizden Mimarlar Odası'na yakınmalar iletilmiştir.

Heykel kaidesinin ve çevresinin bakım, onarım ve tamiri konusunda gereğinin yapılmasını bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 22.02.2016  
Sayı : 04-16-306

### **İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na**

Belediyenizde 22.01.2016 - 22.02.2016 tarihleri arasında askıya çıkan "Konak ve Bayraklı İlçelerine giren 1/5000 ölçekli Yenikent Merkezi 'Ticaret+Turizm' kullanım kararına plan notu getirilmesine ilişkin NİP-1188,7 plan işlem nolu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği"ne kamu yararına, planlama ilkelerine ve mahkeme kararına uygun olmadığı gerekçesiyle itiraz ediyoruz.

Bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 03.03.2016

Sayı : 04-16-417

**T.C.**

**Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Müfettişliği**

Sosyal Güvenlik Kurumu (SGK) ve Türk Mühendis Mimar Odaları Birliği (TMMOB) arasında; 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ile 5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Kanunu'nun ilgili maddelerine dayanılarak 31.07.2012 tarihinde imzalanan protokol kapsamında TMMOB tarafından, her yıl mühendislik, mimarlık ve şehir planlama alanlarında meslek icra eden disiplinlere ilişkin asgari ücret seviyesi belirleyerek Sosyal Güvenlik Kurumu'na bildirilecek, mühendis, mimar ve şehir plancıları belirlenen asgari ücretin altında çalıştırılmayacaktır.

Bu protokol gereğince TMMOB Yönetim Kurulu; ücretli çalışan mühendis, mimar ve şehir plancıları için 2015 yılı ilk işe giriş bildirgesinde baz alınacak asgari brüt ücreti 3.000 TL olarak belirleyerek bildirmiştir.

TMMOB Yönetim Kurulu'nca ayrıca; odalarınca belgeli çalışmanın koşul olduğu uzmanlık alanlarında, mesleki deneyimin arandığı alanlarda, şantiye şefliği, sorumlu müdürlük, iş güvenliği uzmanlığı, yapı denetim elemanı, teknik nezaretçi, uzak yol kaptanlığı gibi hizmetlerde asgari ücret uygulanamayacağını, bu durumda olan mühendis, mimar, şehir plancılarının ücretlerinin alınan sorumluluk gereği belirlenen asgari ücretin üzerinde olmak zorunda olduğu da karar altına alınmıştır.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 23.03.2016

Sayı : 04-16-484

**T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı  
Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü'ne**

Konu: Alışveriş Merkezleri Hakkında Yönetmelik'in Uygulamaları Hakkında

Bakanlığınız tarafından 26 Şubat 2016 tarihi 29636 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan yönetmelik ile yürürlüğe giren Alışveriş Merkezleri Hakkında Yönetmelik'inde çelişkiye düşülen konulara açıklık getirilmesi hususunda gereğini arz ve talep ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

Ek: Yönetmelikte çelişkiye düşülen konular.

Yönetmelikte Çelişkiye Düşülen Konular:

1. Tanımlar

Madde 3 - (ğ) bendi ile ilgili olarak:

• "Satış alanı: Münhasıran büro amaçlı kullanılan işyerleri ile konaklama, depolama, üretim tesisleri/alanları ve ortak kullanım alanları hariç olmak üzere alışveriş merkezlerinde işyerlerinin toplam alanını ifade eder." denilmekte olup bu alanın brüt, net, emsal vb. nasıl alınacağı belirtilmemiştir. "Toplam alan" ifadesini tanımlayabilir misiniz?

2. Geçici Hükümleri

Tadilatlarla ilgili olarak:

• "GEÇİCİ MADDE 1 - (1) Kanunun yürürlüğe girdiği 29/1/2015 tarihi itibarıyla faaliyette olan alışveriş merkezleri, 4 üncü maddenin (ç) ve (d) bentlerindeki nitelikleri bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içinde sağlar. Bu fıkra gereğince alışveriş merkezlerinde yapılacak tadilatların yapı ruhsatının yenilenmesini gerektirmesi durumunda ruhsatlandırma, alışveriş merkezine yapı ruhsatını vermiş olan idare tarafından yapılır." denilmekte olup 4 üncü maddenin (ç) ve (d) bentlerindeki dışındaki tadilatların ( ilave, esaslı tadilat, basit tadilat olarak ayrı ayrı) hangi idare tarafından yapılacağı belirtilmemiştir. Mevcut ruhsatlı haliyle Madde 4 te belirtilen Alışveriş Merkezi tanımına uymayan yapılar tadilatla alışveriş merkezine dönüştürüldüğünde ruhsatı hangi idare verecektir?

İzmir : 07.04.2016

Sayı : 04-16-556

**T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı**  
**Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü**

Mimarlar Odası İzmir Şubesi üyelerinin bilgi eksikliğinin tamamlanması amacıyla “Yangın Yönetmeliği” eğitiminin sizin için uygun olan bir tarihte, İzmir Mimarlık Merkezinde, Bakanlığınızca gerçekleştirilmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

---

İzmir : 08.04.2016

Sayı : 04-16-565

**Balçova Belediye Başkanlığı'na**

T.C. İzmir 1. İdare Mahkemesi'nin İzmir İli, İnciraltı Termal Turizm Merkezi Tevsii Balçova Kaplıcaları Kesimi 198 ada, 322 ve 1065 no.lu parsellere ait 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Revizyon ve İlave Nazım ve Uygulama İmar Planları değişiklikleri hakkındaki 2015/272 Esas, 2015/1875 no.lu kararı ve T.C. İzmir 6. İdare Mahkemesi'nin İzmir İli, Balçova İlçesi, İnciraltı Turizm Merkezi Tevsii Balçova Kaplıcaları Kesimi 198 ada, 1161 ve 1065 no.lu parsellere ilişkin olarak Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından 01.07.2015 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli Revizyon ve İlave Nazım Planı Plan Notu Değişikliği hakkındaki 2015/762 Esas no.lu kararı ektedir.

Gereği için bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

Ekler:

Ek1 : İzmir 1. İdare Mahkemesi'nin 2015/272 Esas, 2015/1875 karar no.lu yazısı

Ek 2 : . İzmir 6. İdare Mahkemesi'nin 20158/762 Esas no.lu yazısı

İzmir : 11.04.2016  
Sayı : 04-16-576

**Konak Belediye Başkanlığı'na**

T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin İzmir İli, Konak İlçesi, Umurbey Mahallesi, 7840 ada, 1 parsel ile 1445 ada, 2,3,4,5,6,7,32 parselleri kapsayan alanda İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.03.2015 tarih ve 245 sayılı kararı ile kabul edilen 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği hakkındaki 2015/1242 Esas no.lu kararı ektedir.

Gereği için bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

Ek : T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin 2015/1242 Esas no.lu kararı

---

İzmir : 11.04.2016  
Sayı : 04-16-577

**İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na**

T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin İzmir İli, Konak İlçesi, Umurbey Mahallesi, 7840 ada, 1 parsel ile 1445 ada, 2,3,4,5,6,7,32 parselleri kapsayan alanda İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.03.2015 tarih ve 245 sayılı kararı ile kabul edilen 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği hakkındaki 2015/1242 Esas no.lu kararı ektedir.

Gereği için bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

Ek : T.C. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin 2015/1242 Esas no.lu kararı

İzmir : 13.04.2016

Sayı : 04-16-619

**Çiğli Belediye Başkanlığı'na**

7 Mayıs 2014 tarih ve 28993 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Mahalli İdareler Personelinin Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 7. maddesi "Müdür ve şube müdürü kadrosuna atanabilmek için;

1- 657 sayılı Kanununun 68. maddesinin (B) bendinde belirtilen atanma şartlarını taşımak,

2- Fakülte veya en az dört yıllık yüksekokul mezunu olmak,

3- Teknik öğrenim gerektiren müdürlüklere atanabilmek için; yükseköğretim kurumlarının, kadronun görev alanı ile ilgili eğitim ve öğretimde bulunan en az dört yıllık bölümlerinden veya bu bölümlere denkliği kabul edilen yurtdışındaki yükseköğretim kurumlarının ilgili bölümlerinden mezun olmak" demektedir.

Çiğli Belediyesi İmar Müdürlüğü görevini üstlenen kişinin bu niteliklere sahip olup olmadığı hususunda bilgi edinme yasası kapsamında tarafımıza bilgi verilmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu

Mimar - Sekreter Üye

---

İzmir : 26.04.2016

Sayı : 04-16-670

**Balçova Belediye Başkanlığı'na**

Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından 01.07.2015 tarihinde onaylanan Balçova ilçesi, İnciraltı Turizm Merkezi Tevsii Balçova Kaplıcaları Kesimi kapsamında kalan 198 ada, 1161 ve 1165 no'lu parsellere 1/5000 Ölçekli Revizyon ve İlave Nazım İmar Planı Plan Notu Değişikliği'ne alanın durumuna, planlama ilkeleri ve kamu yararına aykırı olduğu gerekçesiyle TMMOB Mimarlar Odası İzmir Şubesi tarafından 18.08.2015 tarihinde yapılan itiraza cevap verilmemiş ve akabinde 18.12.2015 tarihinde anılı imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmenin durdurulması ve yargılama neticesinde ise iptaline ilişkin dava açılmıştır. Açılmış olan iptal davası İzmir 6.İdare Mahkemesi'nin 2015/762 Esasına kaydedilmiştir.

İzmir 6.İdare Mahkemesi'nin 2015/762 E.sayılı dosyasında 24/03/2016 tarihinde oybirliği ile alınan kararda; "İmar planları plan notları ile bir bütün olduğundan ve plan notları asıl planlar ile birlikte değerlendirileceğinden, uyuşmazlık konusu yerin 28.08.2014 onanlı 1/1000 ve 1/5000 ölçekli Revizyon ve İlave Uygulama ve Nazım İmar Planlarının İzmir 1.İdare Mahkemesi'nin 30/12/2015 günlü, E:2015/272, K:2015/1875 sayılı kararı ile iptal edilmiş olması nedeniyle, iptal edilen planda plan notu değişikliği yapılmasına ilişkin olan dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Diğer taraftan, dayanağı ortadan kalkan dava ko-

nusu işlemin yürütülmesi halinde telafisi güç ve imkansız zararların doğabileceği açıktır. Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir... ”denilmiştir. Karar örneği ektedir.

İzmir 6.İdare Mahkemesi'nin 2015/762 E.sayılı dosyası üzerinden verilmiş olan 24/03/2016 tarihli yürütmenin durdurulması kararında bahsedilmiş olduğu gibi 28.08.2014 onama tarihli 1/1000 ve 1/5000 Ölçekli Revizyon ve İlave Uygulama ve Nazım İmar Planlarının İzmir 1.İdare Mahkemesi'nin 30/12/2015 günlü, E:2015/272, K:2015/1875 sayılı kararı ile iptal edilmiş olduğu sabittir. Bu durumda ise Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından 01.07.2015 tarihinde onanan 1/1000 Ölçekli Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı Plan Notu Değişikliği'nin bütünleyicisi olan 28.08.2014 onama tarihli 1/1000

Ölçekli Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planının İzmir 1.İdare Mahkemesi tarafından iptal edilmiş olması nedeniyle hiçbir işleme esas alınmaması gerekmektedir. İmar planlarının plan notları ile bir bütün olduğu ve plan notlarının asıl planlar ile birlikte değerlendirilmesi gerektiğinden, iptal edilen 28.08.2014 onama tarihli 1/1000 Ölçekli Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planında plan notu değişikliği yapılmasında hukuka uygunluk bulunmamaktadır. İmar Yasası hükümleri uyarınca imar planları arasında hiyerarşik bir ilişki olması nedeniyle alt ölçekli planların üst ölçekli planlara uygun olması gerekmektedir.

Yukarıda açıklamış olduğumuz üzere İzmir 1.İdare Mahkemesi'nin 30.12.2015 günlü E:2015/272, K:2015/1875 sayılı kararı ile iptal edilmiş olan, 28.08.2014 onama tarihli 1/1000 Ölçekli Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planının parçası niteliğinde olan 01.07.2015 tarihinde onanan 1/1000 Ölçekli Revizyon ve İlave Uygulama İmar Planı Plan Notu Değişikliğinin yeni bir plan yürürlüğe girinceye kadar hiçbir işleme tabi tutulmaması ve uygulanmaması gerekmektedir.

“Anayasamız erklerin eşitliği ilkesiyle birlikte hukukun üstünlüğüne bağlı devlet anlayışını da benimsemiş, bunun sonucu olarak da Anayasa yargısıyla yasamanın, yönetsel yargı ile de yürütmenin ve yönetimin işlemlerinin hukuk dışına çıkmasını önlemek istemiştir. T.C. Anayasasının 125/1 inci madde ve fıkrası, ‘İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır’ hükmünü kabul etmiş; 138/son madde ve fıkrası, ‘Yasama ve yürütme organlarıyla idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare mahkeme kararlarını hiçbir surette değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez’ buyurucu kuralını, 2577 sayılı İdare Yargılama Usul Yasasının 28/l. madde ve fıkrası ise, ‘Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararların icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde BULUNMAYA MECBURDUR.’ buyurucu kuralını getirmiştir.

Ekli yürütmeyi durdurma kararının ve yukarıdaki açıklamalarımızın dikkate alınmasını rica eder; aksi takdirde yasal tüm haklarımızı kullanacağımızı, mahkeme kararının uygulanmaması durumunda ilgililer hakkında da suç duyurusunda bulunmak zorunda kalacağımızı bildiririz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye  
Ek: Yürütmeyi durdurma kararı

İzmir : 09.05.2016

Sayı : 04-16-704

**Buca Belediye Başkanlığı  
Plan ve Proje Müdürlüğü'ne**

İlgi: 28.04.2016 tarih, 2080 sayılı yazınız hk.

İlgi yazınızda talep edilen Buca Kentsel Sit Alanı'na yönelik 2863 sayılı yasa ve ilgili mevzuat doğrultusunda hazırlattırılan Koruma Amaçlı İmar Planı ve Tasarım Rehberi taslağı hakkında Şube görüşümüze ilişkin raporu ekte bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

---

İzmir : 09.05.2016

Sayı : 04-16-709

**Menderes Belediye Başkanlığı'na**

İzmir İli, Menderes İlçesi Ahmetbeyli Sahili'nde, resmi kayıtlarda koruma alanı ve A tipi mesire alanı olarak görülen Klaros (Denizpınarı) Koyu'nda süren inşaat faaliyetlerine yasal altlık oluşturan onaylı imar planlarını, sit alanı derecelerini Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde tarafımıza gönderilmesi konusunda gereğini bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye



İzmir : 09.05.2016  
Sayı : 04-16-711

**İzmir Valiliği**  
**Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'ne**

İzmir İli, Menderes İlçesi Ahmetbeyli Sahili'nde, resmi kayıtlarda koruma alanı ve A tipi mesire alanı olarak görülen Klaros (Denizpınarı) Koyu'nda süren inşaat faaliyetlerine yasal altlık oluşturan onaylı imar planlarını, sit alanı derecelerini Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde tarafımıza gönderilmesi konusunda gereğini bilgilerini ze arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

---

İzmir : 10.05.2016  
Sayı : 04-16-712

**İzmir Valiliği**  
**Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü**

Mimarlar Odası İzmir Şubesi üyelerini bilgilendirme düzenleyeceğimiz "Yapı Denetim Semineri" 25 Mayıs 2016 saat 18.00'de İzmir Mimarlık Merkezinde gerçekleşecektir. Çevre Şehircilik İl Müdürü Sayın Selahattin Varan ve Yapı Denetim Şube Müdürü Vekili Sayın Ali Akat'ı konuşmacı olarak davet etme talebimizi bilgilerinize arz ederiz.

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir: 20.05.2016

Sayı: 04-16-857

**İzmir Valiliği**  
**Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'ne**

21.04.2016 – 20.05.2016 tarihleri arasında Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nde as-kiya çıkan “İzmir İli, Bornova İlçesi, Doğanlar Köyü, 143 parselde Toplu İşyerleri, Ti-care, İbadet Alanı, Belediye Hizmet alanı, Akaryakıt+LPG Servis İstasyonu Alanı ve Park kullanımlarının ayrıldığı 1/5000 ölçekli İlave Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli İlave Uygulama İmar Planı ve plan açıklama raporlarına” İmar Mevzuatına, Şehircilik ilkelerine ve kamu yararına aykırı olması nedeniyle itiraz ediyoruz.

Bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar – Sekreter Üye

---

İzmir : 02.06.2016

Sayı : 04-16-992

**Konak Belediye Başkanlığı'na**

Doğal ve tarihi sit olarak tescillenmiş olan Kültürpark'taki yapılaşmayı tanımlayan Koruma Amaçlı İmar Planı, vaziyet planı, ağaç rölövesi ve ilgili Kurul kararlarının birer nüshasının Bilgi Edinme Yasası kapsamında tarafımıza iletilmesi talebimizi bil-gilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar – Sekreter Üye

yn Selahattin Varan ve Yapı Denetim Şube Müdürü Vekili Sayın Ali Akat'ı konuşmacı olarak davet etme talebimizi bilgilerinize arz ederiz.

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar – Sekreter Üye

İzmir : 06.06.2016  
Sayı : 04-16-995

**İzmir Valiliği**  
**Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'ne**

Doğal ve tarihi sit olarak tescillenmiş olan Kültürpark'ın ağaç rölövelerinin birer nüshasının Bilgi Edinme Yasası kapsamında tarafımıza iletilmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

---

İzmir : 02.06.2016  
Sayı : 04-16-996

**1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını**  
**Koruma Kurulu Müdürlüğü'ne**

Doğal ve tarihi sit olarak tescillenmiş olan Kültürpark'taki yapılaşmayı tanımlayan Koruma Amaçlı İmar Planı, vaziyet planı, ağaç rölövesi ve ilgili Kurul kararlarının birer nüshasının Bilgi Edinme Yasası kapsamında tarafımıza iletilmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 22.06.2016

Sayı : 04-16-1111

**İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na**

Kültürpark alanı için hazırlanan proje hakkında görüş, eleştiri ve önerilerimizi içeren raporumuz gereği için ekte yer almaktadır.

Bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

---

İzmir : 22.06.2016

Sayı : 04-16-1112

**TC Kültür ve Turizm Bakanlığı  
İzmir 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'ne**

Kültürpark alanı için hazırlanan proje hakkında görüş, eleştiri ve önerilerimizi içeren raporumuz gereği için ekte yer almaktadır.

Bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 30.06.2016

Sayı : 04-16-1139

### **İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na**

02.06.2016 - 01.07.2016 tarihleri arasında askıya çıkan "Bornova İlçesi, Kazımdirik Mahallesi 24-O paftada yer alan yürürlükteki 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanında kalan 4 ada, 25, 26, 66, 106, 112, 115, 120, 174, 175, 177, 183, 187 ve 188 parsellerin 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı doğrultusunda ( TİCK ) Ticaret - Konut Tercihli kullanıma dönüştürülmesine ilişkin NİP-8731,4 plan işlem nolu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"ne ilişkin yapılan parsel bazlı imar değişikliği; planlama ilkelerine, kamu yararına ve şehircilik bilimine aykırı olması nedeniyle itiraz ediyor ve planın iptalini talep ediyoruz.

Bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 13.07.2016

Sayı : 04-16-1169

### **Karşıyaka Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğü**

Konu: Mimar olmadığı halde mimar ünvanını kullanmak

Bilindiği üzere 3458 sayılı Mühendislik ve Mimarlık Hakkında Kanun'un 7. maddesine göre "mimar olmayanlar, bu unvanlar ile başkalarının işlerinde çalıştırılmazlar, kendi adlarına serbest meslek faaliyeti yürütemezler." Bu sebeple belediyeniz sınırlarında mesleki faaliyetlerde bulunan ancak mimar olmayan kişiler saptanmıştır. Kanunlar ve meslek etiği dikkate alınarak mimar dışındaki diğer kişilerin mesleki faaliyette bulunmasını önleyici uygulamalar geliştirmeniz gerektiği şeklindeki önerimizi bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 02.08.2016

Sayı : 04-16-1277

### **Çeşme Kaymakamlığı'na**

Kaymakamlığınızın ilan tahtasında askıya çıkarılan İzmir 3. No'lu Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 08.06.2016 tarih ve 949 sayılı kararı ile sit alanlarının koruma statülerinin "Nitelikli Doğal Koruma Alanı" ve "Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı" olarak tescil edilmesine; planlama ilkelerine, kamu yararına ve şehircilik bilimine aykırı olması nedeniyle itiraz ediyor ve kararın iptalini talep ediyoruz.

Bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

---

İzmir : 02.08.2016

Sayı : 04-16-1278

### **Urla Kaymakamlığı'na**

Kaymakamlığınızın ilan tahtasında askıya çıkarılan İzmir 1. No'lu Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 08.06.2016 tarih ve 650 sayılı kararı ile sit alanlarının koruma statülerinin "Nitelikli Doğal Koruma Alanı" ve "Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı" olarak tescil edilmesine; planlama ilkelerine, kamu yararına ve şehircilik bilimine aykırı olması nedeniyle itiraz ediyor ve kararın iptalini talep ediyoruz.

Bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 02.08.2016  
Sayı : 04-16-1279

### **Seferihisar Kaymakamlığı'na**

Kaymakamlığınızın ilan tahtasında askıya çıkarılan İzmir 1. No'lu Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 08.06.2016 tarih ve 650 sayılı kararı ile sit alanlarının koruma statülerinin "Nitelikli Doğal Koruma Alanı" ve "Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı" olarak tescil edilmesine; planlama ilkelerine, kamu yararına ve şehircilik bilimine aykırı olması nedeniyle itiraz ediyor ve kararın iptalini talep ediyoruz.

Bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

---

İzmir : 02.08.2016  
Sayı : 04-16-1280

### **Güzelbahçe Kaymakamlığı'na**

Kaymakamlığınızın ilan tahtasında askıya çıkarılan İzmir 2. No'lu Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 08.06.2016 tarih ve 360 sayılı kararı ile sit alanlarının koruma statülerinin "Nitelikli Doğal Koruma Alanı" ve "Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı" olarak tescil edilmesine; planlama ilkelerine, kamu yararına ve şehircilik bilimine aykırı olması nedeniyle itiraz ediyor ve kararın iptalini talep ediyoruz.

Bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

---

İzmir : 08.08.2016

Sayı : 04-16-1294

**Sayın Aziz Kocaoğlu**  
**İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı**

İzmir ili sınırları içinde yer alan ilçe belediyelerinde imar ve yapı ruhsat birimlerindeki bazı uygulamalar ruhsat süreçlerini verimsizleştirmekte, proje onay ve inşaat süreçlerinin şeffaf ve sağlıklı olmasını engellemektedir.

Söz konusu süreçlerin sağlıklılaştırılması ve verimliliğinin artırılması amacıyla Mimarlar Odası İzmir Şubesi tarafından yapılan çalışmalarda sorunların çözümü için öneriler geliştirilmiştir.

Bu süreçte Serbest Çalışan Mimarlar Komisyonu üyelerimiz, Şubemize bildirilen sorunlar-öneriler ve yerel yönetimlerde çalışan mimarlar ile yapılan temaslarda neticesinde bu rapor hazırlanmıştır.

Sorunların çoğu ilçe belediyeleri arasındaki yöntem ve uygulama farkları ile İlçe belediyeleri personelleri ve serbest çalışan mimarlarımız iletişim zorluk ve sorunlarına odaklanmaktadır. Bu sorunlara çözüm için, tüm tarafları biraraya getirip organize etmeyi planladığımız toplantılara bütün İlçe ve Büyükşehir personellerinin katılımının sağlanması konusunda desteklerinizi rica ederiz.

Mimarlar Odası İzmir Şubesi olarak, ekte yer alan rapordaki öneriler doğrultusunda yapılacak çalışmaların, hem Belediyelerdeki personelin hem de meslektaşlarımızın daha verimli olmasını ve söz konusu süreçlerin daha sağlıklı işlenmesini sağlayacağı inancı ve umudunu taşıyoruz.

Bu süreçte Mimarlar Odası İzmir Şubesi olarak her türlü iletişim ve işbirliğine açık olduğumuzu bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

H. İbrahim Alpaslan  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı

Dağıtım: Konak Belediyesi  
İzmir Büyükşehir Belediyesi



İzmir : 11.08.2016  
Sayı : 04-16-1324

### **Çeşme Belediye Başkanlığı'na**

Konu : Bilgi Edinme Kanunu gereğince bilgi verilmesi istemidir.

TMMOB Mimarlar Odası, Anayasa'nın 135. maddesine, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'na göre kurulmuş kamu kurumu niteliğindeki bir meslek kuruluşudur. Mimarlar ve onların yasal örgütleri olan Mimarlar Odası kentsel yapılanmanın temelini oluşturan imar planlarının hukuka, kamu yararına, bilim ve tekniğe, Şehircilik ve planlama ilkelerine uygun olarak gelişmesi amacıyla çalışmalar yapmaktadır. Ayrıca TMMOB Mimarlar Odası yasaların verdiği görev ve sorumluluk gereği kentin sağlıklı gelişimi için birçok alanda çalışmalar yürütmekte olup; sorunlu bir yapılaşma kararı veya etkinliği ile karşılaşması durumunda raporlar hazırlayarak kamuoyunu bilgilendirmektedir. Bu nedenledir ki;

1. Belediyeniz sınırları içerisinde imar planlarında turizm alanı olarak tanımlanmış bazı yerlerin inşaat ruhsatı bu şekilde düzenlenmesine rağmen, konut olarak kullanıldığı yönünde yazılı ve görsel medyada, internetteki paylaşım platformlarında bir çok haber yayınlanmakta, bununla birlikte üyelerimiz tarafından da bize bildirimlerde bulunmaktadır.

2. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü'nün 22 Ocak 2013 tarih 69607736 sayılı Genelgesi'nde "...gerek Bakanlığımızca gerekse Kültür ve Turizm Bakanlığınca, imar planlarında turizm tesis alanı olarak ayrılan alanlarda, turizm belgesi alan yatırımcılar tarafından turizm tesisi yapılması gerekirken söz konusu alanlarda kat irtifakı ve kat mülkiyetine ilişkin işlemler tesis ettirilerek bu alanların konut amaçlı kullanımlara dönüştürüldüğü tespit edilmiştir. Bu durumda "turizm emsali" ile inşa edilen yapıların konut olarak kullanılması turizm alanlarının daraltılmasına, bu alanlarda konut amaçlı ruhsat alan yapılar bakımından da donatı eksikliğine ve haksız kazanç elde edilmesine yol açmakta ve ayrıca turizm tesis alanlarının imar planı kararından farklı olarak kullanılması sebebiyle de İmar Kanunu'na aykırılık oluşmaktadır." denmektedir.

3. Yukarıdaki açıklamalarımız gereğince, Belediyeniz sınırları içinde;

- a) Söz konusu yasaya aykırı kullanımların tespiti için herhangi bir çalışma yapıp yapmadığınızı,
- b) Konuyla ilgili belediyenize herhangi bir bildirimde bulunulup bulunulmadığını,
- c) Bildirimler veya tespit çalışmalarınız sonucu bu tür yasadışı kullanım tespit edip etmediğinizi,
- d) Eğer tespit ettikleriniz varsa bu tesisleri sayıları, yerleri ve haklarında ne gibi işlemler yaptığınızı,

Bilgi Edinme Kanunu hükümlerine uygun olarak tarafımıza yazılı bilgi verilmesini talep ederiz.

Saygılarımızla

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 10.08.2016

Sayı : 04-16-1325

### **Çeşme Belediye Başkanlığı'na**

Konu: İzmir İli, Çeşme İlçesi, Ilıca Mahallesi 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı (417 Ada 1 Parsel) hk.

Belediyenizde 26.07.2016 - 24.08.2016 tarihleri arasında askıya çıkarılan 1/1000 Ölçekli İlave Uygulama İmar Planı'na (417 Ada, 1 Parseli içeren);

Mekansal Plan Yapım Yönetmeliği'nin Genel Planlama Esasları başlıklı 7.maddesinde tanımlanan;

a. Planlar kamu yararı amacıyla yapılır,

f. Doğal, tarihi ve kültürel değerlerin koruma ve kullanma dengesinin sağlanması esastır,

l. "Korunacak alanların çevresinde yapılan planlar ise bu alanların hassasiyeti dikkate alınarak hazırlanır" şeklinde ifadelendirilen Planlama Esasları'na kamu yararı içermemesi, doğal sit alanına olumsuz etkisi, doğal sit alanına hassasiyet göstermemiş olması nedenleriyle aykırıdır.

İmar Planı Revizyon İlaveleri başlıklı 25.madde 2) "İmar Planları'nın ihtiyaca cevap vermediği durumlarda mevcut plana bitişik ve mevcut planın genel arazi kullanım kararları ile süreklilik, bütünlük ve uyum sağlayacak biçimde yönetmelikte belirtilen ilke esas ve standartlara uygun olarak ilave imar planı yapılabilir" koşulu yer almaktadır.

Ilıca Mahallesi 417 Ada, 1 Parsel için İlave Uygulama İmar Planı Çeşme ve Ilıca yerleşimlerinin mevcut imar planlarının hangi ihtiyaca cevap vermediğine yönelik bir araştırma, analiz ve rapora dayanmadığından, yönetmeliğin bu maddesine açıkça aykırıdır.

Özetle belirtilen nedenlerle bu planın 3194 Sayılı İmar Kanunu'na ve Mekansal Plan Yapım Yönetmeliği'ne aykırı olması, birinci derece doğal sit alanının tahribine yol açacak olması nedenleriyle itiraz ediyor, ilgili Uygulama İmar Planı'nın iptal edilmesini, alanın makilik, fundalık alan statüsünün sürmesine yönelik plan kararı alınmasını talep ediyoruz.

Gereği için bilgilerinizi arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 18.08.2016

Sayı : 04-16-1359

### **Çeşme Belediye Başkanlığı'na**

Konu : Bilgi Edinme Kanunu gereğince bilgi verilmesi istemidir.

TMMOB Mimarlar Odası, Anayasa'nın 135. maddesine, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'na göre kurulmuş kamu kurumu niteliğindeki bir meslek kuruluşudur. Mimarlar ve onların yasal örgütleri olan Mimarlar Odası kentsel yapılanmanın temelini oluşturan imar planlarının hukuka, kamu yararına, bilim ve tekniğe, Şehircilik ve planlama ilkelerine uygun olarak gelişmesi amacıyla çalışmalar yapmaktadır. Ayrıca TMMOB Mimarlar Odası yasaların verdiği görev ve sorumluluk gereği kentin sağlıklı gelişimi için birçok alanda çalışmalar yürütmekte olup; sorunlu bir yapılaşma kararı veya etkinliği ile karşılaşması durumunda raporlar hazırlayarak kamuoyunu bilgilendirmektedir.

Belediyeniz sınırları içerisinde imar planlarında turizm alanı olarak tanımlanmış, ancak konaklama ünitelerinin özel hukuk sözleşmesi ile tapu dışı işlemlerle özel kişilerin mülkiyetine ve kullanımına tahsis edildiğinin tespit edilmesiyle 16 Eylül Mahallesi, Tekke Koyu Mevkii, 23H 2 Pafta, 6483 Ada, 2 Parselde bulunan Ayasandra Termal Otel'in turizm yatırım belgeleri Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü tarafından iptal edilmiştir.

Söz konusu yasaya aykırı kullanımın tespiti için herhangi bir çalışma yapıp yapmadığınızı, bu tesis hakkında ne gibi yasal işlemler yaptığınızı, Bilgi Edinme Kanunu hükümlerine uygun olarak tarafımıza yazılı bilgi verilmesini talep ederiz.

Saygılarımla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 08.09.2016

Sayı : 04-16-1415

**İzmir 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma  
Bölge Kurulu Müdürlüğü'ne**

Mimarlar Odası Ulusal Mimarlık Ödülleri kapsamında “Yapı Dalı Ödülü” alan Onur Teke'nin “T Evi”nin tescil edilmesi için gereğinin yapılmasını bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

---

İzmir : 23.09.2016

Sayı : 04-16-1425

**T.C İzmir Valiliği  
Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'ne**

İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından sürdürülen Mustafa Kemal Sahil Bulvarı dolgu çalışması onaylı imar planı olmadan yapılmaktadır.

Yasal meri mevzuata aykırı bu uygulamanın önlenmesi yolunda gereğini arz ve talep ederiz

Saygılarımızla

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 22.09.2016  
Sayı : 04-16-1433

**T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı  
Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü**

Mimarlar Odası İzmir Şubesi üyelerinin bilgi eksikliğinin tamamlanması amacıyla “Planlı Alanlar Tıp İmar Yönetmeliği, Sığınak Yönetmeliği, Otopark Yönetmeliği ve Yangın Yönetmeliği” eğitimlerinin sizin için uygun olan tarihlerde, İzmir Mimarlık Merkezinde, Bakanlığınızca gerçekleştirilmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 26.09.2016  
Sayı : 04-16-1454

**İzmir 1 No’lu Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu Başkanlığı’na**

Kurulunuzun 27.09.2016 tarih ve 186 No’lu toplantı gündeminde olan İzmir Kültürpark Proje Revizyonunda yer alan Kongre Merkezi Kurulunuzun önceki kararlarına aykırıdır.

Ekte Kurulunuz tarafından İzmir1. İdare Mahkemesi’ne sunulan yanıt yazısı yer almaktadır. Koruma Kurulu yanıt yazısında “(3) Şartnamede açık olarak belirtilmesine karşın dava konusu kurul kararı çok net olarak, borsa, kongre merkezi, otel ve diğer rant tesislerinin tescilli taşınmaz dışarısında önerilmesini gerektirmektedir” denmektedir.

Kongre Merkezi işlevi, alandan çıkarılmış olmasına rağmen İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından Kurulunuza iletilen projede 2800 kişilik Kongre Merkezinin de bulunduğu yapının üzerine “Uluslararası Sergi ve Fuar Kompleksi ve Çok Amaçlı Sergi - Etkinlik Alanı Binaları” yazılarak bu karar yok sayılmaya çalışılmaktadır.

Tarihi sit alanında Kongre Merkezi ya da Kongre Merkezi işlevi ile aynı nitelikte kültür merkezi yer almamalıdır.

Gereği için bilginize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 26.09.2016

Sayı : 04-16-1455

### **İzmir 1 No'lu Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu Başkanlığı'na**

Kurulunuzun 27.09.2016 tarih ve 186 No'lu toplantı gündeminde yer alan İzmir Kültürpark Proje Revizyonu'na ilişkin karar alınmadan önce, alana ilişkin 1967'den beri çalışma yapan, raporlar hazırlayan, hukuki süreçlerin içinde yer alan Mimarlar Odası İzmir Şubesi'nin sunum yapmasına izin verilmesi, projeye ilişkin kaygıların ve yasal mevzuata aykırılıkların aktarılması kentimiz için çok önemli olan bu alanı geleceğe sağlıklı taşıyamamızı sağlayacaktır.

Talebimizi bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

---

İzmir : 10.10.2016

Sayı : 04-16-1596

### **TC Kültür Bakanlığı**

### **İzmir 1 No'lu Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu Müdürlüğü'ne İzmir**

Doğal ve tarihi sit alanı olarak tescillenmiş bulunan Kültürpark'a ilişkin halen yürürlükte olan onaylı İmar Planı, onaylı proje, İzmir Fuar Hizmetleri Kültür ve Sanat İşleri Ticaret Anonim Şirketi'nin Kurulunuza sunduğu 10.09.2003 gün ve 3675 sayılı yazısının birer nüshasının tarafımıza verilmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 10.10.2016  
Sayı : 04-16-1598

**İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na**

TC Kültür Bakanlığı İzmir 1 No'lu Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu Müdürlüğü'ne Nisan ayında tarafınızca onaylanmak üzere gönderilen Kültürpark projelerinin, Bilgi Edinme Kanunu çerçevesinde sayısal ortamda tarafımıza iletilmesine ilişkin talebimizi bilgilerinize arz ederiz

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

---

İzmir : 11.10.2016  
Sayı : 04-16-1602

**İzmir Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü  
Tabiat Varlıklarını Koruma 1 Şube Müdürlüğü'ne**

1933 yılında açılan Gazi Bulvarı'nda bulunan "Gazi Bulvarı ile yaşıt çınar ağaçlarının" tescillenecek korunması talebimizi gereği için bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 12.10.2016  
Sayı : 04-16-1607

### **İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na**

26.09.2016 - 25.10.2016 tarihleri arasında askıya çıkan "Bornova İlçesi, Kazımdirik Mahallesi 24N pafta 358 ada, 155 parselin kullanım kararının "ticaret + konut alanı (tick) ve Park" olarak değiştirilmesine ilişkin NİP - 8731,8 plan işlem nolu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"ne ilişkin yapılan parsel bazlı imar değişikliği; planlama ilkelerine, kamu yararına ve şehircilik bilimine aykırı olması nedeniyle itiraz ediyor ve planın iptalini talep ediyoruz.

Bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

---

İzmir : 14.10.2016  
Sayı : 04-16-1639

### **TC Kültür Bakanlığı İzmir 1 No'lu Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu Müdürlüğü'ne İzmir**

Konu : Kültürpark proje revizyonu hakkında

Kültürpark II. Derece Doğal Sit Alanı ve Tarihi Sit Alanı olarak tescil edilmiş, bu özelliği ile doğal kültürel miras niteliğinde büyük bir kent parkıdır.

Kent belleği ve ekolojisi açısından bu denli önemli bir alana yapılacak müdahalelerde azami düzeyde özenin gösterilmesi ve ilgili mevzuatlara uyulması gerekir. Bu nedenle, projenin içeriğine bile değinmeden, Kültürpark alanını içeren ve gerekli ölçeklerde yeni koruma amaçlı imar planları yapıpı usulüne uygun onama süreçleri tamamlanıp, askıya çıkarılmadan herhangi bir uygulama yapılmamalıdır.



Bu süreçte, Koruma Amaçlı İmar Planı'nın yapım yöntemi, taşınması gereken nitelikler ve üst kurumların kararlarına uygun olma zorunluluğu nedeniyle Kültürpark Koruma Amaçlı İmar Planı adı altında idare her istediğini yapamaz. Alanın Tarihi Sit özelliği nedeniyle Tarihi Sit Alanlarıyla ilgili Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu İlke Kararına uymak zorundadır. Bir örnek olarak, söz konusu ilke kararlarına göre, Tarihi Sit alanlarında tasarım vb. gerekçelerle topoğrafyayı bozacak, değiştirecek, (tepe anfi vb.) müdahaleler yapılamayacağı açıkça belirtilmektedir. Bu bizim de projede baştan beri eleştirdiğimiz yapay tepelerin yanlışlığını tekrar ortaya koymaktadır.

Benzer şekilde, Fuar hangarlarının yerine inşa edilmek istenen yapının birçok başka sorununun yanı sıra mevzuata da uymadığını vurgulamak gerekir.

Yürürlükte bulunan Kültürpark planlarında var olan yapılaşma kararı yalnızca Fuar binası işlevi için öngörülmüştür. Fuar işlevi Kültürpark'tan çıkarıldığına göre Tarihi Sit alanında bu yapılaşmaya ihtiyaç kalmamıştır. Kültür merkezi vb. işlevler ayrı plan kararı gerektiren kullanımlardır. Yani mevcut planlara göre bu alana, adı ne olursa olsun içinde toplantılar, sergiler vb. etkinliklerin düzenleneceği bir bina yapılamaz. Önerilen projede yer alan, çok ciddi büyüklükte, kalıcı bir yapılaşma, önceden beri vurguladığımız olumsuzlukların yanı sıra, Koruma Planı kavram ve içeriğine de açıkça aykırı olacaktır. Bir başka ifadeyle sahip olduğu Tarihi Sit özelliği nedeniyle korunması gereken bir alana yeni yapılaşma önerisi Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'na aykırıdır. Dolayısıyla bu müdahale hukuka, akla, bilime uygun olmadığı gibi, kabul edilebilir de olmayacaktır.

Özetle Kültürpark'ta yapılması gereken öncelikle bu alana bakış açımızı değiştirmektir. Kültürpark ne bir bölgenin ne de çevresindeki yapıların ticari potansiyeli değildir. Kültürpark kentin kongre merkezi, kültür merkezi gibi donatıları için potansiyel inşaat alanı değildir. Kültürpark kuruluş amacı ve o dönemde büyük emeklerle bu alanı var edenlerin söylemleri doğrultusunda yaşatılması gereken, kaybedersek bir daha üretilmesinin mümkün olmadığı KENT Parkıdır.

Gereği için bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımla,

Halil İbrahim Alpaslan  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi  
Yönetim Kurulu Başkanı

İzmir : 04.11.2016

Sayı : 04-16-1714

**TC Kültür ve Turizm Bakanlığı  
İzmir 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'ne**

İzmir İli, Konak İlçesi, Akdeniz Mahallesi, 956 ada, 18 parselde yer alan Kaptan Mustafa Paşa Vakıf İş Hanı'nın yıkılması sonucu ortaya çıkan kalıntıların İzmir kültürel mirası açısından korunması gerekmektedir. Alanın 1. Derece Arkeolojik Sit olarak ilan edilmesi başvurumuzu bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

---

İzmir : 07.11.2016

Sayı : 04-16-1716

**Bornova Belediye Başkanlığı'na**

17.10.2016 tarihinde Belediyemiz ilan panosunda askıya çıkan "Bornova Belediye Meclisinin 02/09/2016 tarihli, 201 sayılı kararı ile kabul edilen Bornova ilçesi, Kazım-dirik Mahallesi, 30J-2d(24N-2c) paftada kalan, Üniversite Caddesi üzerinde yer alan ve yürürlükteki 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı" olarak belirlenmiş olan 358 ada, 155 parselin kullanım kararının üst ölçekli plan kararları doğrultusunda "Ticaret+Konut Alanı (TİCK) ve Park" olarak değiştirilmesine ilişkin 1/1000 ölçekli İmar Planı değişiklik önerisi"ne ilişkin yapılan parsel bazlı imar değişikliği; planlama ilkelerine, kamu yararına ve şehircilik bilimine aykırı olması nedeniyle itiraz ediyor ve planın iptalini talep ediyoruz.

Bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 25.11.2016  
Sayı : 04-16-1857

**T.C. İzmir Valiliği**  
**Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'ne**

Konu : Çevresel Etki Değerlendirmesi

İZMİR ili, KONAK ilçesi, İSMETKAPTAN MAHALLESİ, 1039 ADA, 8 PARSEL mevkiindeki LİVAMINE YAPI SANAYİ VE TİCARET A.Ş. tarafından yapılması planlanan FOLKART İZMİR TOPLU KONUT, İŞ MERKEZİ VE TİCARET MERKEZİ projesi ile ilgili olarak:

İmar planında 1039 Ada 8 Parsel için “Yapı İnşaat Alanı 104.000 m<sup>2</sup> verilmiş olup, bu alanın %30'u Büyükşehir Belediyesi Hizmet Binasında %70'i Turizm ve Ticaret Alanında kullanılacaktır. Konut kullanımı yapı inşaat alanının 1/3 ünden fazlası olamaz” hükümleri getirilmiştir. Planlı Alanlar Tip İmar yönetmeliğinin geçici 10. Maddesinde 22/5/2014 tarihinden önce yapı ruhsatı almaya yönelik olarak işlemlere başlanılmış olan ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce veya sonra yapılan yapı ruhsatı başvuruları, 1/1/2017 tarihine kadar sonuçlandırılmak kaydıyla, başvuru sahibinin talebine bağlı olarak, ilgili işlem tarihinde yürürlükte olan Yönetmeliğin 30/5/2013 tarihi ve sonrasında yürürlükte olan hükümlerine göre neticelendirilir. Ancak, bu madde hiçbir şekilde bu Yönetmelik hükümlerinin karma kullanımı ve yapının planla belirlenen kat adedini artırmak amacıyla uygulanamaz ve bu amaçla yapı ruhsatı düzenlenemez.” denilmektedir. Söz konusu parselin satış işlemi 2016 yılında gerçekleştiğinden bu parsel için yapı ruhsatı almaya yönelik işlemlere başlanılmış sayılmayacağından bu maddeden yararlanabilmek söz konusu olamaz. Projenin Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğine göre projelendirilmesi gerekmektedir. Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde yapı inşaat alanı “Işıklıklar ve avlular hariç olmak üzere, bodrum kat, asma kat ve çatı arasında yer alan mekânlar, çatı veya kat bahçeleri, çatıda, katta ve zemindeki teraslar, balkonlar, açık çıkımlar ile binadaki ortak alanları dahil yapının inşa edilen bütün katlarının alanıdır.” olarak tanımlanmıştır. Bu durumda dosyasındaki toplam inşaat alanı imar planında verilen 104000 m<sup>2</sup>, 126374,4 m<sup>2</sup> aşılı olarak 230.374,4 m<sup>2</sup> olarak projelendirilmiştir. ÇED dosyasında belirtilen ticaret merkezi-iş merkezi olarak ayrılan kısımların fonksiyon olarak nasıl ayrıldığı belirtilmemiştir. Yapının üst katlarının ofis kullanımına ayrıldığı düşünüldüğünde iş ve ticaret merkezinin alışveriş kullanımına yönelik olarak projelendirildiği açıktır. Dosyasında belirtilen 86894 m<sup>2</sup> den 31200 m<sup>2</sup> belediye alanını çıkardığımızda 55694 m<sup>2</sup> lik bir alışveriş merkezinin yapılacağı görülmektedir. Konut kullanımı 104000/3 ten 34666 m<sup>2</sup> olması gerekirken 38.877 m<sup>2</sup> residence yapılmıştır. İmar mevzuatında home-office tanımı bulunmamaktadır. Bu kullanımlarında konuta yönelik kullanılması durumunda 66979.9 m<sup>2</sup> konut amaçlanmaktadır. İşletme aşamasında binayı kullanacak kişilerin sayısı eksik hesaplanmıştır. 31.200 metrekare Belediye Hizmet Binasında çalışacak kişi olarak 300 personel belirtilmiştir, bu rakam çok eksiktir, eksik verilerle yapılacak hesaplamalar da yanıltıcı olacaktır. Alışveriş Merkezi'nin bölgeye getireceği trafik yükü de hesaba katılmamıştır.

Tüm bu çekincelerimiz ve saptamalarımız gözönünde bulundurularak Çevresel Etki Değerlendirmesinde olumlu karar verilmemesi talebimizi bilginize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 30.11.2016  
Sayı : 04-16-1873

### **İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na**

Konu: Sit derecelerinin düşürülmesi hk.

İzmir İli sınırlarında Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından doğal sit derecelerinin düşürülmesi hakkında çalışma yapıldığı duyulmaktadır. Konuyla ilgili Bakanlık tarafından tarafınıza iletilen bir çalışma olup olmadığını, çalışma varsa Bakanlığa iletilen kurumunuz görüşünün tarafımıza iletilmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

---

İzmir : 08.12.2016  
Sayı : 04-16-1923

### **Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İzmir İş Teftiş Grup Başkanlığı'na**

Yapı işlerinde iş sağlığı ve güvenliği konusunda alınması gereken önlemlerin ve işyerlerinde dikkat edilmesi gereken hususların aktarılacağı bir seminer düzenlenmesi planlanmaktadır. Seminer 11 Ocak 2016 Çarşamba günü saat 18:00 - 20:00 saatleri arasında Şubemiz Seminer Salonunda yapılacaktır. Seminerin gerçekleştirilebilmesi için kurumunuzun eğitmen görevlendirmesi talebimizi bilgilerinize sunarız.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 27.12.2016  
Sayı : 04-16-2023

### **Konak Belediye Başkanlığı'na**

İlgi: 09.11.2016 tarih, 72966316.804.2.1638 sayılı yazınız hk.

Konu: "Gültepe Planlama Bölgesi" olarak adlandırılan alanda "1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu"na ilişkin rapor

Öncelikle söz konusu alternatiflerin sadece yapı ve nüfus yoğunluğu hesabıyla değil; bölgenin topoğrafik durumunun ve kent silüetinde nasıl bir etki yaratacağının, bölgenin sosyoekonomik ve demografik yapısının da dikkate alınarak değerlendirilmesi gerekmektedir.

Alanın topoğrafik yapısına bağlı olarak yolların eğimi ve yapıların konumları izlenmemektedir. Bu doğrultuda, yapılaşmanın konumlandırılmasında fiziksel çevre koşullarının da (ışık -gölge, ses, hava akımı gibi) özellikle göz önüne alınması gerekmektedir.

Ayrıca geliştirilen alternatif yerleşim modellerinde yapı yoğunluğunun yanı sıra ulaşım kararlarının da çevresiyle beraber ele alınması ve yol kesitlerinin bu doğrultuda düzenlenmesi gerekmektedir. Örneğin alternatif 1 de ana ulaşım bağlantısı olan yürürlükteki 8.00 m.lik trafik yolunun sadece 10 m ye çıkarıldığı, alternatif 2 de ise 12 m önerilen trafik yolunun otoparkla kapatılarak ana ulaşım yoluna bağlantısının dikkate alınmadığı görülmektedir.

Ayrıca önerilerdeki 15 m lik yolların ise, imar planı bütününde devamlılığının olup olmadığı da anlaşılamamaktadır

Bu kapsamda, konunun öncelikle planlama kademeleri doğrultusunda ele alınarak bir kentsel tasarım projesi olarak değerlendirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 05-01-2017

Sayı : 04-17-013

## **İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI'NA İZMİR**

İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.10.2016 tarih ve 05/1061 sayılı kararı ile onaylanarak 07.12.2016 - 05.01.2016 tarihleri arasında İBB ilan panosunda askıya çıkarılan "Bayraklı ve Konak İlçelerine giren 1/5000 ölçekli Yeni Kent Merkezi Nazım İmar Planı "Turizm+Ticaret+Kültür" plan notuna ilişkin NİP-1188,10 plan işlem nolu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğine" ilişkin itirazımız aşağıda yer almaktadır.

Nazım imar planları bilimsel araştırmaların sonucunda ve yerleşmelerin her türlü ihtiyacı göz önüne alınarak hazırlanan kapsamlı planlardır. Bu planlarda genel kullanım kararları, yerleşmelerin gelişme yön ve büyüklüğü gibi kararları, planların hizmet ettiği nüfus büyüklüğüne göre tanımlayan üst ölçekli planlardır. Nazım İmar planlarının tanımı içinde yer alan "...arazi parçalarının genel kullanım biçimleri..." imar Kanunu ve ilgili yönetmelikler bütününde yer verilen; konut, sanayi, turizm gibi kullanımlarla birlikte kamusal hizmetler için sosyal ve teknik hizmet alanları da ayrılmaktadır. Bu kamusal hizmet alanları mahalle, semt, bölge ve yerleşimin bütününe denk gelen büyüklüklerde hizmet eden eğitim, sağlık, kültür, spor, açık yeşil alanlar, yollar, otoparklar gibi kullanımlardır. Bu kullanımlar imar planları ile öngörülen nüfusun ihtiyacına yönelik olarak belirlenmektedir.

İtiraza konu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı plan notu değişikliğinin hangi amaçlarla yapıp onaylandığını daha açık bir biçimde anlayabilmek için, planlama alanındaki asli kullanım amaçlarından birinin konut alanı olduğunu vurgulamak gerekmektedir. Sürekli olarak yapılan Plan notu değişiklikleri ile onanlı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı'nın alan bütünündeki yoğunluk ve donatı dengelerini tümüyle ortadan kaldırmaktadır. 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği yapılmaksızın sadece plan notu değişikliği ile yapılaşma koşulları konusunda bir düzenleme yapılması, buna ilişkin hususların 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği bile net olarak belirtilmeksizin plan notu düzenlenmiştir. Bunun sonucu olarak konut alanındaki zorunlu donatı alanları yetersiz bırakılmaktadır. İmar planlarının bir parçası olan plan notlarında yapılan değişiklikler de imar planı değişikliği olduğundan bu tanıma uygun hareket edilmesi zorunludur.

Bir bütün olarak tasarlanan Yeni Kent Merkezi planlarının, planın donatı dengesi hesapları ve planın bütünselliği göz önüne alınmadan, sadece parsel bazında gerçekleştirilmesine olanak veren plan notu düzenlemeleriyle, planlarla birlikte kurulmuş olan sistematüğün tamamen çökmesine neden olunmaktadır. Ayrı planlama bölgeleri içerisinde, nüfus büyüklükleri ve yoğunluklarına göre fiziksel mekânda ve niceliksel olarak planların kurgulandığı sistemlerin, mevcut mevzuata rağmen bu şekilde parsel bazında yapılan uygulamalarla delinmesi, keyfi düzenlemelerin yapılması ve tüm bunların sonucunda da kentlerimizin plansız gelişmesine sebebiyet verilmektedir.

Plan notuyla getirilen konut kullanım ve getirilecek sosyal donatı kullanım türleri ve yüksek yapı yoğunluğu dikkate alındığında mevcut ulaşım ağı üzerinde olumsuz et-

kilere neden olacağı açıkça görülmektedir. Planlama sürecinin öngördüğü çalışmalar açısından daha hassasiyetle yaklaşılması gereken, İzmir kent bütününe ilgilendiren bu alanda yapılan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinde bırakınız hassasiyeti, yönetmeliklerin öngördüğü ve planlama bilimi ile süreci açısından zorunlu kurallara uyulmamıştır.

Plan notu değişikliği ile plan ana kararlarında getirilen değişiklik yapılaşma koşulları açısından ciddi sakıncaları barındırmaktadır. Bölgede yapı, nüfus ve trafik yoğunluğunu arttırmakta, Yeni Kent Merkezi bütününde emsal teşkil edici ve plan bütünlüğünü bozucu bir nitelik taşımaktadır.

İzmir 1.İdare Mahkemesi 2014/754 E. sayılı dosyası ile açılan davaya ait 30.09.2015 tarihli 2015/1186 nolu iptal kararı “Turizm+Ticaret+Kültür tanımlarının yeniden düzenlenmesine ilişkin 15000 ölçekli Nazım İmar Planı plan notu değişikliği, kamu yararı taşıyan nesnel ve teknik gerekçelere dayanmaması, planda öngörülmeleyen bir nüfus artışına neden olmasına karşın artan nüfusun ihtiyacı olan teknik ve sosyal altyapı alanlarının aynı bölgede planlanmasına yönelik bir plan kararı içermemesi ve mevcut planın işlevsel bölgeleme kararlarına dayanan yaklaşımını ve bu yaklaşımın hayata geçmesine yönelik yönlendiriciliğini ve bütünlüğünü ortadan kaldırması gerekçeleriyle planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine, kamu yararına, yasal mevzuata uygun olmadığı ve hukuka aykırı olduğu anlaşılmaktadır.” şeklinde açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin İPTALİNE karar verilmiştir. Hatalı kararlara ve hukuken iptal edilen onamalara karşın onaylanan plan notu değişikliği; planlama ilke ve esasları ile yasa ve yönetmeliklerin tariflediği süreçler açısından da hukuka açıkça aykırıdır.

Yukarıdaki tespitlerimizle İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.10.2016 gün ve 05.1061 sayılı karar ile uygun görülüp, 24.11.2016 tarihinde onanarak 07.12.2016 tarihinde Başkanlığınız ilan panosunda 30 gün süre ile askıya çıkarılan Bayraklı ve Konak İlçelerine giren 1/5000 ölçekli Yeni Kent Merkezi Nazım İmar Planı “Turizm+Ticaret+Kültür” plan notuna ilişkin NİP-1188,10 plan işlem nolu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğine kamu yararına, planlama esaslarına ve şehircilik ilkelerine aykırı olduğu kanaatiyle itiraz etmekteyiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 05-01-2017

Sayı : 04-17-019

**İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI'NA  
İZMİR**

İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 19.09.2016 tarih ve 8125 sayılı kararı ile onaylanarak 07.12.2016 - 05.01.2016 tarihleri arasında İBB ilan panosunda askıya çıkarılan "Bornova İlçesi, Kazım Dirik Mahallesi, 9 ada, 32 parsel nolu taşınmazın sahibi tarafından askı süreci içinde yapılan itiraz incelenmiş olup, 9 ada, 29, 51, 52, 53, 59 ve 60 nolu parseller ile aynı etap sınırının içinde kalan ve yaklaşık %40 zayıat oranı belirlenen parselin, söz konusu etapta 32 nolu parsel çıkarıldıktan sonra zayıat oranının yaklaşık %40 oranında düzenlenmesi koşulu ile 32 nolu parselin yaklaşık %40 olan zayıatının %48 olarak terk etmeyi kabul etmesi nedeni ile tek başına ayrı bir etapta yer almasına ilişkin itiraz doğrultusunda hazırlanan NİP-8731,11 plan işlem nolu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"ne ilişkin parsel bazlı imar değişikliği, kamu yararına, planlama esaslarına ve şehircilik ilkelerine aykırı olduğu kanaatiyle itiraz etmekteyiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

---

İzmir : 06.01.2017

Sayı : 04-17-022

**Urla Belediye Başkanlığı  
İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'ne**

İlçeniz sınırları içindeki yapılaşmalara referans olarak uygulanan İmar Planı Notları Koruma Amaçlı İmar Planı Notlarının tamamının birer örneğinin tarafımıza iletilmesi talebimizi bilginize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye



İzmir : 31.01.2017  
Sayı : 04-17-130

**İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na  
İzmir**

Konu: Batı - Kuzey Doğu Bölgeleri 1/25000 Ölçekli Nazım İmar Planı çalışmaları hakkında

18 Ocak 2017 tarihinde düzenlenen Batı - Kuzey Doğu Bölgeleri 1/25000 Ölçekli Nazım İmar Planı değerlendirme toplantısında sunduğunuz plana ilişkin çekincelememiz ve önerilerimiz saklı kalmak kaydıyla önemli bir konuda düzeltme talebimizi bilgilerinize sunmak istedik.

Çeşme Altinkum Turizm Merkezi'ne ait 1/5000 Ö: Koruma Amaçlı NİP ve 1/1000 Ö: Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'na ilişkin 6. İdare Mahkemesi'nin 2015/471 E sayılı dosyasında 27.07.2016 tarihinde yürütmeyi durdurma kararı bulunmaktadır. Plan hazırlama sürecinde bu durumun dikkate alınması gerektiğini bilginize arz ederiz. Bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 01.03.2017  
Sayı : 04-17-283

**Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı  
İzmir İş Teftiş Grup Başkanlığı'na**

Yapı işlerinde iş sağlığı ve güvenliği konusunda alınması gereken önlemlerin ve işyerlerinde dikkat edilmesi gereken hususların aktarılacağı bir seminer düzenlenmesi planlanmaktadır. Seminer 19 Nisan 2017 Çarşamba günü saat 18:00 - 20:00 saatleri arasında Şubemiz Seminer Salonunda yapılacaktır. Seminerin gerçekleştirilebilmesi için kurumunuzun eğitmen görevlendirmesi talebimizi bilgilerinize sunarız.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 31.01.2017

Sayı : 04-17-131

TMMOB İzmir İKK Sekreterliği'ne

Konu: Yamanlar Katı Atık Bertaraf Tesisi hakkında

Şubemiz tarafından 12.11.2013 tarihinde hazırlanan Yamanlar Katı Atık Bertaraf Tesisi'ne ilişkin raporumuz ekte bilgilerinize sunulmaktadır.

Hukuka taşınmış, kent için çok önemli olan bir konuda, mahkemenin yürütmeyi durdurma kararı verdiği bir projede doğrudan yargı sürecine müdahale olabilecek bir rapor hazırlanması konusunda hassas olunmasına ilişkin kaygılarımız bulunmakla birlikte; İKK'ya sunulan rapor eğer kabul edilerek Belediye'ye sunulacaksa, Odamızın adının yer almaması, TMMOB İKK adının yer almaması, sadece katılan Odaların adı ile ilgili yerlere sunulması hususunda özen gösterilmesini rica ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

---

İzmir : 06.03.2017

Sayı : 04-17-298

**İzmir Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü**  
**Tabiat Varlıklarını Koruma 1 Şube Müdürlüğü'ne**

1933 yılında açılan Gazi Bulvarı'nda bulunan çınar ağaçlarının T.C. Kültür Bakanlığı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun 666 No'lu İlke Kararı (Korunması Gerekli Tabiat Varlıklarından Anıt Ağaçların Tanımı ve Korunması) d maddesi "Kent dokusunu tamamlayan, kent imajına etkisi olan grup, dizi veya tek ağaçların 2863 sayılı Yasa uyarınca "Korunması Gerekli Anıt Ağaç" olarak koruma kurulundan karar alınması gerektiğine" uyarınca tescillenmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 15.03.2017  
Sayı : 04-17-342

**Karşıyaka Belediye Başkanlığı  
İmar ve Şehircilik Müdürlüğüne**

Mimarlar Odası İzmir Şubesi üyesi serbest çalışan mimarlar ile İmar Müdürlüğünüzde çalışan mimar ve mühendislerin belediyenizde bir araya gelerek ruhsat süreçlerinin ele alınacağı toplantı düzenlenmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

Dağıtım: Bornova Belediyesi

İzmir : 11.04.2017  
Sayı : 04-17-476

**T.C. KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI  
KÜLTÜR VARLIKLARI VE MÜZELER GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE**

Konu: İzmir Kültürpark alanında yeni yapılaşma talebi hk itirazımız  
İlgi: TC Kültür ve Turizm Bakanlığı Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü İzmir 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 06.04.2017 tarih, 66017023-35.00/314-3011-1214 sayılı yazısı hk.

İzmir İli, Konak İlçesi, Alsancak Mahallesi'nde bulunan 218 pafta, 1068 ada, 1 parsel olarak kayıtlı olan KÜLTÜRPAK alanı İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 12.11.1992 gün ve 4072 sayılı kararı ile 2. Derece Doğal Sit + Tarihsel Sit Alanı olarak tescilli kültürel ve doğal varlıktır. Uzun yıllar Kültürpark alanı aynı zamanda İzmir Enternasyonal Fuarı alanı olarak da kullanılmıştır. Enternasyonal Fuar işlevinin gerektirdiği mekânsal gereklilikler nedeniyle Kültürpark alanında çok sayıda sergi yapısı vb. yapılar yapılarak Kültürpark işlevi yıpratılmıştır. İzmir'de Kültürpark alanındaki fuar işlevi, yıllarca süren tartışmalar sonunda Gaziemir'de Yeni İzmir Fuarı binalarının yapımı ile sonuçlanmıştır. Fuar işlevi Kültürparktan çıkarıldıktan sonra, kentlinin beklentisi, Kültürparkın bir kent içi büyük yeşil alan olarak restorasyonunun yapılması, alanda bulunan yapıların yıkılarak yeşil alan miktarının artırılmasıdır.

Ancak Kültürpark 2. Derece doğal sit ve tarihi sit alanı olarak tescilli kültür varlığı olmasına karşın “Koruma Amaçlı İmar Planı” bulunmamaktadır. Günümüze kadar uygulamalar fuar işlevinin zorlaması ile KTVKKB kararları ile geçici uygulamalar olarak yapılmıştır. İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından Kültürpark alanına ait onaylı Koruma Amaçlı İmar Planları ya da Koruma Amaçlı İmar Planı Değişikliği - revizyonu yapılmadan, 2863 sayılı Yasaya aykırı olarak, mevcut fuar hangarları yıkılıp yerine kalıcı olarak 35.000 m2 Kongre Merkezi yapılmaya çalışılmaktadır.

Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'na ve KTVK Yüksek Kurulu İlke Kararlarına, Mekansal Plan Yapım Yönetmeliği'ne açıkça aykırı olan, Kültürpark alanında Kongre Merkezi yapılması girişimi İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 19.04.1990 tarih, 1851 sayılı kararına, da aykırıdır. (Ek 1) Kararda “Kongre Merkezi vb. işlevlerin tescilli taşınmaz dışında önerilmesi gerektiği” belirtilmektedir. İzmir 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından İzmir 1. İdare Mahkemesi'ne sunulan yanıt yazısı ekte yer almaktadır. (Ek 2) Koruma Kurulu yanıt yazısında “Şartnamede açık olarak belirtilmesine karşın dava konusu kurul kararı çok net olarak, borsa, kongre merkezi, otel ve diğer rant tesislerinin tescilli taşınmaz dışarısında önerilmesini gerektirmektedir” denmektedir.

Kongre Merkezi işlevi, alandan çıkarılmış olmasına rağmen İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından Kurulunuza iletilen projede 3100 kişilik Kongre Merkezinin de bulunduğu yapının üzerine “Uluslararası Sergi ve Fuar Kompleksi ve Çok Amaçlı Sergi - Etkinlik Alanı Binaları” yazılarak bu karar yok sayılmaya çalışılmaktadır.

Tarihi sit alanında Kongre Merkezi ya da Kongre Merkezi işlevi ile aynı nitelikte kültür merkezi yer almamalıdır.

Fuar hangarlarının yerine inşa edilmek istenen yapı birçok başka sorununun yanı sıra mevzuata da uymadığını vurgulamak gerekir.

Kaldı ki İzmir Büyükşehir Belediyesi 5 Mart 2004 tarih, 3930 sayılı (Ek 3) de bulunan yazılarında fuar hangarlarının, fuar kent dışına taşındığında sökülecek şekilde inşa edildiğini belirtmektedir.

İzmir 1 No.lu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu son toplantısında konu hakkında Genel Müdürlüğünüze görüş sorma kararı almıştır.

Kent belleği ve ekolojisi açısından bu denli önemli bir alana yapılacak müdahalelerde azami düzeyde özenin gösterilmesi ve ilgili mevzuatlara uyulması gerekir. Bu nedenle, projenin içeriğine bile değinmeden, Kültürpark alanını kapsayan ve gerekli ölçeklerde yeni koruma amaçlı imar planları yapılıp usulüne uygun onama süreçleri tamamlanıp, askıya çıkarılmadan herhangi bir uygulama yapılmamalıdır.

Sonuç olarak doğal sit ve tarihi sit olarak tescilli İzmir Kültürpark alanında 2863 sayılı KTVK Kanunu ve KTVK Yüksek Kurulu İlke Kararları uyarınca Koruma Amaçlı İmar Planı ya da Koruma Amaçlı İmar Planı Revizyonu değişikliği yapılmadan Kongre Merkezi veya yanılıcı adıyla 35.000 m2 yapı alanı ve 3100 kişilik salon ve otoparklardan oluşan işlevin Kültürpark alanında yapılmasına izin verilmemesini talep ediyoruz.

Gereği için bilgilerinizi arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 13.04.2017  
Sayı : 04-17-484

**Çiğli Belediye Başkanlığı  
İmar ve Şehircilik Müdürlüğüne**

Mimarlar Odası İzmir Şubesi üyesi serbest çalışan mimarlar ile İmar Müdürlüğünüzde çalışan mimar ve mühendislerin belediyenizde bir araya gelerek ruhsat süreçlerinin ele alınacağı toplantı düzenlenmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

Dağıtım: Urla Belediyesi

İzmir : 18.04.2017  
Sayı : 04-17-512

**TMMOB MİMARLAR ODASI GENEL MERKEZİ  
ANKARA**

İlgi: Mimarlar Odası Genel Merkez 28.03.2017 tarih ve 04/2502 sayılı yazısı

Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü'nün web sayfasında yayımlanan ve yazı ekinde sunulan, Bakanlıkça hazırlanmış 'Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği Taslak' hükümlerinin incelenerek, Bakanlığa iletilmesi için görüş ve önerilerin hazırlanıp tarafınıza gönderilmesini hususunu belirtmektесiniz.

İlgi yazınız ekinde iletilen Planlı alanlar Tip İmar Yönetmeliği taslak çalışması hakkında Mimarlar Odası İzmir Şubesi tarafından yapılmış olup, hazırlanan rapor ekte bilgilerinize sunulmuştur.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 23.05.2017

Sayı : 04-17-712

**Mimarlar Odası Başkanlığı'na  
Ankara**

Konu: "Türkiye Tehdit Altındaki Kültür Mirası" konulu rapor

Şubemiz tarafından hazırlanan "Türkiye Tehdit Altındaki Kültür Mirası" konulu raporumuzu ekte bilgilerinize sunarız.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

---

İzmir : 06.06.2017

Sayı : 04-17-794

**TC  
Kültür ve Turizm Bakanlığı  
İzmir 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'ne**

TMMOB Mimarlar Odası İzmir Şubesi olarak Karşıyaka Belediyesi'nin, yıkıp ölçülerini değiştirerek yeniden inşa etme kararını aldığı Karşıyaka, Atatürk, Annesi ve Kadın Hakları Anıtı hakkında hazırladığımız raporu dikkatinize sunuyoruz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 19.06.2017  
Sayı : 04-17-867

**İzmir 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma  
Bölge Kurulu Müdürlüğü'ne**

Alsancak Kentsel sit geçici yapılaşma koşullarının Bilgi Edinme Kanunu kapsamında tarafımıza iletilmesi talebimizi arz ederiz.  
Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

---

İzmir : 04.07.2017  
Sayı : 04-17-911

**T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na**

3 Temmuz tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar Yönetmeliği'ne ilişkin üyelerimize yönelik seminer düzenlenmesi planlanmaktadır. Şubemiz Seminer Salonunda yapılacak seminerin gerçekleştirilebilmesi için kurumunuzun eğitmen görevlendirmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 17.07.2017  
Sayı : 04-17-1038

**Urla Belediye Başkanlığı  
İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'ne**

İlçe sınırlarınızda yer alan onaylı İmar Planı ve plan notlarının birer örneğinin ve yapılanma koşullarının Şubemize iletilmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

---

İzmir : 18.07.2017  
Sayı : 04-17-1048

**Ege Üniversitesi Rektörlüğü'ne**

İlgi: 11.04.2017 tarih, E.30276 sayılı yazınız hakkında

Bölgemizin en köklü üniversitesi olan Ege Üniversitesi'nin "Güzel Sanatlar, Tasarım ve Mimarlık Fakültesi" açma kararının yeterince tartışılmadan, detaylı irdelenmeden alınmış olduğunu düşünmekteyiz.

Ne yazık ki son yıllarda yeterli akademik personel ve mekan gereksinimleri karşılanmadan açılan mimarlık okullarının hem akademiye hem de mesleğe olumsuz etkilerini yaptığımız çalışmalarla tespit etmiş olduğumuzu bu vesile ile ifade etmek isteriz. Bugün ülkemizdeki birçok mimarlık bölümü uluslararası standartların çok altında neredeyse mimar akademisyen olmaksızın yüzlerce mezun vermektedir. Bu mezunların meslek formasyonlarındaki eksikliğin bedelini ülke olarak gittikçe artan miktarda ödemekteyiz.

Bu nedenle Mimarlık Bölümü kurma kararının yeniden gözden geçirilmesinin doğru olduğunu düşünmekteyiz.



10184850-045.01 sayılı yazınızda ilettiğiniz konuya ilişkin görüşümüz aşağıda belirtilmektedir:

Peyzaj Mimarlığı bölümleri ülkemizde farklı fakülteler altında yer alabilmektedir. Bu konuda ayırt edici kriter akademisyenlerin profilleri, programın müfredatı ve oluşturulmak istenen mezun profili olmaktadır.

Yeterli nitelik ve nicelikteki akademik kadro ile desteklenen ve yapılı çevrelerin mimarlık mesleğinin dışında kalan peyzaj alanlarının tasarımı alanında donanımlı mezunlar hedeflendiği takdirde Peyzaj Mimarlığı Bölümü'nün Mimarlık Fakülteleri bünyesinde kurulmaları doğru olacaktır. Nitekim ülkemizde en yüksek puanla öğrenci alan İTÜ Peyzaj Mimarlığı Bölümü, Mimarlık Fakültesi bünyesinde yer almaktadır.

Ancak eğer tasarımın ikinci planda kalıp bitkilendirmenin daha ön planda tutulacağı bir eğitim modeli öngörülüyorsa Ziraat veya Orman Fakültesi daha uygun olacaktır. Nitekim puan sıralamasında ikinci sırada bulunan İstanbul Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Bölümü, Orman Fakültesi bünyesinde, beşinci sırada bulunan Ankara Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Bölümü ise Ziraat Fakültesi bünyesinde bulunmaktadır.

Özetlenecek olursa, Peyzaj Mimarlığı Bölümü'nün hangi fakülte bünyesinde bulunması konusunda kesin bir kabul bulunmamakta, Mimarlık, Ziraat ve Orman Mühendisliği Fakülteleri'nin altında bu bölümler bulunabilmektedir. Bu konuda belirleyici olanın, yukarıda da vurguladığımız gibi Peyzaj Mimarlığı Bölümü'nü oluşturan akademisyenlerin bireysel ve genel profillerinin ve dolayısıyla verecekleri eğitim ve mezun edecekleri Peyzaj Mimarı profilinin tasarım ağırlıklı mı yoksa bitkilendirme ağırlıklı mı olacağını düşünmekteyiz.

Saygılarımızla  
Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar – Sekreter Üye

İzmir : 07.08.2017

Sayı : 04-17-1160

**İzmir Belediyeleri'ne**

T.C. Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığı Eğitim Öğretim Dairesi Başkanlığı 06 Temmuz 2017 tarihinde almış olduğu kararla İç Mimarlık Programı mezunlarının, kamu kurumlarında Mimar kadrolarına atanamayacaklarına karar vermiştir.

T.C. Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığı Eğitim Öğretim Dairesi Başkanlığı'nın 21.07.2017 tarih, 49900 sayılı yazısını gereği için ekte bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

---

İzmir : 07.08.2017

Sayı : 04-17-1161

**İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na**

T.C. Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığı Eğitim Öğretim Dairesi Başkanlığı 06 Temmuz 2017 tarihinde almış olduğu kararla İç Mimarlık Programı mezunlarının, kamu kurumlarında Mimar kadrolarına atanamayacaklarına karar vermiştir.

T.C. Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığı Eğitim Öğretim Dairesi Başkanlığı'nın 21.07.2017 tarih, 49900 sayılı yazısını gereği için ekte bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 07.08.2017  
Sayı : 04-17-1162

**Aydın Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na**

T.C. Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığı Eğitim Öğretim Dairesi Başkanlığı 06 Temmuz 2017 tarihinde almış olduğu kararla İç Mimarlık Programı mezunlarının, kamu kurumlarında Mimar kadrolarına atanamayacaklarına karar vermiştir.

T.C. Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığı Eğitim Öğretim Dairesi Başkanlığı'nın 21.07.2017 tarih, 49900 sayılı yazısını gereği için ekte bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

---

İzmir : 07.08.2017  
Sayı : 04-17-1163

**Manisa Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na**

T.C. Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığı Eğitim Öğretim Dairesi Başkanlığı 06 Temmuz 2017 tarihinde almış olduğu kararla İç Mimarlık Programı mezunlarının, kamu kurumlarında Mimar kadrolarına atanamayacaklarına karar vermiştir.

T.C. Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığı Eğitim Öğretim Dairesi Başkanlığı'nın 21.07.2017 tarih, 49900 sayılı yazısını gereği için ekte bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

Tarih: 08.08.2017

Sayı: 04-17-1167

**TMMOB MİMARLAR ODASI GENEL MERKEZİ  
ANKARA**

Konu: Otopark Yönetmeliği hakkında

Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü'nün web sayfasında yayımlanan Bakanlıkça hazırlanmış 'Otopark Yönetmeliği Taslak' hükümleri incelenmiş ve Yönetmelik taslağı hakkında görüşler Mimarlar Odası İzmir Şubesi tarafından hazırlanan rapor ile ekte bilgilerinize sunulmuştur.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar-Sekreter Üye

---

İzmir : 16.08.2017

Sayı : 04-17-1225

**TC  
İzmir Valiliği  
Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü**

İlgi: 13.04.2017 tarih, 71160347-250 sayılı yazınız hakkında.

Konak İlçesi Gazi Bulvarı üzerinde yer alan çınar ağaçlarının tescillenmesine ilişkin Bilgi Edinme Kanunu kapsamında tarafımıza bilgi verilmesi talebimizi arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 11.09.2017  
Sayı : 04-17-1270

**TC İzmir Valiliği**  
**Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'ne**

İzmir İli, Çeşme, Urla, Güzelbahçe ve Seferihisar İlçelerinin bulunduğu 38. Grupta yer alan doğal sit alanlarının koruma statülerinin “nitelikli doğal koruma alanı” ve “sürdürülebilir koruma ve kontrollü kullanım alanı” olarak tescil edilmesinin uygun olduğuna ilişkin, İzmir 1 No’lu Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu’nun 05.06.2017 tarih ve 68 sayılı kararının 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Madde 13/A-(2) fıkrasına göre Çevre ve Şehircilik Genel Müdürlüğü tarafından incelenerek, “nitelikli doğal koruma alanı” ve “sürdürülebilir koruma ve kontrollü kullanım alanı” olarak tescil edilen alanların 21.07.2017 tarih ve 8482 sayı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından yine 38. Grupta bulunan doğal sit alanlarının koruma statülerinin “nitelikli doğal koruma alanı” ve “sürdürülebilir koruma ve kontrollü kullanım alanı” olarak tescil edilmesinin uygun olduğuna dair, İzmir 2 Nolu Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunun 05.06.2017 tarih ve 70 sayılı Kararının 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Madde 13/A-(2) fıkrasına göre Çevre ve Şehircilik Genel Müdürlüğü tarafından incelendiği belirtilerek, “nitelikli doğal koruma alanı” ve “sürdürülebilir koruma ve kontrollü kullanım alanı” olarak tescil edilen alanların 02.08.2017 tarih ve 9181 sayı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylandığına dair tescil kararının ve ilana ilişkin paftaların Bilgi Edinme Kanunu Kapsamında tarafımıza iletilmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 14.09.2017

Sayı : 04-17-1308

**T.C.**

**İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı  
İmar Denetim Daire Başkanlığı**

İlgi: 25.08.2017 tarih, 23444165-310.99-E.225622 sayılı yazınız

İlgili yazınızda 03.07.2017 tarih ve 30113 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan ve 01.10.2017 tarihinde yürürlüğe girecek olan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği’nin 69. Maddesinin birinci fıkrası ile ikinci fıkrasında belirtilen Bakanlık onayına sunulmak üzere büyükşehir belediyeleri ve il belediyelerinin imar yönetmeliği hazırlayabilecekleri, yönetmelik çıkartmak istemeyen belediyelerin ise uygulamalarını 01.20.2017 tarihli Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği’ne göre yürütüleceği belirtilmiş, konu hakkında görüş ve önerilerimizin tarafınıza bildirilmesi talep edilmiştir.

01.10.2017 tarihli Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği’nin 69. Maddesinin birinci fıkrası ile ikinci fıkrası gereğince Bakanlık onayına sunulmak üzere Belediyenizce beldenin tarihi ve yöresel şartlarını gözetmek kaydıyla imar yönetmeliğinin hazırlanmasını ve bu hazırlık sürecinde Mimarlar Odası İzmir Şubesi olarak içinde yer almak istediğimizi bilgilerinize sunarız.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar – Sekreter Üye

---

İzmir : 19.10.2017

Sayı : 04-17-1389

**İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı’na**

İlgi: İzmir Ulaşım Ana Planı hk.

12.09.2017 tarihinde Havagazı Fabrikası Toplantı Salonu’nda, İzmir Ulaşım Ana Planı bilgilendirme toplantısı yapılmış ve katılımcılardan görüş ve öneriler istenmiştir. Bu kapsamda toplantıda dağıtılan doküman ve sunumda yapılan açıklamalar çerçevesinde İzmir Ulaşım Ana Planı, öngörüler, senaryoları üzerine değerlendirme, tespit, eleştiri ve önerilerimiz ekte yer almaktadır.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar – Sekreter Üye

İzmir : 23.10.2017  
Sayı : 04-17-1399

**Mimarlar Odası Başkanlığı'na  
Ankara**

2017 - 2018 öğrenim yılında öğrenci olarak eğitime başlayan “.....” kadrosu sadece 3 öğretim üyesinden oluşmaktadır.

Ne yazık ki son yıllarda yeterli akademik personel ve mekan gereksinimleri karşılanmadan açılan mimarlık okullarının hem akademiye hem de mesleğe olumsuz etkilerini yaptığımız çalışmalarla tespit etmiş olduğumuzu bu vesile ile ifade etmek isteriz. Bugün ülkemizdeki birçok mimarlık bölümü uluslararası standartların çok altında neredeyse mimar akademisyen olmaksızın yüzlerce mezun vermektedir. Bu mezunların meslek formasyonlarındaki eksikliğin bedelini ülke olarak gittikçe artan miktarda ödemekteyiz. Bu konuda YÖK düzeyinde girişimde bulunulması talebimizi bilginize arz ederiz.

Saygılarımızla

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir: 01.11.2017  
Sayı: 04-17-1505

**T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı  
Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü**

Konu: Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği uygulamaları hakkında

Bakanlığınız tarafından 03.07.2017 tarih, 30113 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’yle ilgili çalışmalarda çelişkiye düşülen ve uygulamada sorun oluşturan konulara açıklık getirilmesi hususunda gereğini bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

İzmir : 03.11.2017  
Sayı : 04-17-1509

**T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı  
Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü  
İmar Düzenleme Dairesi Başkanlığı'na**

Resmi Gazete'de yayımlanarak 01.10.2017 tarihinde yürürlüğe giren Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'ne ilişkin İzmir, Manisa, Uşak ve Aydın'da bulunan üyelerimize ve kamu çalışanlarına yönelik seminer düzenlenmesi planlanmaktadır. Şubemiz Seminer Salonunda, 9 Kasım tarihinde ya da sizin uygun göreceğiniz tarihte eğitim seminerinin gerçekleştirilebilmesi için kurumunuzun eğitmen görevlendirmesi talebimizi bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye

---

İzmir : 22.11.2017  
Sayı : 04-17-1620

**İzmir Valiliği  
Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'ne**

02.11.2017 - 01.12.2017 tarihleri arasında müdürlüğünüz ilan panosunda askıya çıkan "İzmir Ekonomi Üniversitesince, İzmir İli, Balçova İlçesi, 1449 ada 1 nolu parselle ilişkin hazırlanan 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği"ne parsel bazında yapılan emsal artışının kamu yararına, planlama esaslarına ve şehircilik ilkelerine aykırı olduğu gerekçesiyle itiraz ediyoruz.

Saygılarımızla,

Nilüfer Çınarlı Mutlu  
Mimar - Sekreter Üye



# RAPORLAR

## Kimlik, Kent ve Mimarlık

Kimlik sözcüğü Türk Dil Kurumu sözlüğünde “Herhangi bir nesneyi belirlemeye yarayan özelliklerin bütünü” olarak tariflenmektedir. Oldukça geniş bir alanı kapsayan bu tanımları yorumlayarak kentlere, yapıları çevreye ve mimarlığa çekmek ve bu yeni tanım üzerinden bazı fikirler geliştirmek gerekir.

Sözlük tanımından çok ayrılmadan mimari kimliği mimari eserin veya eserler topluluğunun sahip olduğu özelliklerin bütünü olarak tarif etmek mümkün. Buradan yola çıkarak kimliğin kendi başına olumlu veya olumsuz bir anlamı olmadığı, bir mimarının ve kentin olumlu olabileceği gibi olumsuz bir kimliğe de sahip olabileceği anlaşılmaktadır. Ancak günlük hayattaki kullanım sözlük anlamından farklılaşmış, mimarının kimliği veya kimlikli bir mimari denildiğinde belirli bir niteliğe sahip, üstün özellikleri olan bir mimari anlaşılır olmuştur. Bu kullanım ışığında bakıldığında toplumların nitelikli yapıları çevrelerde yaşamalarının sağlanması bağlamında vazgeçilmez olan insana ve doğaya saygılı, çağdaş estetik ölçütlere uyan, sağlam ve ekonomik mimarının kimlikli mimari olarak tarif edilmesi yanlış olmayacaktır.

Asıl önemli soru, yukarıda tarif edilmeye çalışılan kimlikli mimarının nasıl bir süreçle ortaya çıkabileceğidir. Daha doğru bir ifadeyle aslında kimliğin, kimlikli mimarının bir sonuç ürünü olmadığı, bitimsiz bir süreç olduğunu vurgulamak gerekir. Dolayısıyla kimlikli mimari baştan belirlenip ulaşılmaya çalışılacak bir amaç değil, kurgulanacak bir sürecin kendisidir. Bu süreçte belirleyici rol oynayan bir çok girdiden söz etmek mümkün. Üst ölçekte doğal, çevresel, teknolojik veriler ve yaşam kültürü en önemli etkenlerdir. Özellikle Sanayi Devrimi'nden önce yapıları çevrenin biçimlenmesinde en belirleyici girdilerin bunlar olduğunu söylemek yanlış olmaz. Ancak Sanayi Devrimi'nden sonra ve özellikle günümüzde insanın doğaya müdahale etme ölçeğinin değişmesi, her türlü malzeme ve teknolojiye erişimin görece olarak kolaylaşmasının dünya çapında kademeli de olsa belli bir homojenleşmeyi getirdiği, dolayısıyla bir anlamda yere özgü olma durumunu zayıflattığını söylemek yanlış olmaz. Dolayısıyla geleneksel toplumlarda kimlikli mimarının en önemli belirleyicisi olan yere özgü olma durumunun gittikçe çözülmesiyle yeni üretilen yapıları çevrelerde bu perspektifle bakıldığında bir “kimliksizleşmek”ten söz etmek sıkça karşılaşılan bir durum haline gelmiştir. Bu kimlik krizinden çıkmak için yakın zamanlarda yapılan ve halen süren tartışmalarda farklı yönelimler gündeme gelmektedir. Kimi düşünürler ve mimarlar her ne kadar malzeme, teknoloji, yaşam kültürü gibi geçmişin kimliğini var eden belirleyiciler ortadan kalkmışsa da mimarisini biçimsel olarak sürdürmenin gerekli olduğunu savunurken diğer uçta artık yeni bir döneme girildiğini, yeni dönemin mimari kimliğini geçmişin biçimsel olarak değil özsel olarak benzeri olması gerektiğini savunurlar. Yani geçmiş nasıl kendi kimliğini kendi şartlarında inşa etmişse bugünün de kendi kimliğini kendi şartlarına inşa etmesi gerektiğini, geçmişin biçimsel tekrarının bir kimlik değil aksine kimliksizlik anlamına geleceğini savunmaktadırlar.

Mimari kimliğin varoluş sürecine nasıl ve kimlerin müdahil olması gerektiğine de kısaca değinmek gerekirse, bunun da aslında yapay, keyfi olarak değil kentin doğal ve beşeri özelliklerine dayanılarak ve şüphesiz kentin geçmişinden beslenen bir karar süreci ile ele alınması gerektiğini söylenebilir. Hatta öyle ki kimlik ne kadar karar verilerek değil kendiliğinden gelişirse o kadar doğal ve gerçek olur. Bu kimliğin tanımlanması ve sürekliliğinin sağlanması da kentin yapıları çevresini biçimlendiren aktörlerin görevidir. Bu

aktörler, merkezi ve yerel iktidarın kurumları, ilgili meslek odaları, meslek adamları ve hiç şüphesiz tüm kentlilerdir.

Tüm bu değerlendirmenin ardından ve kimlik çerçevesinden İzmir'e bakacak olursak kentin 8.000 yıllık güçlü bir geçmişi olduğunu ve bu geçmiş içerisinde Antik Yunan-Roma uygarlıklarında önemli bir kent devleti, Osmanlı İmparatorluğu ve Cumhuriyet Dönemi'nin en önemli kentlerinden biri olma payesini barındırdığı bir gerçektir. Söz konusu dönemlerin her birinde İzmir'in yapısal ve beşeri anlamda bir çok yeniliğe, nitelikli yapılara, öncü fikirlere sahip olduğunu söylemek yanlış olmaz. Ancak bununla birlikte kentin çağdaş Türkiye'deki yerini de gözden kaçırmamak gerekir. Dolayısıyla kimlik bağlamındaki tartışmaların kentin hem tarihini hem de bugününü ele alan bir bakış açısıyla sürdürülmesi şarttır. Bu bakışla ticaret, kültür/kültürel çeşitlilik ve turizm kavramlarının İzmir'in her döneminde önemli özellikleri olduğundan yola çıkarak kimlik bağlamında öne çıkarılması yanlış görünmemektedir. Bununla birlikte kentin tek bir özelliğinin üzerine gidilmesinin de bazı dezavantajlarının olabileceği, tek boyutlu değil çok boyutlu bir kimlik kavrayışının daha yerinde olacağı da not edilebilir.

Özetle İzmir'in kimliği hakkında bir sorgulama ya da tartışma yürütürken 3 önemli noktaya dikkat etmek gerektiği ortaya çıkıyor. Öncelikle kimliğin yapay olarak değil kentin doğal, çevresel ve beşeri özelliklerinden türemiş olması gerekiyor. İkinci olarak bu perspektifte yapılacak okumaların sadece gelecek odaklı ya da bir kaç on yılda oluşmuş şartlara göre değil daha geniş, kent tarihinin hem yakın hem de uzak dönemlerine dokunması gerekiyor. Zira güçlü bir kimlik zaten binyıllardan süzülüp gelen bir kimlik olacaktır. Ancak bu noktada yukarıda değinildiği gibi tarihle biçimsel değil özel bir ilişki kurmak gerekir. ayrıca, tek bir kavram üzerinden kimlik tanımlı yapmaktansa çok boyutlu, birbiriyle yarışmayan, birbirini zenginleştiren kavramlarla bir tanım yapılması daha doğru olacaktır.

Kimlikli olmak ya da daha doğru bir ifadeyle homojenleşmeye ve niteliksizleşmeye karşı kimliğini zenginleştirecek bir süreçte ilerlemek şüphesiz her kent gibi İzmir'in de çıkarına olacaktır. Kimlikli kent kavramını, "Marka kent" olma gibi aslında kentsel tartışmalarda çok da yeri olmayan, biraz zorlamayla ortaya atılmış ve içinde yaşam alanları olan kentlerin ticari meta olarak değerlendirilmesi tınısı taşıyan sahte amaçların bir aracı olarak değil başlı başına bir amaç olarak değerlendirilmesi gerekir.

Son olarak gündemde olan mimari kimlik sürecinde "milli mimari" yaratma çabalarına da kısaca değinmek gerekirse bu bağlamda Erken Cumhuriyet Dönemi'nde ülkemizde bulunmuş olan dünya çapında tanınan mimar Bruno Taut'un şu sözü en net biçimde konuyu özetler: "Her milli mimari fenadır, her iyi mimari millidir." Bu sözü güncel eğilimlerle birlikte düşünecek olursak, geçmişin biçimsel aktarımlarıyla oluşturulmaya çalışılan "milli mimari"lerin ne yazık ki kötü bir kopyadan ileri gidemedikleri ve hem kendileri yukarıda tarif edilen kimlik sürecine katılamazken hem de kopya ettikleri dönemlerle ilişkileri de sakatlayarak onlara da saygısızlık etmekte oldukları bir gerçektir. Eğer kimlikli ve "milli" bir yapılı çevre isteniyorsa bunun için çağdaş estetik anlayışı, yaşama kültürü ve teknolojik olanaklara dayanan, nitelikli mimarinin ortaya çıkmasını sağlayacak koşulları sağlamamız gerekmektedir.

## **H. İbrahim Alpaslan** **Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı**

## **Buca Kentsel Sit Alanı'na Yönelik 2863 Sayılı Yasa Ve İlgili Mevzuat Doğrultusunda Hazırlattırılan Koruma Amaçlı İmar Planı Ve Tasarım Rehberi Taslağı Hakkında Şube Görüşümüze İlişkin Rapor**

### **5. PLAN KARARLARI**

#### **5.1. ARAZİ Kullanım Kararları**

K Koşullu Alanlar'da mevcut doku özellikleri korunacaktır. Bu alanlarda ... gibi dış cepheye yansıyan geleneksel özelliklerde bozulmaya neden olmayacak biçimde, konut dışı kullanımlardan sadece eğitim tesislerinin yapılması izin verilecektir.

Ayrıca hazırlanması öngörülen Tasarım Rehberinde belirlenen kriterler bu planın bir parçası olacak ve planın uygulanmasında bağlayıcı kararlar üretecektir.

TİCK Koşullu Alanlarda; ... gibi dış cepheye yansıyan geleneksel özelliklerde bozulmaya neden olmayacak biçimde, ev pansiyonculuğu, öğrenci yurdu, butik otel, lokanta, bar, kafe, kafeterya, sağlık tesisi, özel sağlık tesisi, rehabilitasyon merkezi, sosyal kültürel tesisler, özel sosyal kültürel tesisler, sinema, perakende ticari birimler, planda ve plan uygulama hükümlerinde yer alan yapılaşma şartlarına göre yer alabilir. Bu alanlarda eğitim tesisleri ile ilköğretim ve ortaöğretime hizmet eden öğrenci yurtları yer alamaz.

Ayrıca hazırlanması öngörülen Tasarım Rehberinde belirlenen kriterler bu planın bir parçası olacak ve planın uygulanmasında bağlayıcı kararlar üretecektir.

K koşullu alanların eğitim tesisleri özelinde dahi olsa ticarete imkan verir biçimde düzenlenmesi, uygulama sürecinde alandaki- korunması öngörülen- konut yoğunluğunun azalması riskini taşımaktadır. Öte yandan, bir çok düzende öncelikli ticari kimlik taşıyan Eğitim tesis alanlarının TİCK lejantı kapsamında çıkarılarak K lejantı kapsamına alınmasının temel gerekçesi anlaşılammıştır. Öte yandan, alanın günümüz dinamikleri göz önünde tutulduğunda, eğitim tesis alanlarının (anaokulu, etüd, dersane, öğrenci yurtları, v.b.) mevcut kullanımının yoğun olduğu bilinmektedir. Bu nedenle, öneri planda alandaki konut kullanımı (K) korunuyor gibi görünse de, plan notlarında TİCK ve K kapsamındaki eğitim kullanım önerileri üzerinden ticari yoğunluğun arttırıldığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle K lejantı kapsamındaki eğitim tesisi yapılması izni iptal olmalı, bu kullanım gerekirse farklı bir lejant ile yer almalıdır.

Bununla birlikte, tarihi konutların özgün mimarisinde ticari birim içeren bir mekansal kurgunun varlığı, konutların sadece söz konusu birimler üzerinden ticari faaliyet (günöbirlik perakende) sürdürebilmesine imkan vermektedir. Bu noktada önemle vurgulanması gereken husus, bu özelliğe sahip yapıların (Uygulama Paftasında yerleri belirtilmelidir) sadece özgün ticari birimleri üzerinden gündelik yaşama hizmet veren ticari kullanıma uygun olduğunun, bu kullanımın yapı bütününde yayılımının mümkün olmadığı vurgulanmasıdır.

#### **5.2. Ulaşım & Trafik**

Erdem Caddesi alandaki transit trafiğin en önemli aksıdır. Bu nedenle söz konusu aksın planlama alanın kuzeyine taşınmasının uygun olacağı böylece transit trafiğin alan dışına aktarılacağı öngörülmüştür.

Kasaplar Meydanı 2. Özel Proje Alanında da yer altı otoparkı yapılması öngörülmüş olup, projenin hayata geçmesi ile birlikte otopark sorununun çözümü için bir adım daha atılmış olacaktır.

Erdem Caddesinin ana ulaşım arteri olma özelliğini değiştiren planın ÖPA1 ve ÖPA2 üzerinden çok büyük bir yer altı otoparkını bu noktaya önermesi, ulaşım önerisinin uygulanabilirliğini tartışılır kılmaktadır. Öte yandan plan, uğur Mumcu üzerindeki trafik yoğunluğu ve olumsuz etkilerine dair öneri geliştirmemektedir.

#### 5.1.1. Tescilli Parsellerde İlave Yapı:

Yapı yüksekliği maksimum 3,50 metredir.

Ek yapı yüksekliğine belirli bir boyut vermek yerine, yanında var olduğu tescilli yapı ile ilişkisinin belirlenmesi gerekir.

#### 5.1.2. Tescilli Yapı Koruma Alanlarında Uygulama

Yeni Yapı: Başvurular yapılaşmaya esas imar durumuna göre hazırlanacak, avan proje ile Belediyeye yapılacaktır. Avan projede, ..., 1/100 ölçekli kat planları, ..yer alacaktır. Kurula iletilmek ve 3194 Sayılı İmar Kanunu ve ilgili diğer mevzuatlara uygunluğuna dair görüş için Belediyeye iletilen projeler Avan proje niteliğinde olmamalıdır. 1/100 gerekli detayları içereceğinden, ilgili maddedeki "Avan proje" tanımı, "Mimari Proje" olarak değiştirilebilir.

#### 5.7. İfraz ve Tevhit:

1/500 ölçekli uygulama paftasında belirtilen ifrazlar ve tevhitler dışında, koruma kararlarının yaşama geçirilmesini kolaylaştıracak nitelikte yapılmak istenen ifraz ve tevhit işlemleri; Belediyenin önerisi, Koruma Bölge Kurulu'nun kararı ile yapılabilir.

Bu alanların hangi koşullara/kriterlere (konum/ ölçek/ tescilli olma/ tescilli parsel ilişkisi, vb.) göre belirlendiği belirsiz, planın en büyük risk taşıyan kararlarından biri. Koruma Amaçlı İmar Planları, mülkiyet dokusunu koruma hedefi ile ifraz ve tevhid önleyici (ve /veya caydırıcı) önlemler almaktadır. Buna karşın öneri planın belirli parseller üzerinde tevhid ve ifrazı önermesinin gerekçeleri anlaşılabilir. Öte yandan, "paftada belirtilen ifrazlar ve tevhitler dışında .... İşlemlerin Belediye'nin önerisi, koruma Bölge Kurulu'nun kararı ile yapılabilir" tanımı, paftada belirtilenlerin Kurula danışmadan yapılabileceği algısını yaratmaktadır. Kaldı ki bu durum, Kentsel sit alanı içindeki tüm fiziksel uygulamaların ilgili Kurulun onayı ile oluşturulması zorunluluğuna aykırıdır.

#### 5.11 Sokak Mobilyaları & 5.12. Reklam Panoları & 5.13. Güneşi Kesciciler:

... uygulamaları "Kentsel Tasarım Rehberi"nde yer alan tip ve kriterlere göre seçilerek yapılacaktır.

Kentsel Tasarım Rehberi tarafından belirlenen Tip'in uygulanmasını zorunlu kılıyor. Alandaki çeşitlilik ve tasarım özgürlüğü plan notları/hükmü ile kısıtlanmakta.

#### 6.1.1. Özgün/Geleneksel Özellikleri ile Korunacak Yapılar:

Yapının özgün durumu ile korunması ya da özgün niteliklerine uygun olarak yenilenmesine ilişkin işlemler, parselin konumu ve yeni yapıya ilişkin diğer hükümler çerçevesinde yürütülecektir.

Bu yapıların tescile önerilmediği anlaşılıyor, nitelikli yapıların tescile önerilmeden plan ile korunması mümkün. Ancak "yeni yapıya ilişkin hükümler çerçevesinde" tanımı, bu yapılara dair müdahalelerin niteliğini belirsiz kılıyor.

#### 6.2.7. Müştemilatlar:

Müştemilat yapısının tabanda kapladığı alan; 15 m<sup>2</sup>'yi ve yüksekliği 2,20 metreyi geçemez.

Müştemilat mekanının h:2.20 ile çözülmesi mümkün değil. Gabariye dair belirli bir boyut vermek yerine, yanında var olduğu tescilli yapı ile ilişkisinin belirlenmesi gerekir.

6.2.9-17. Avlu Kapıları & Çıkmalar & Cepheler & Kapılar & Pencereleler & ..  
... uygulamalar “Kentsel Tasarım Rehberi”nde yer alan tip ve kriterlere göre seçilerek projelendirme/ uygulama yapılacaktır.

Kentsel Tasarım Rehberi tarafından belirlenen Tip’in uygulanmasını zorunlu kılıyor. Alandaki çeşitlilik ve tasarım özgürlüğü plan notları/hükmü ile kısıtlanmakta.

6.2.19. Kasaplar Meydanı 2 Özel Proje Alanı:

..alanın; meydan, katlı yer altı otoparkı, alana ismini veren kasap dükkânları, bar, kafe, restoran, semt merkezi olarak düzenlenmesi amacıyla özel proje hazırlanacak,...

Özel Proje alanlarının sosyal ve kültürel niteliğinin ön planda olabilmesi için mevcut kasapların kullanım yoğunluğunun yanı sıra önerilen ticari kullanım oranlarının belirlenmesi, ve bu oranın mevcut kasapların alan kullanım oranının altında tutulması uygun olacaktır.

Öte yandan, Erdem Caddesinin ana ulaşım arteri olma özelliğini değiştiren planın ÖPA1 ve ÖPA2 üzerinden çok büyük bir yer altı otoparkını bu noktaya önermesi, ulaşım önerisinin uygulanabilirliğini tartışılır kılmaktadır.

### **KENTSEL TASARIM REHBERİ'ne İlişkin Görüşler**

Kentsel tasarım rehberi nesnel ve imgesel tavsiyeler içermek yerine, rapor eki tipoloji çalışması niteliğinde ve bu nitelik doğrultusunda belirlenen ilkeleri ortaya koyacak şekilde düzenlenmelidir. Bununla birlikte plan notlarının ilgili maddelerinde de söz konusu rehber referansla ilkesel kararları içeren hükümler yer almalıdır.

Ayrıca rehber bütününde kentsel mobilyalara dair öngörüler, bazı noktalarda çağdaş ilkeler içermekle birlikte, plan kararları ile zorunlu kılınan tip olarak geleneksel bir yaklaşım (oturma bankı, tabela) öngörmektedir. Oysa geleneksel dokularda yer alan kentsel mobilyaların çağdaş ve yenilikçi yaklaşımla, endüstriyel tasarım alanının ürünü olarak uygulanması mümkündür. Kaldı ki uluslararası ölçekte bir çok tarihi yerleşimde bu yaklaşım kullanılmaktadır.

### **2.1. CEPHE TİPOLOJİSİ**

Tek katlı evler için kapı nişleri, aksiyel pencere düzenleri (bodrum ve ana katta) ve cephe bütünündeki dolu/boş oranına ilişkin bilgiler verilirken; İki Katlı Evler için yalnız cephe çizimleri verilmektedir. Verilen cephe çizimleri uygulanması istenen düzeni tanımlamaktadır? Bu durum mimari tasarımı kısıtlamakta ve kopya yapılar üretilmesine neden olabilir. Bunun yerine cephe çizimlerinin “mevcut tipolojiden örnekler”

olarak verilmesi uygun olacaktır. Ayrıca plan notlarında (6.2. kapsamında) Kentsel Tasarım Rehberi”nde yer alan tip ve kriterlere göre seçilerek projelendirme/ uygulama yapılacaktır ifadesinin yer alması, Rehber’de yer alan tiplerin uygulanmasını zorunlu kılması nedeniyle sakıncalıdır.

## 2.2. CEPHE

“Sıva yapılabilir; ancak boyasız bırakılamaz” ifadesi alan içindeki doku niteliğini koruma konusunda yetersiz kalmaktadır. Son dönem yapılarında cephe tasarımı pek çok yeni kaplama malzemesi kullanımı ile oldukça değişken ve iddialı kütle imgelerinin oluşumuna neden olmaktadır. Bu noktada boyalı sıva ve renk seçenekleri yerine “Buca tarihi dokusu içinde kullanılmaması gereken malzeme ve cephe sistemlerinin tanımlanması” daha önemli olmaktadır. Öte yandan renk seçeneklerinin renk kodlarına kadar sabitlenmesi tarihi doku içinde oluşacak yeni yapılarda tekrarların oluşmasına sebep olacaktır. Bunu yerine belli renk grupları ve tonlarına izin veren bir çerçevenin çizilmesinde yarar vardır.

## 2.3. MİMARİ ÖGELER

2.3.1.Cumbalar: Cumbalar için yapılan öngörüde; malzemesine, konsol elemanın niteliğine, açıklık bölüntülerine, pencere sistemine kadar verilen bilgiler, “...taşıtılacak; ...yapılacak” gibi kesinlik içeren ifadeler, yeni yapıda tiyatro dekoru etkisi yaratan kopya cumbaların üretilmesine kadar giden bir dayatmaya neden olmaktadır.

2.3.2. Balkonlar (açık çıkmalar): Öngörüde “Demir konsollarla taşıtılacak balkonların korkulukları da işlemeli demir parmaklık olarak yapılacaktır. Döşeme olarak mermer kullanılacaktır.” gibi kesin yargı koyan ifadeler; yapı bütünündeki tasarım anlayışı ile uyuşmayan ya da başka türlü yapılamayacağı için tüm yapı tasarımının mimari dilini etkileyecek düzeyde bir dayatma içermektedir.

2.3.3. Pencereler: “Dikdörtgen formdaki pencereler bir söve ile çevrelenmelidir.” tanımı form ve boyutları sabitleyen, söveyi zorunlu kılan ifadelerdir. Cephe bütünündeki dolu/boş oranı doğrultusunda, mevcut tipolojiden gelen boyutların tekil/dizi/boyutsal katları biçiminde kullanımı hem dokuyla ilişkilenecek hem de tasarım esnekliği sağlayacaktır.

2.3.4. Kapılar: Söveyi zorunlu kılan ifadeler kullanılmamalıdır. Kapı boşluğu/nişi için cephe bütünündeki oranı ifade edilmeli, elemanların tasarımına ilişkin detaylar tipolojiye referans koşulu ile serbest bırakılmalıdır.

Bahçe kapılarında malzeme, bahçe duvarı üstünde içine yerleştiği babaların profili gibi detayları ve boyutları sabitleyen ifadeler yer almamalıdır. Bunun yerine tipolojiden gelen bahçe duvarı yükseklikleriyle bağlantılı oransal ifadeler kullanılmalıdır.

2.3.5. Çatılar: Çatı formuna ilişkin ifadeler uygun olmakla birlikte, örtü malzemesini kiremitle sabitlemek, çatı taşıyıcı sistemini ve malzemesini tek tipleştirmeye dönük bir dayatma içermektedir. Bunun yerine çatı formuna ilişkin ilkelerin tanımlanması ve çatı malzemesi olarak kullanılamayacakların belirlenmesi yeterli olacaktır.

2.3.5.1. Bacalar: Bacalar için tipolojide yer alan bacaların kopyasını dayatan ifadeler, çeşitlilik ve tasarım özgürlüğünü kısıtlaması nedeniyle sakıncalıdır. Bunun yerine çatı yüksekliğine bağlı baca yüksekliği oranı ve genişliği tanımlanmalıdır.

2.3.5.2. Saçaklar: Kullanılacak malzeme, hatta malzeme profiline kadar sabitlenmiş silme yapımını zorunlu kılan ifadeler kullanılmamalıdır. Saçak profillerine ve silme hatlarına ilişkin çıkma ve yükseklik oranları tanımlanmalı, ancak kullanımı ve tasarımı serbest bırakılmalıdır.

### 3.SOKAKLAR

Rehberde yer alan, “.. dere taşı, kayrak taşı, çaplı granit taş v.b. doğal taş malzeme kullanılacaktır” ifadesi, doğal taş malzemenin farklı tip/biçim uygulamalarına referans vermesi nedeniyle uygundur.

### 4. SOKAK MOBİLYALARI

Bu başlık altında kullanılan görseller, plan notlarında (5.1.1.- 5.1.3.) belirtilen TİP'ler midir? Öyle ise alandaki tüm uygulamalarda tek bir ticari ürünü işaret etmektedir. Oysa sadece rehber'de de yer verilen ilkeleri (Örn: Gündüz güneşten elde ettiği elektrik enerjisini akülerine depolayarak, gece depolanan enerjiyi aydınlatmada kullanan akıllı sistemler ile tasarlanmış ürünler seçilmelidir.) tanımlamalıdır.

4.3. Oturma Bankları: Rehberde tanımlanan tip banklar, plan kararı ile uygulanması zorunlu ticari ürünleri işaret ediyor. Öte yandan, bankların geleneksel imgeye sahip tasarım dili tartışılmalıdır. Alanda farklı/ çağdaş endüstriyel tasarım elemanların kullanımı da mümkün olmalıdır.

4.4. Yönlendirme Levhaları:

Rehberde tanımlanan tip Levha, plan kararı ile uygulanması zorunlu tip haline geliyor. Oysa bu levhaların yerleştirileceği yer, önünde/yanında bulunacağı yapı, v.b. koşullara göre yeniden kurgulanması önemlidir. Öte yandan, levha ve özellikle ayak bölümünün tasarım dili tartışılmalıdır.

### 5. TABELALAR

Bayrak tipi Tabela olarak sunulan eleman son derece tarihsel bir dile sahip, öte yandan birlikte kullanılacağı yapının konumu, ölçeği, etki değerine bağlı olarak değişme toleransına sahip değildir. Bu tarz imgelerin zorunlu kılınması yerine bu elemanın tasarımı ve montajında uyulması gereken ilkeler belirtilmelidir. Belirlenecek ilkesel hükümler, alanda yer alacak kentsel elemanların belirli ilkeler çerçevesinde eşitlik içermesini mümkün kılacaktır.



## Kültürpark Alanı İçin Hazırlanan Proje Hakkında Görüş, Eleştiri Ve Öneriler

22.06.2016



İzmir Kültürpark alanı, kentin 1925 Rene Danger-Prost planlarında yangın alanlarının ortasında büyük bir park olarak tasarlanan, 1930'larda Dr. Behçet Uz'un Belediye Başkanlığı döneminde büyütülerek "Kültürpark" olarak projelendirilen, yaklaşık 42 hektar büyüklüğü ile halen aktif olarak kullanılan kentin en önemli yeşil alanıdır. Kent için, 91 yıldır süregelen kültürel ve rekreatif değerinin yanısıra kent tarihi ve kent planlama tarihi açısından olduğu kadar bölgenin, hatta ülkenin iktisadi tarihi açısından da çok önemli bir alandır. Bununla bağlantılı olarak, İzmir Enternasyonal Fuarı ile bütünleşmiş algısı yine bu alanı ayrıcalıklı bir konuma taşımakta, tarihsel, kültürel ve peyzaj değerleri korunarak yaşatılması ve gelişmelere bu bağlamda adaptasyon sağlanarak dönüşümü herhangi bir alandan daha fazla özen ve dikkat gerektirmektedir.

### KORUMA KARARLARI

Kültürpark, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu kapsamında İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Tarafından 1990'lı yıllarda 2. DERECE DOĞAL SİT ve TARİHİ SİT ALANI olarak tescil edilmiştir.

### MEVCUT DURUM

Kültürpark alanı inşa edilmeye başlandığı dönemden yakın zamana kadar bir çok dönüşüm geçirmiştir. Bugün mevcut durumun en önemli belirleyicisi İzmir Büyük-

şehir Belediyesi'nin düzenlediği ve 1990 yılında sonuçlanan "Uluslararası İzmir Fuarı Kültürpark Düzenleme ve Mimari Proje Yarışması" ile başlayan süreç olmuştur. Kent gündeminde ciddi tartışmalara neden olan yarışmaya en önemli eleştiri, fuar işlevi başka yere taşınacak olmasına rağmen fuar için gerekli olduğu savunulan büyük sergi hollerinin yarışma ile Kültürpark'ta kalıcı hale getirilmesi olmuştur.

Uzun tartışmalar sonucunda İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu yarışma alanını A-B-C bölgeleri olarak tanımlamış, A bölgesinde Kültürpark'ın kimliğini oluşturan özgün yapılar dışında bütün yapıların yıkılmasına, B bölgesinde de kalıcı olmayacak sergi hollerinin yapılmasına karar vermiştir. C bölgesi ise bugün Kültürpark dışındaki eski otogar alanıdır. Günümüzde "Basmane Çukuru" olarak anılan ve Büyükşehir Belediyesi'nin de hissedarı olduğu bu bölgede yeni bir projenin tasarlanmakta olduğu bilinmektedir.

1990-2000 yılları arasındaki süreçte, yarışma ile belirlenen projenin kararları büyük oranda uygulanmamış, değişmiştir. 2000'li yıllara gelindiğinde İzmir'in fuarcılık geleneğinin sürmesi için büyük sergi hollerine ihtiyaç duyulmuş, bu bağlamda Gaziemir'de yeni fuar alanı yapılıncaya kadar B bölgesinde geçici sergi hollerinin sökülebilir elemanlarla uygulanmasına karar verilmiş ve günümüze kadar varlığını sürdüren hangarlar inşa edilmiştir.

Bugüne kadar alandan kaldırılması gereken yapıların çoğu yıkılmış, yarışma projesinde yer almayan İzmir Sanat, Arkeoloji Müzesi ekleri, mevcut yapılara eklentiler ve yeraltı otoparkı inşa edilmiştir.

Özetlenen gelişmelerin ardından Gaziemir'de inşası tamamlanan yeni fuar alanı ile birlikte fuar işlevi bu bölgeye taşınmış, Kültürpark'ın bu süreçteki dönüşümü tekrar kent gündemine gelmiştir.

### GENEL DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER

1- Kültürpark alanı, Kültürpark işlevleri dışındaki tüm kullanımlardan arınmalıdır. Sergileme bağlamında Kültürpark'ın canlanmasına olumlu etkisi olacak küçük el sanatları ve kültürel amaçlı doğrudan tüketiciye yönelik fuarlar dışında büyük ölçekteki fuarcılık veya kongre etkinlikleri bu alanda gerçekleştirilmemelidir.

2- Temel işlevlerle birlikte süreç içerisinde bu temel işlevlerin bir parçası haline gelen ve bütünlenen yardımcı işlevler olarak tanımlanabilecek spor - kültür/sanat - eğlence gibi işlevler oluşmuştur. Bu işlevler tarihsel-toplumsal bağlamlarıyla irdelenmeli ve alanın kültürel değerini taşıyan mevcut işlevler sürdürülmelidir.

3- Kültürpark'ın hassas ekolojik yapısı ve özgün peyzajına ilişkin kaybolan değerler yeniden var edilmeli ve mevcut değerler mutlaka korunmalıdır. Hiç bir ağaç kesilmemeli, taşınmamalıdır.

4- Kültürpark'ın "modern mimarlık mirası" bağlamında kültürel miras teşkil eden yapıları (özellikle 1930'lu ve 40'lı yılların farklı mimarlık üsluplarını yansıtan Kültür Pavyonu, Vakıflar Pavyonu, Paraşüt Kulesi ve Ada Gazinosu) korunmalıdır.

5- Kültürpark'ta yeni işlevlere yer verilmemesi ve yoğunluk artırıcı kapalı hacim oluşturabilecek her türlü müdahaleden kaçınılması gerekmektedir. İzmir için önemsenen kongre merkezi ya da aynı nitelikteki çok amaçlı sergi-etkinlik binası önerisi gibi büyük ölçekli yapılaşma temelli bir önerinin Kültürpark yerine, kent bütününde ele alınması daha doğru bir yaklaşım olacaktır.

6- İhtisas fuarlarının Gaziemir'de oluşacak yeni fuar alanına taşınması ile birlikte, bu işleve yönelik mevcut yapıların; yeşil alan/açık alan olarak değerlendirilecek şekilde yıkılması gerekmektedir.

7- Kültürpark'a kapalı otopark haricinde zorunlu durumların dışındaki resmi veya sivil araçların girişi ve belediyelere veya diğer kurumlara ait araçların bu alanı otopark olarak kullanması engellenmelidir. Hatta mümkünse yeraltı otoparkının araç giriş-çıkışları da yaya sirkülasyonunu kesmeyecek şekilde revize edilmelidir. Bu konuda Belediye Başkanı'nın yeraltı otoparkı yapılırken, yüzeyde tek bir otomobil görülme-yeceği sözü hatırlatılmalıdır.

8- Mevcut durumda Kültürpark'ta yiyecek-içecek ve eğlence mekanlarının hizmet kalitesi, yarattıkları yapısal ve estetik kirlilikler ciddi eleştiri konusudur. Bu konuda nitelik yükseltici tedbirler alınmalıdır.

9- Kültürpark'ın ticari bir alan mantığıyla, bir anonim şirket (İZFAŞ) tarafından "işletilmesi" yerine bu alan daha doğru bir yöntemle PARK olarak yönetilmeli, organize edilmelidir.

## **İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ TARAFINDAN SUNULAN PROJE HAKKINDA DEĞERLENDİRMELER**

1- Öneri proje, İzmir Enternasyonal Fuarı ve Kültürpark olarak kimlik bulmuş olan alanın tarihsel ve mekânsal karakteri açısından aşırı müdahale içermektedir. Bunun yerine kültürel-doğal mekânın özgün tasarım kararını ön plana alan iyileştirici bir yaklaşım geliştirilmesi ve mevcut değerlerin sağlıklaştırılarak yaşatılması daha doğru olacaktır.

2- Yıkılan hangar binalarının yerine sergi binası adı altında, sergi, kongre merkezi ve toplantı işlevlerini yüklenen bir yapı değil rekreatif yeşil alanlar yapılmalıdır. Zamanında geçici olarak, sökülüp takılabilen malzemedan yapılan fuar binaları yerlerine bina yapılmamak üzere kaldırılmalıdır. Kongre veya diğer toplantılar için bir yapı ihtiyacı varsa yukarıda değinildiği gibi bu, Kültürpark'ın içinde değil kent bütününde yapılacak bir değerlendirmeyle en uygun alanda yapılmalıdır. Yapılacak değerlendirme sonucu C bölgesinde (Basmane Çukuru olarak bilinen bölge), belediyenin de hissedarı olduğu, büyük boyutlarda inşaat alanına sahip ve günümüzde tasarım süreci devam eden yapının belediyeye ait olacak kısmı bu anlamda değerlendirilebilir. Bunun yanısıra Yeni Kent Merkezi'nde de kongre merkezi için planda ayrılmış alanlar mevcuttur.

3- Alanın İzmir Enternasyonal Fuarı ve Kültürpark olarak yaşanmış tarihsel-kültürel geçmişine ilişkin yapıların, alanların, heykellerin ve izlerin iyileştirilmesi ve alanda vurgulanması gereklidir.

4- Projede, alanın özgün peyzajını başka bir peyzaja evirme yönünde tepe, yol, sert zemin vb. kapsamda çok sayıda müdahale söz konusudur. Bunun yerine özgün peyzajın kendi karakteristiği doğrultusunda korunması ve sağlıklaştırılması gereklidir. Kültürpark'ın topoğrafik özellikleri değiştirilmemelidir. Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 16.01.2014 tarih, 20 Nolu toplantısında alınan (271 No'lu İlke Kararı) "Tarihi Sitler, Koruma ve Kullanma Koşulları İlke Kararı"nın a maddesinde "...bitki örtüsünü, topografik yapıyı, silüet etkisini bozabilecek, tahribata yönelik hiçbir inşaat ve fiziki uygulamada bulunulamayacağına," Kültür ve Tabiat

Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun 19.06.2007 tarih, 75 No'lu Toplantısında alınan (728 No'lu İlke Kararı) "Doğal (Tabii) Sitler, Koruma ve Kullanma Koşulları ile İlgili İlke Kararı"nın 2. Maddesinin a bendinde; "Kullanıma açılacak bölgelerde geçici dönem yapılanma koşullarının ilgili kurumların görüşleri alınarak Koruma Kurullarınca belirlenmesine, bu belirlemede varsa çevre düzeni planı veya nazım plan kararları ile arazinin topoğrafya, peyzaj, silüet vb karakteristiklerinin gözönünde tutulmasına,

ancak hazırlanacak Koruma Amaçlı İmar Planı kriterlerini etkileyebilecek nitelik ve yoğunluktaki uygulamalara Koruma Amaçlı İmar Planı yaptırılmadan izin verilemeyeceğine," denmektedir. Öneri proje ilke kararlarına uymamaktadır.

5- Öneri proje kapsamında ağaç ve bitki peyzajı konusunda ayrıntılı bir rapor hazırlanmasına ve peyzajdaki değişimlerin daha net biçimde tanımlanmasına ihtiyaç vardır. Özellikle parkı çevreleyen duvarların iç tarafındaki yeşil alanlarda 70 yıldır bir habitat oluşturan bitki ve canlı varlığı göz önüne alınmalıdır. Benzer bir irdeleme "modern mimarlık mirası" kapsamındaki kültürel miras yapıları için de gerçekleştirilmelidir.

6- Tasarım kararlarından kaynaklanan sebeplerle ağaç kesilmesi veya taşınması kabul edilemez. Tasarım, mevcut ağaçlara ve özgün peyzaja göre yapılmalıdır.

7- Yeşil alanlar ve peyzaj konusunda daha özenli olunmalı, müdahaleler incelikli ve sağlıklılaştırıcı, ağaç sayısını artıran bir yaklaşımla geliştirilmelidir. Özellikle binaların çatılarında oluşturulması planlanan yeşil alanlar, iklimsel özellikler ve bakım zorlukları göz önüne alındığında inandırıcılıktan uzak görünmektedir. Bu gibi alanlar benzer örneklerde olduğu gibi bir süre sonra vazgeçilip tamamen sert zemine dönüştürülebilecekleri için yeşil alan olarak değerlendirilemez.

8- Mevcut durumda eski TRT ve TANSAS binalarının olduğu alan gibi, planlara göre yeşil alan olması gereken bir çok alan sert zemin olarak kullanılmaktadır. Bu projedeki çim alanların da aynı kaderi paylaşmayacağına garantisizdir. Dolayısıyla yeşil alan olarak tasarlanan alanların çim alan olarak değil sık ağaçlandırılmış alanlar olarak tasarlanması ve uygulanması gerekmektedir.

Sonuç olarak, kentin en önemli tarihi, doğal, rekreatif değerlerinden biri olan Kültürpark'ta yapılacak değişikliklerin azami özen gösterilerek tasarlanması gerekmektedir. Bu bağlamda Kültürpark'ta yeni hiçbir yapı yapılmamalı, mevcut fuar binaları yıkılmalı, alandaki sert zeminler asgariye indirilerek mevcut sert zeminler doğal malzemeye dönüştürülmeli, hiçbir ağaç kesilmemeli / taşınmamalı, tam aksine yeşil miktarı çoğaltılmalı, ağaçların amenajman planları hazırlanmalı, koruma ve bakımları yapıp sayıları arttırılmalıdır. Kültürpark'ın temiz bakımlı ve güvenli olarak kente sunulması en doğru karar olacaktır.

Mimarlar Odası İzmir Şubesi olarak, yukarıda özetlemeye çalıştığımız görüş, öneri ve eleştirilerimiz doğrultusunda projenin tekrar ele alınmasını talep ettiğimizi yetkili kurumların ve kamuoyunun bilgisine sunarız.

**MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ YÖNETİM KURULU BAŞKANI**  
**H. İbrahim Alpaslan**

**İzmir İli, Konak İlçesi, İsmetkaptan Mahallesi, 1039 Ada,  
8 Parsel Mevkiindeki Livamine Yapı Sanayi Ve Ticaret A.Ş.  
Tarafından Yapılması Planlanan Folkart İzmir Toplu Konut,  
İş Merkezi Ve Ticaret Merkezi**

25.11.2016

İZMİR ili, KONAK ilçesi, İSMETKAPTAN MAHALLESİ, 1039 ADA, 8 PARSEL mevkiindeki LİVAMINE YAPI SANAYİ VE TİCARET A.Ş. tarafından yapılması planlanan FOLKART İZMİR TOPLU KONUT, İŞ MERKEZİ VE TİCARET MERKEZİ projesi ile ilgili olarak:

İmar planında 1039 Ada 8 Parsel için “Yapı İnşaat Alanı 104.000 m<sup>2</sup> verilmiş olup, bu alanın %30’u Büyükşehir Belediyesi Hizmet Binasında %70’i Turizm ve Ticaret Alanında kullanılacaktır. Konut kullanımı yapı inşaat alanının 1/3 ünden fazlası olmaz” hükümleri getirilmiştir. Planlı Alanlar Tip İmar yönetmeliğinin geçici 10. Maddesinde 22/5/2014 tarihinden önce yapı ruhsatı almaya yönelik olarak işlemlere başlanılmış olan ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce veya sonra yapılan yapı ruhsatı başvuruları, 1/1/2017 tarihine kadar sonuçlandırılmak kaydıyla, başvuru sahibinin talebine bağlı olarak, ilgili işlem tarihinde yürürlükte olan Yönetmeliğin 30/5/2013 tarihi ve sonrasında yürürlükte olan hükümlerine göre neticelendirilir. Ancak, bu madde hiçbir şekilde bu Yönetmelik hükümlerinin karma kullanımı ve yapının planla belirlenen kat adedini artırmak amacıyla uygulanamaz ve bu amaçla yapı ruhsatı düzenlenemez.” denilmektedir. Söz konusu parselin satış işlemi 2016 yılında gerçekleştiğinden bu parsel için yapı ruhsatı almaya yönelik işlemlere başlanılmış sayılamayacağından bu maddeden yararlanabilmek söz konusu olamaz. Projenin Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğine göre projelendirilmesi gerekmektedir. Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde yapı inşaat alanı “İşıklıklar ve avlular hariç olmak üzere, bodrum kat, asma kat ve çatı arasında yer alan mekânlar, çatı veya kat bahçeleri, çatıda, katta ve zemindeki teraslar, balkonlar, açık çıkmalar ile binadaki ortak alanları dahil yapının inşa edilen bütün katlarının alanıdır.” olarak tanımlanmıştır. Bu durumda dosyasındaki toplam inşaat alanı imar planında verilen 104000 m<sup>2</sup>, 126374,4 m<sup>2</sup> aşılı olarak 230.374,4 m<sup>2</sup> olarak projelendirilmiştir. CED dosyasında belirtilen ticaret merkezi-iş merkezi olarak ayrılan kısımların fonksiyon olarak nasıl ayrıldığı belirtilmemiştir. Yapının üst katlarının ofis kullanımına ayrıldığı düşünüldüğünde iş ve ticaret merkezinin alışveriş kullanımına yönelik olarak projelendirildiği açıktır. Dosyasında belirtilen 86894 m<sup>2</sup> den 31200 m<sup>2</sup> belediye alanını çıkardığımızda 55694 m<sup>2</sup> lik bir alışveriş merkezinin yapılacağı görülmektedir. Konut kullanımı 104000/3 ten 34666 m<sup>2</sup> olması gerekirken 38.877 m<sup>2</sup> residence yapılmıştır. İmar mevzuatında home-office tanımı bulunmamaktadır. Bu kullanımlarında konuta yönelik kullanılması durumunda 66979.9 m<sup>2</sup> konut amaçlanmaktadır.

İşletme aşamasında binayı kullanacak kişilerin sayısı eksik hesaplanmıştır. 31.200 metrekare Belediye Hizmet Binasında çalışacak kişi olarak 300 personel belirtilmiştir, bu rakam çok eksiktir, eksik verilerle yapılacak hesaplamalar da yanıltıcı olacaktır. Alışveriş Merkezi’nin bölgeye getireceği trafik yükü de hesaba katılmamıştır. Tüm bu çekincelerimiz ve saptamalarımız gözönünde bulundurularak Çevresel Etki Değerlendirmesinde olumlu karar verilmemesi talebimizi bilginize arz ederiz.

Saygılarımızla,  
**Nilüfer Çınarlı Mutlu**  
**Mimar – Sekreter Üye**

## İzmir Katı Atık Bertaraf Tesisi Ve Depolama Alanı Hakkında Görüş

31.01.2017

İzmir, Büyükşehir sınırlarının ve nüfusun son yasal düzenlemelerle önemli büyüklüğe ulaştığı metropoliten bir kenttir.

Büyükşehir Belediyesi'nin yeni alanı yaklaşık 550.000 ha. dan 1.200.000 ha, nüfusu ise 3.050.000 den 4.010.000'e büyümüştür.

Yeni sınırlarla birlikte, uygarlık tarihi boyunca Ege Bölgesi'nde yer alan çok önemli yerleşmeler ve tarımsal üretim havzaları Büyükşehir'in alanına katılmıştır.

Kuzeyde Bakırçay Havzası, kuzey ve doğuda Gediz ve Nif Havzaları, güneyde Küçük Menderes Havzası ve Çeşme - Karaburun Yarımadası belediyenin yeni sınırları içinde yer almaktadır.

Metropoliten kentin teknik altyapı ve atık sorunlarının ele alınıp, son teknoloji ile çözüm aranıyor olması çabaları önemlidir.

İzmir Büyükşehir Belediyesi Yamanlar Dağı batısında "Katı Atık Bertaraf Tesisi ve Depolama Alanı" belirlemek ve planlamak üzere çalışmalar yürütmektedir. Ancak;

Alanın büyüklüğü, coğrafi özellikler ve nüfus yoğunluğu nedenleriyle İzmir'in teknik altyapı ve atık sorunlarının yeni sınırları gözetilen bir bütünsellik içinde ve bir master plan kapsamında ele alınması, belirtilen bölgeleri ve havzaları gözetilen yer seçimlerinin yapılması daha doğru bir politika olacaktır.

İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından 2012 yılında onaylanan 1/25000 Ölçekli İzmir Çevre Düzeni Planı'na göre merkez kentin kuzeyinde, Karşıyaka - Menemen aksında en büyük kentsel gelişme alanları yer almaktadır. Bir başka ifadeyle merkez kentin kuzey aksı onaylı plana göre kentin konut gelişme alanlarına sahip tek koridordur.

Merkez kentin potansiyel konut gelişme bölgesi ile kentin pasif yeşil alanlarından olan ve kent peyzajını güçlendiren Yamanlar Orman Kuşağı arasına Katı Atık Bertaraf Tesisi ve Depolama Alanı önerilmesi ve planlanması bu nedenle de doğru olmayan sorunlu bir karar olacaktır.

Belediye'nin 1.200.000 ha. yeni sınırlar içinde en yoğun nüfus (yaklaşık 2.750.000 kişi) merkez kentte yer almaktadır. Depolama alanlarının nüfus yoğunluğunun daha düşük olduğu bölgelerde oluşturulması, çevresel zararların gerektiğinde tazmini açısından da zorunludur. Bu nedenle Yamanlar bölgesi sorunlu ve zorlama bir arayıştır.

Sonuç olarak; Yamanlar'da "Katı Atık Bertaraf Tesisi ve Depolama Alanı" yer seçimi sorunlu bir karardır. Dikkatle ve duyarlılıkla gözden geçirilmelidir.

**Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu**

## Karşıyaka Atatürk, Annesi Ve Kadın Hakları Anıtı Hakkında Değerlendirme ve Öneriler

06.06.2017



### Anıt Hakkında Genel Bilgiler

Anıt, 19 Mayıs 1967'de kurulan "Karşıyaka Atatürk Anıtı Yaptırma ve İlkelerini Yaşatma Derneği" tarafından 1972 yılında, Cumhuriyet'in ilanının 50. Yılın anısına düzenlenen ulusal yarışmada birincilik ödülüne layık görülerek Karşıyaka sahil şeridinde inşa edilmiştir.

Anıtın inşa sürecinde gerekli maddi kaynağın Karşıyakalılardan toplanmış olması anlamını bir kat daha artırmakta, kentlilerin anıtı ve sembolize ettiği değerleri ne kadar benimsediklerini göstermektedir.

Anıt tasarımı yarışmasının ödülleri 29 Ekim 1971'de belirlenmiş, 10 Kasım 1971 tarihinde ise yarışmanın sonuçları açıklanarak, Mimar Erkal Güngören ve Heykeltıraş Tamer Başoğlu'na ait tasarımın inşa edilmek üzere seçildiği kamuoyuna açıklanmıştır.

Uygulama yaklaşık 2 yıl sürmüş, anıt 26 Ekim 1973'te tamamlanarak törenle açılışı yapılmıştır.

Anıt inşa edildiği tarihten itibaren Karşıyakalılarca benimsenmiş, kütle plastiğinin üstün niteliği ile bağlantılı olarak

başta Karşıyaka Belediyesi olmak üzere birçok yerel kurum ve sivil toplum örgütünün logolarında desen olarak kullanılmıştır.

### Anıtın Simgesel Anlatımları

Anıt 3 ana bölümden oluşmaktadır. Birinci bölüm anıta doğru merkezi bir karakterde tasarlanan ve çiçek tarhları ile sonlanan zemin düzenlemesinden; ikinci bölüm ise zeminden eğrisel bir formla başlayıp daha sonra dik bir şekilde 27 metre yükselen plaklardan oluşur. Üçüncü bölüm, 3.80 metre kotunda konumlanan ve 1.40 metre yüksekliğinde -plak elemanları birleştiren- bronz kuşaktan oluşmaktadır.

Zemin düzenlemesi ve yükselen plaklarla kadın haklarının Osmanlı döneminden Cumhuriyet'e doğru gelişimi, sosyal, kültürel ve siyasi hayatta kadının yükselişi sembolize edilmektedir. Bronz kuşakta ise, cumhuriyetin kuruluşu ve reformların gerçekleşmesinde en önemli paya sahip olan Atatürk, merkezi konumda yer almaktadır. Bununla birlikte Zübeyde Hanım, ayakta mermi taşıyan bir kadın, kucağında çocuk taşıyan diz çökmüş bir kadın, elinde zeytin dalı tutan bir çocuk ve ayrıca bilim ve teknolojiyi sembolize eden makine ve fabrika figürleri yer almaktadır. Ayrıca ka-

dınlara verilen seçme ve seçilme hakkını hatırlatmak için bir oy sandığı ve oy vermek üzere sırada bekleyen kadınlar kompozisyonu da bronz kuşakta bulunmaktadır. Yine kitap yazan ve okuyan kadınlar da kadının eğitim alanında kazandığı rolü vurgulamaktadır.

### **Anıtın Değerlendirilmesi**

Anıt kütle plastiği açısından üstün niteliklidir. Parçaların birbirleriyle ve çevreyle kurdukları oransal ve açısıl ilişkiler algıyı rahatsız etmeyecek düzeydedir. Anıt somut anlatımlarla soyut ifadenin en iyi biçimde bir araya getirildiği örneklerden biridir. Bronz bilezikteki gerçekçi figürler ile yer düzenlemesinden başlayarak yukarı doğru yükselen plaklarla sonlanan soyut anlatım son derece uyumlu biçimde, aynı amaca hizmet ederek bir bütünlük oluşturmaktadır. Bu sayede anıt hem sanat çevreleri hem de kentliler tarafından değerlendirilebilecek ve benimsenebilecek bir karakter kazanmaktadır.

Anıtın boyutları da özenle kararlaştırılmış; hem karadan hem denizden algısında, güçlü mesajına rağmen insan ölçeğinden kopmayan, niceliğin değil niteliğin önemli olduğu vurgusunu pekiştiren bir kompozisyon ortaya çıkması sağlanmıştır.

Anıtlara Müdahale Etmenin Uluslararası Kriterleri

Şüphesiz estetik değerlendirmeler çoğunlukla öznellik taşıyabilir. Ancak anıtlara müdahale konusunda ICOMOS'un (Uluslararası Anıtlar ve Sitler Konseyi) kıstasları ışığında bir değerlendirme daha nesnel olacaktır.

ICOMOS'un 2003 tarihli "Mimari Mirasın Analizi, Korunması Ve Strüktürel Restorasyonu İçin İlkeler" belgesinde konuyla ilgili şu yaklaşımlar belirlenmiştir :

Genel Ölçütler 1.1: Mimari mirasın korunması, güçlendirilmesi ve restorasyonu disiplinler arası bir yaklaşım gerektirir.

Genel Ölçütler 1.5: Mimari mirasın restorasyonunda, taşıyıcı sistemin restorasyonu tek başına bir hedef olarak tanımlanamaz. Asıl hedef yapının tümünün korunmasıdır; strüktürün korunması, hedefe ulaşmak için bir araçtır.

Genel Ölçütler 1.7: Taşıyıcı sistemin çökmesini önlemek amacıyla alınması gerekli acil güvenlik önlemleri dışında, sağlayacağı yarar veya zarar tam olarak belirlenmeden tarihi esere herhangi bir müdahale yapılmamalıdır. Bu tür acil önlemler alınırken, geriye dönüşü olmayan müdahaleler getirmekten mümkün olduğunca kaçınılmalıdır.

İyileştirici Önlem ve Denetimler 3.2: En iyi tedavi koruyucu bakımdır.

İyileştirici Önlem ve Denetimler 3.4: Zorunlu olduğu kanıtlanmayan hiçbir müdahale yapılmamalıdır.

İyileştirici Önlem ve Denetimler 3.5: Her müdahale belirlenen güvenlik hedefleri oranında olmalı, böylece kültürel değerlere müdahale en az düzeyde tutularak, güvenlik ve dayanıklılık en az zararla sağlanmalıdır.

İyileştirici Önlem ve Denetimler 3.11. (Müdahale) Strüktürün özel niteliklerine ve çevresine zarar verilmemelidir.

İyileştirici Önlem ve Denetimler 3.12. Her müdahale mümkün olduğunca, strüktürün ilk tasarımına, yapım tekniğine ve tarihi değerine saygı göstermeli ve onun gelecekte de anlaşılmasını sağlayacak izleri korumaya özen göstermelidir

İyileştirici Önlem ve Denetimler 3.14. Herhangi bir tarihi malzeme veya belirgin mimari öğeyi kaldırmak veya değiştirmekten mümkün olduğunca kaçınılmalıdır.

İyileştirici Önlem ve Denetimler 3.15. Harap strüktürler mümkün olduğunca onarılmalı, tümü yenilenmemelidir.

Görüldüğü gibi şu an gündemde olan proje aracılığı ve yöntemi ile ICOMOS'un hemen hemen her ilkesi çiğnenmektedir.



## Sonuç ve Öneriler

Karşıyaka Atatürk, Annesi Ve Kadın Hakları Anıtı temsil ettikleri, yapılaş hikâyesi, estetik değeri ve kent belleğindeki yeri nedeniyle kente değer katan, kentsel mekânı zenginleştiren üstün nitelikli bir eserdir. Kentlerimizde çok sık rastlanmayan bu nitelikteki bir esere müdahale ederken hukuki, sanatsal, teknik ve etik açılardan son derece özenli davranmak gerekir.

Hukuki açıdan, her iki müellifin birden muvaffakiyetleri alınmadan anıta müdahale edilmesi mümkün değildir. Aksi takdirde söz konusu edilen girişimler, ciddi yaptırımların gündeme gelmesinin yanı sıra zamansal ve maddi kayıplara yol açacaktır.

Sanatsal açıdan, anıtın yenilemesinde hangi boyutlarda yeniden inşa edileceğinin kararını vermek müellifleri dışında kimsenin yetkisinde değildir. Gelişigüzel verilecek kararlar sonrasında ortaya çıkacak geri dönüşü olanaksız durumlar, hem yöneticiler hem de kent için utanç kaynağı olacaktır.

Teknik açıdan değerlendirilecek olursa, anıt çok uzun süredir bakımsız kalmış, zemin düzenlemesinin özgün hali korunamamış, yükselen plaklarda aşınmalar meydana gelmiştir. Her yapıda olduğu gibi bakımsız bırakılan bu yapıda da çeşitli yapısal problemler baş göstermiştir.

Bu aşamada yapılması gereken öncelikle yapının başlangıçtaki tasarım kararlarına göre varlığını devam ettirmesini sağlamaktır. Bunun için öncelikle bu işin uzmanı restoratör mimar ve inşaat mühendislerinden oluşan bir kurul tarafından inceleme yapılarak anıtın güncel durumu belgelenmeli ve onarım önerileri hazırlanmalıdır. Bu aşamada öncelikli olarak ICOMOS'un konu ile ilgili kriterlerinin ışığında anıtın yıkılmadan güçlendirilmesi hedeflenmelidir.

Tüm bu işlemler anıtın resmi müellifleri olan Prof. Dr. Tamer Başoğlu ile merhum Erkal Güngören'in varislerinin onayıyla ve kendilerinin gözetimi altında gerçekleştirilmelidir.

Etik olarak ise, kentin gündemine gelen bir konunun çeşitli aktörlerin ve en önemlisi de kentlilerin katılımı ile tartışılmasından rahatsızlık duyan, bir an önce oldubittiyeye getirerek kotarılmaya çalışılan üslup sorgulanmalıdır. İnsanları düşman, hain ilan edip, parti il ve ilçe başkanları ile basın toplantıları yaparak konuyu siyasi boyuta çekmeye çalışmak, tartışmayı kimin Atatürkçü olup kimin olmadığı sorgulamasına getirmek, genelde merkezi iktidarda görmeye alıştığımız kibirli ve sanata, bilime karşı siyaseti ortaya süren bakış açısını kentimizde de görmek bizi şaşırtmasa da üzmektedir.

Sonuç olarak, Atatürk, Annesi ve Kadın Hakları Anıtı'nı yıkıp, kimliğini kaybetmiş bir kopyasını yapmak yerine; örnek olacak bir uygulama ile anıtı korumak ve gelecek nesillere aktarmak görevimizdir.

Anıt; korunması gerekli kültür varlıklarının sahip olduğu özgünlük, bütünlük, tarihsel değer, belgesel değer, estetik ve sanatsal değer, enderlik ve teklik değeri ve son olarak toplumun yerleşmiş alışkanlıklarının mimari mekânlarla birlikte var olmasının yarattığı değer olan folklorik değer olmak üzere tüm koruma kriterlerine uymaktadır. Bu nedenle anıt, İzmir Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu tarafından korunmaya değer kültür varlığı olarak tescil edilmeli ve uzmanlar tarafından restore edilerek korunmalıdır. (06.06.2017)

## Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu

## **Konak Güney Mahallesi, 2601 Ada, 143 Nolu Parsele İlişkin 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği Raporu**

**14.06.2017**

İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.04.2017 tarih ve 05.14 sayılı kararıyla uygun bulunan ve onaylanan Konak Güney Mahallesi, 2601 ada, 143 no'lu parsele ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği 15. 05. 2017 ve 15.06.2017 tarihleri arasında askıdadır.

İmar planı değişikliği, düzenleyici bir idari işlemdir. Bu yüzden yetki, şekil, konu, sebep ve maksat yönünden hukuka uygun olmak zorundadır. Ülkemizde imar planı değişikliklerinin ilgili idarelerce yapılması için bazı temel koşulların yerine getirilmesi gerekmektedir. Plan değişikliğinin yapılabilmesi için bulunması gereken koşullar,

- Plan değişikliklerinin bir gerekçeye dayanması,
- Kamu yararına uygunluk ilkesi ve imar planı değişikliği,
- Plan bütünlüğünün bozulmaması olarak sıralanabilir.

Plan değişikliği tanımında plan değişikliği gerekçesinin bilimsel, nesnel ve teknik olması gerektiği hükme bağlanmışken, itiraz konusu plan değişikliğinin İzmir kent merkezinde ve plan değişiklikleri ile yoğunluğun arttırıldığı bir bölgede ki açık/spor tesisi alanında yaklaşık 6000 kat ve her şeyden muaf (kitle ölçüleri taks/kaks, yapı yaklaşma vb.) plan notları ile yapı yoğunluğunun arttırılması rasyonel bir hesaplama dayanamamaktadır. Plan değişikliği ile ayrıcalıklı imar hakkı getiren yapılaşma koşulları, eski planlarla oluşan dokunun kat be kat üstüne çıkarılması ile çok daha yoğun bir yapılaşma öngörmektedir.

Zaten yoğunluğun yüksek olduğu bir bölgede sosyal donatı alanlarını arttırmaya yönelik planlama yapılması gerekirken bölgenin donatı dengesini ve planın bütünlüğünü dikkate almadan, sadece parsel bazında gerçekleştirilen düzenlemelerle, planlarla birlikte kurulmuş olan sistematüğün tamamen çökmesine neden olmaktadır.

Plan değişikliği tanımına aykırı olarak İzmir kent merkezindeki açık spor tesisi alanlarında oldukça yüksek oranda yapı yoğunluğunun arttırılmasının rasyonel bir hesaplama dayanmadığı, ayrıca kentsel boşluklar açısından sorun yarattığı, yoğunluk artırıcı niteliği ile plan bütününe gerekse de ilgili mevzuat ile uyuşmadığı görülmektedir.

Yönetmelik maddesinden de anlaşılacağı üzere ülkemizde, imar planı değişikliğinin, mevcut planın ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü bozmaması, teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak şekilde ulaşım sisteminde ya da kentsel donatıların yerleşimi, büyüklüğü ve bozmaması gereklidir.

Söz konusu plan değişikliği ile yapılacak olan spor tesisi alanının bölgede yapılan plan değişiklikleri ile zaten arttırılan trafik ve yapı yoğunluğunu arttıran bir karar olduğu, yapı yoğunluğunun yanı sıra nüfus ve trafik yoğunluğunu da arttıran plan değişikliğinin artacak yoğunluğun ulaşım sistemine getireceği yükün hesaplanmadan parsel bazında çözüm üretilmesi kabul edilemez.

Bina emsal değerinin ve işlevlerinin artışına bağlı olarak artış gösterecek olan araç trafiği ve otoparklar, çevrede var olan gürültü ve görüntü kirliliğini arttıracaktır. Ayrıca araç trafik yükünün getireceği egzoz gazı emisyon değerlerinin artması, çevresindeki kullanımlarla yaya ulaşımını olumsuz etkileyeceği gibi bağlantılar açısından

da sorun yaratacak, bölgede kamusal yaşamı olumsuz etkileyecektir.

Ayrıca yapı yoğunluğunu kat be kat arttıran plan değişikliği ile birlikte önerilen plan notu ile “projesine göre uygulama yapılacak olup, bina yüksekliği, saçak ve kitle boyutları, kot alma noktası ve tesviyeler proje doğrultusunda belirlenecek ve yapı yaklaşma mesafesi aranmayacaktır.” hükmü sağlıklı, güvenli ve yaşanabilir yaşam çevrelerinin oluşturulması amacıyla belirlenmiş standartlar ve kuralları devre dışı bıraktığı gibi, plan yoluyla sağlıklı bir yaşam çevresi oluşturmanın ön koşulu olan kurallardan vazgeçilmesinin önünü açmaktadır. Plan ve mevzuat hükümlerine aykırı yapının dolaylı olarak kabul edilmesi anlamına gelmektedir.

Planda bir hüküm olmaması halinde en fazla %40 olan TAKS arttırılarak görünür TAKSda arttırılmaktadır. Taban Alanı hesabına dâhil edilmeyen otopark, sığınak gibi kullanımlar parsellerdeki kentsel toprağı yok etme riski taşımaktadır.

Binalarda yapılacak birçok ölçülere ilişkin mevzuat dışına çıkılması, inşaat alanını ve yoğunluğu artırma, binaların deprem güvenliğinin sağlanmasında risk faktörü olma niteliği taşımaktadır. Ayrıca söz konusu bölgede ilgili genelgelere ve mevzuata uygun jeolojik ve jeoteknik etütler bulunup bulunulmadığı konusunda ve parsel bazında etüt konusunda plan notları üretilmemiştir.

Öngörülen yapı yoğunluğu ve kat sayısına kısıtlama getirilmemesi sonrasında ortaya çıkması muhtemel kitle, alan içinde kentin herhangi bir yapı adasından farklılık taşımadığı gibi daha kötü bir mekânsal görüntü oluşturacaktır. Bina emsal değerinin bu şekilde plan ve plan notları ile arttırılması mekânsal derinliği ve insan ölçeğinde mekânın algılanmasını (yaşanmasını) olumsuz etkileyecektir.

Buradan hareketle İzmir’de aktif ve pasif yeni yeşil alanlara ihtiyaç duyulurken, rekreatif amaçlı kullanımlara dönüşmesi beklenen yerde bölgede yapılan birçok plan değişikliği ve plan notları ile kamu eliyle buna benzer yapılaşmalar lehine artış göstermesi uygun görülmemektedir.

Genel olarak yerel yönetimlerin yerleşimlerde artan mekânsal gereksinimleri, bu tür elde edilmezi zor olan yeşil alanlarda çözmek yerine yeni alanlar üretmesi gerekir. Diğer yandan kamusal açık/yeşil alan miktarını nicelik ve nitelik yönünden arttırmak ve bu ortamları rekreasyonel yönden daha etkin kullanmayı sağlamak yerel yönetimlerin asli görevidir.

Söz konusu bölgede 2000’li yıllarda onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı bulunmaktadır. Bu kapsamda hazırlanan plan değişikliği ile bölgenin donatı dengesini ve planın bütünlüğünü dikkate almadan, sadece parsel bazında gerçekleştirilen düzenlemelerle, imar kanununa aykırı hareket edilmektedir.

Sonuç olarak plan değişikliği, Mekansal Planlar Yönetmeliğinin, YEDİNCİ BÖLÜM, İmar Planlarına Dair Esaslar, İmar planı değişiklikleri başlıklı 26. Maddesine aykırıdır.

## **Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu**

**Bina ve Parsel Otoparklarının Düzenlenme Esasları - MADDE 5**

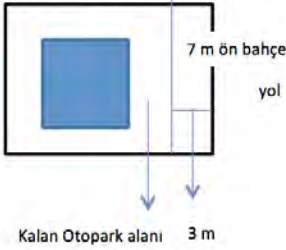
(1) Bina ve parsel otoparklarının düzenlenme esasları aşağıdaki şekildedir:

c) Otopark ihtiyacının tamamının bodrum katlarda karşılanamaması halinde, tabii veya tesviye edilmiş zemin altında kalmak şartı ile binaların arka ve yan bahçeleri ile ön bahçenin parsel sınırına 3 m'den fazla yaklaşmayan ve yarısını geçmeyen kısımlarında otopark yapılabilir. Otopark giriş çıkışı ön bahçe mesafesi içinden de sağlanabilir. Otopark rampası parsel sınırı dışından başlatılamaz.

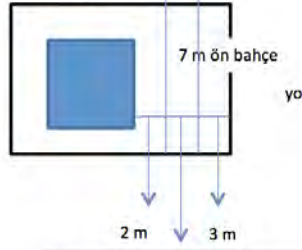
g) Yerleşme bölgelerinde 7 metre ve daha fazla ön bahçe mesafesi olan yerlerde, bina cephesinden itibaren 2 metre dışında kalan kısım otopark alanı olarak düzenlenebilir.

**Değerlendirme:** 03.07.2017 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği Madde 23'ün 2. Fıkrasının 3. Bendinde "Ön bahçe mesafesi 7.00 metreye çıkarılmak kaydıyla, bina cephesinden itibaren 2.00 metre dışında kalan kısım ön bahçede açık otopark yapılabilir." Hükmü ile çelişmektedir.

OTOPARK YÖNETMELİĞİNE GÖRE:



PATİYE GÖRE:



Kalan Otopark alanı 2 m  
7 m ön bahçe mesafesi için kalan  
otopark alanı 2 m dir.  
Ancak min. Araç otopark ölçüsü  
2.50mX5 m dir.

d) Mevcut yapılarda parsel maliklerinin ilave otopark yapmak istediği durumlarda; ticari amaçla işletilmemek, 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunu uyarınca muvafakat alınmak, ayrıca değişiklikten etkilenen bağımsız bölüm malikinin muvafakati alınmak ve taşıyıcı sistemi etkilememek kaydıyla arka bahçede zemin altı ve hiçbir binaya 2 m'den fazla yaklaşmamak, zemin kat yüksekliğini aşmamak kaydıyla zemin üstü mekanik otoparklar ve/veya taşıt asansörü yapılabilir.

**Değerlendirme:** Ek yapılacak mekanik otoparklar ya da taşıt asansörlerin kent silüetini olumsuz yönde etkileyeceği ve zeminde yeşil alan miktarını azaltacağı durumların söz konusu olabileceği düşünülmektedir.

**Otopark Aranması Gereken Kullanımlar ve Miktarları- MADDE 8**

(1) Otopark aranması gereken kullanımlar ve miktarları aşağıda yer almaktadır.

**Değerlendirme:** Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği yıl, nihai rakamlar aşağıdaki rakamların 'Dönem Katsayısı' olan 1.2 ile çarpılması sonucu bulunur. Daha sonraki yıllar için her tek yılın (2019, 2021, 2023 gibi) 1 Ocak tarihinde Dönem Katsayısı otomatik olarak 0.1 puan artırılır.

**Öneri:** Kanunun bu yıl yürürlüğe girmesi halinde 2019'da 1.3; 2021'de 1.4; 2023'te 1.5 ... olur. Bu şekilde katsayı 2033 yılında, herhangi bir ara müdahaleye gerek kalmaksızın o günlerin muhtemel oto sahipliği oranı olacak olan aile başına 2.0'a ulaşmış olur. Önümüzdeki yıllarda sürekli artacağı belli olan oto sahipliği oranına gecikmeden uyum sağlayabilmek için, otopark kapasitesi artış yönteminin yönetmeliğin içine otomatik bir güncellenme sistemi olarak yerleştirilmesi büyük fayda ve kolaylık sağlayacaktır. Her iki yılda bir artış düzeni, ortalıktaki genel bilgiler ışığında seçilmiştir; daha güvenilir ve teknik projeksiyonların gerek göstermesi halinde artış frekansı her yıl olarak belirlenebilir. 10 veya 15 yılı içeren Dönem Katsayısı tablosu bir 'EK' olarak yönetmeliğin sonuna eklenebilir.)

a) Yerleşim alanlarında otopark aranması gereken kullanım çeşitleri ve bunlara ait en az otopark miktarları:

### **Kullanım Çeşitleri Otopark zorunluluğu**

#### **1- Meskenler**

#### **2- Ticari Amaçlı Binalar ve Büro Binaları**

Dükkan, Mağaza, Banka

Market, Süpermarket, Alışveriş Merkezi

Büro Binaları

Sauna ve Hamam

#### **3- Konaklama Tesisleri**

Oteller (4 ve 5 yıldızlı için)

Oteller (Diğerleri)

Moteller Oda Sayısının

Hosteller

Tatil Köyleri

Apart Oteller

Pansiyonlar

Termal Tesisler

Kampingerler

Kırsal Turizm Tesisleri

#### **4- Yeme, İçme Eğlence Tesisleri**

Gece Kulübü

Gazino

Diskotek

Düğün Salonu

Birahane

Bilardo Salonu, İnternet Cafe, Kahvehaneler

**Değerlendirme:** Kahve Evleri, önünden geçerken giriverenler kadar, önceden karar vererek veya randevulararak giden, yüksek özel oto kullanım oranlı zümrenin itibar ettiği yerlerdir; otopark ihtiyacı birahanelerden az düşünülmemelidir. Mahalle içi veya ara sokaklardakiler dışında, klasik kahvehanelerin özel otolu kullanıcı oranları da son dönemlerde oldukça yükselmiştir.

**Öneri:** 20 m2 için (30 m2 yerine)

Diğerlerinden Her Biri İçin

Lokanta, Pastane, Fırın,

#### **Her daire için**

30 m2 için

20 m2 için

30 m2 için

30 m2 için

3 oda için

5 oda için

%80'i kadar

5 oda için

4 oda için

1 ünite için

4 oda için

4 oda için

1 ünite için

4 ünite için

20 m2 için

20 m2 için

20 m2 için

20 m2 için

20 m2 için

30 m2 için

30 m2 için

30 m2 için

### 5- Sosyal, Kültürel ve Spor Tesisleri

Konferans Salonu	10 oturma yeri için
Tiyatro- Sinema	10 oturma yeri için
Kütüphane	30 oturma yeri için
Kapalı Yüzme Havuzu	100 m2 ya da 20 oturma yeri için
Açık ve Kapalı Spor Salonu	10 oturma yeri için

### 6- Fuar, Kongre ve Sergi Merkezleri Kapasitenin % 10'u oranında

### 7- Eğitim Tesisleri

Üniversite ve Yüksek Okullar	200 m2 için
İlk ve Orta Öğrenim Kurumları	300 m2 için
Özel Okul, Dersane, Kuran Kursu	300 m2 için
Öğrenci Yurtları ve Kreşler	400 m2 için

### 8- Sağlık Yapıları

Hastaneler	75 m2 için
Sağlık Ocağı, Dispanser ve Diğerleri	125 m2 için
9- İbadet Yerleri	100 m2 için

**Değerlendirme:** Genelde cemaatini yürüme mesafesinden toplayan bir mahalle camisi ile insanların (özellikle cenazeler için) şehrin uzak noktalarından ulaştıkları büyük camilerin otopark ihtiyaçları bir olmayacaktır. Pek rastlanmasa da, yeni kilise veya sinagog yapılması durumunda bunların da Semt veya Protokol Camileri standardında düşünülmesi uygun olur.

<b>Öneri:</b> Mahalle Camileri (cenaze kılınmayan), vb.	100m2 ibadet alanı için
Semt Camileri (cenaze kılınan), vb	50 m2 ibadet alanı için
Protokol ve benzeri önemde camiler	20 m2 ibadet alanı için

### 10- Kamu Kurum ve Kuruluşları ile

Kamu Yararlı Diğer Kuruluşlar	75 m2 için
-------------------------------	------------

### 11- Sanayi ve Depolama Tesisleri ve Toptan Ticaret

12- Küçük Sanayi Tesisleri	200 m2 için
----------------------------	-------------

**Değerlendirme:** Küçük Sanayi Sitelerinde işyeri büyüklükleri genelde 60-70 m2 ile 100-120 m2 arasında değişmektedir. Günümüzde hemen her işletme sahibi (birçoklarında en azından bir kıdemli eleman da) özel oto sahibidir. Taslaktaki 125 m2 için 1 otopark rakamı, müşteriler şöyle dursun, işletme sahip ve çalışanlarının otopark ihtiyacını bile karşılamayacaktır

<b>Öneri:</b> Küçük Sanayi Tesisleri	125 m2 için
--------------------------------------	-------------

### 13- Oto Sanayi Sitesi

**Değerlendirme:** Bir üst maddedekilere benzer işyeri büyüklüklerinin geçerli olduğu oto sanayi sitelerinde, bugünkü oto sahipliği oranlarıyla bile, günün büyük bir bölümünde

her işyerinin önünde işyeri cephe genişliğinin beher 2.5 m'si için bir oto, bunların önünde de sokakta park edilmiş bir veya iki oto bulunmakta, çift yönlü araç trafiği imkansız hale gelmektedir. Oto sahipliği oranlarının kısa süre içinde bugünkünün bir buçuk katına ulaşacağı ve artışını daha da sürdüreceği, bu yönetmeliğin ise bundan sonra yapılacak binalara uygulanacağı göz önüne alınarak, kapasitenin en az yukarıdaki rakama çıkartılması uygun olacaktır.

**Öneri:** Oto Sanayi Sitesi

25 m2 için

#### **14- Toptancı Hali**

75 m2 için

#### **15- Akaryakıt ve LPG Satış İstasyonları**

Beher pompaj başına

150 m2 ve her lift ve/

veya kanal başına 150 m2

#### **16- Açık Tesisler**

Lunapark ve Benzeri Eğlence Yerleri

40 m2 Alan

Rekreasyon Alanı

300 m2 Alan

Çay Bahçesi

45 m2 Alan

Açık Spor Alanları

50 m2 Alan

Açık Yüzme Havuzu

30 m2 Alan

Semt Pazarı

75m2 Pazar alanı

en az 1 otopark yeri ayrılır.

### **Mimarlar Odası İzmir Şubesi**

**Kent Planlarına Göre İzmir'in Yerleşme Deseni****19.10.2017**

İzmir kentinde, nüfusun ve kentsel işlevlerin Merkez Kent olarak tanımlanan Menemen, Çiğli, Karşıyaka, Bayraklı, Bornova, Konak, Karabağlar, Gaziemir ve Buca ilçelerinde yoğunlaştığı bilinmektedir

İzmir kent planlarının verileri ile 2030 yılı projeksiyonlarında bu yerleşimlerin toplam yaklaşık 4 milyona yakın nüfusu içereceği belirtilmektedir. Uygulanmakta olan kentsel dönüşüm kanununda ve imar yönetmeliklerinde oluşturulan yoğunluk artırıcı teşviklerin bu nüfusu önemli oranda artıracacağı da söylenebilir.

Kentin konut bölgeleri Menemen, Çiğli, Karşıyaka, Bayraklı, Konak, Karabağlar, Gaziemir ve Buca ilçelerinde yoğunlaşmaktadır. Geleneksel tarihi ticaret merkezi olan Kemeraltı'nın İzmir Tarih Projesi gibi olumlu programlarla işlevini sürdürmesi desteklenirken, merkezi iş alanları Alsancak, Çankaya ve yeni kent merkezi olarak tanımlanan Liman Arkası, Salhane Bayraklı bölgesinde gelişmekte, kent planları da bu gelişmeyi yönlendirmekte, desteklemektedir.

Kuzeyde Aliağa, Bergama, güneyde Torbalı, Tire, Ödemiş alt merkezler olarak gelişmektedirler ve kent planları da bu gelişmeyi desteklemektedir. Özetle tanımlanan bu işlevlerin merkezin kendi içindeki talebin yanı sıra İzmir'in bütün metropoliten alanından-kentsel bölgeden ve alt merkezlerden yolculuk talepleri yaratacağı bilinmektedir.

Yerleşme deseninin konut alanları ile MİA - merkezi iş alanı ilişkisi ve konut alanları çalışma alanları ilişkisi kuşkusuz erişim - ulaşım taleplerinin (yolculuk istek hatlarının) en yoğun olduğu aksları ve koridorları içermektedir. Üniversite ve sağlık tesisi ve konaklama tesisleri alanları da yaklaşık benzer bir dağılım göstermektedir. (İYTE hariç)

Diğer yandan sanayi, organize sanayi, küçük sanatlar gibi çalışma alanları da İzmir'in kuzey (Çiğli, Menemen, Aliağa) doğu (Bornova, Pınarbaşı, Kemalpaşa) güney (Karabağlar, Gaziemir, Tepeköy, Torbalı) akslarında ve kent çıkışlarında yer seçmiş, gelişmeleri de büyük oranda tamamlamıştır.

Bu bağlamda yukarıda belirtilmiş olan konut alanları ile çalışma alanları arasındaki erişim ulaşım talepleri de yine bu akslarda ve koridorlarda yoğunlaşmaktadır.



2009 Onaylı İzmir Ulaşım Ana Planında 2030 yılı için Merkez Kent Yolculuk İstek Hatları



2009 Ulaşım Ana Planı analitik çalışmalarında belirlenmiş olan 2030 yılı için yolculuk istek hatları da yukarıda özetlenen yerleşme deseninin ve sektörel verilerin kapsamında kuzeyden merkeze ve doğuya - güneye, merkezden, kuzeye, doğuya ve güneye, doğudan merkeze, kuzeye ve güneye ve güneyden, merkeze, doğuya ve kuzeye şeklinde yüksek sayılar olarak ortaya konmuştur.

UPİ 2030 Ulaşım Planı için yapılan sunumda anlatılan analizler ve bulgularda da yolculuk talepleri tespitinde yaklaşık aynı verilere ulaşıldığı görülmektedir. Öncelikle bu istek hatlarının ve yolculuk talebinin karşılanmasına dair ulaşım politika, program ve projelerinin öngörülmesi, geliştirilmesi gerekmektedir.

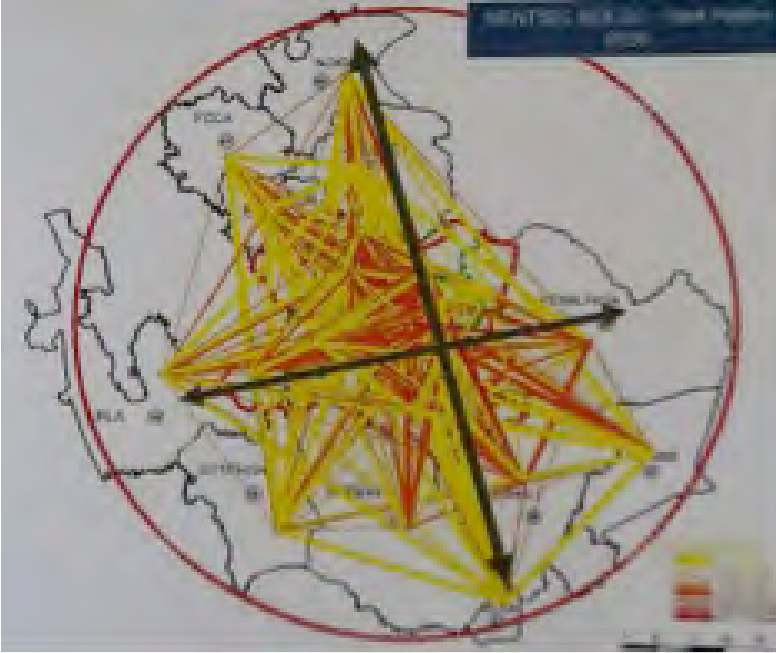


UPİ 2030 Ulaşım Ana Planı Yolculuk Talebi Analiz paftası

İzmir kent içi ulaşım-erişim taleplerinin tanımlanan akslarda karşılanabilmesi ve geliştirilmesi, türlerin çeşitlendirilmesi ve entegrasyonu Ulaşım Ana Planı'ndan asıl beklentidir.

### 2009 Onaylı İzmir Ulaşım Ana Planı- 2030

İzmir Ulaşım Ana Planı önceki yıllarda hazırlanmış, 2009 yılında onaylanmış, 2030 yılı projeksiyonu esas alınarak kent içi ulaşım türlerini, güzergahlarını, entegrasyonu, bütünleştirilmesini ve etapları ile uygulama takvimini içermektedir.



2009 Onaylı İzmir Ulaşım Ana Planında 2030 yılı için Kentsel Bölge için Yolculuk İstek Hatları

### 2009 Ulaşım Ana Planı Kararları

İzmir Ulaşım Ana Planı, 2006 yılında başlayan ve 3 yıl süren araştırma, analiz sentez çalışmaları sonunda 2009 yılında tamamlanmış ve onaylanmıştır. Plan kent içi ulaşım sorunlarının çözümüne dair stratejik önermelerde bulunmuştur. Ulaşım Ana Planı İzmir kent içi ulaşımında toplu ulaşıma dair önermelerini dört alt sistem olarak tanımlamıştır.

- Banliyö Demiryolu Ağı (İZBAN)
- Hafif Raylı Sistem Ağı (METRO)
- Körfez Vapurları Ağı
- Tramvay Ağı

Lastik tekerlekli ulaşım otobüs ağı ve yaya alanları ile bisiklet ulaşımının geliştirilmesi planın hedefleri arasındadır.

Planın onaylandığı 2009 yılından 2017 yılı sonlarına kadar geçen sürede, bu alt sistemler Hızlandırılmış Banliyö Ağının (İZBAN) Aliağa - Cumaovası bölümü o yıllarda hizmete alınmış işletmeye başlanmıştır. Ulaşım Ana Planı güney aksında Selçuk (Efes) ve kuzey aksında Aliağa OSB'ne kadar geliştirilmesine yönelik önermeler yer almakta, 2020 yılı hedefi tanımlanmaktadır.

Hafif Raylı Sistem Ağı (metro) ise işletmede olan Bornova Ege Üniversitesi - Hatay Üçyol istasyonları aksında, Ege Üniversitesi, Evka 3, Üçyoldan Hatay, Amerikan Koleji, Poligon, Üçkuyular istasyonları işletmeye alınmıştır. Evka 3 Bornova Merkez ve Üçyol, Eskiizmir, Şirinyer, Buca, DEÜ kampüs hattına dair bir gelişme izlenmemektedir. Narlıdere, Güzelbahçe, Urla, İYTE Kampüs, HRS önerisi de ulaşım planı önerilerinden olup, bir gelişme görülmektedir.

Körfez vapurları ağında, kent planlarında ve Ulaşım Ana Planında öngörülen Mavişehir, Güzelbahçe, Adliye iskelelerine dair bir gelişme izlenmemiş, yeni vapurların hizmete alınması ve mevcut iskelelerde çoğu tartışmalı düzenlemelerle yetinilmiştir. İskele sayılarının artırılması, vapurların çeşitlendirilmesi ve sefer sıklıklarına dair bir düzenleme ve çalışma yapılmadığı gözlenmektedir.

Tramvay ağı olarak önerilen, beş ayrı güzergahtan Alsancak – Konak – Üçkuyular aksının çalışmaları sürmektedir. Alaybey, Bostanlı, Atatürk Organize Sanayi Bölgesi hattında, Alaybey – Bostanlı – Mavişehir kısmı tamamlanmış, 2017 yılında işletmeye alınmış, diğer kesimlerde bir gelişme olmamıştır. Buca Merkez, Bornova – Bayraklı ve Narlıdere, Güzelbahçe, Urla tramvay hatlarında bir gelişme olmamıştır.

2009 yılında onaylanmış olan Ulaşım Ana Planı'nın, İzmir Büyükşehir Belediyesi yetki alanına yeni katılan kuzey, güney ve batı yerleşmelerini kuzeyde Bergama, Dikili, Kınık, güneyde Tire, Ödemiş, Beydağı, Kiraz ve Selçuk'u kapsayacak şekilde revize edilmesi beklenmekte ve güncellenmesi gereklidir.

12 Eylül 2017 tarihli bilgilendirme toplantısında 2009 UA. Planının güncellenmesine ve revizyonuna dair gelişmeler beklenirken, sunulan belge ve bilgilerde yeni bir plan gibi aktarılmış, mevcut plan kararlarına, hedeflerine, politikalarına ve eksikliklerine, bu planda değişme öngörecektir kentsel alandaki yeni mekansal gelişmelere dair bilgiler yeterince yansıtılmamıştır.

## UPİ 2030 İZMİR ULAŞIM ANA PLANI

UPİ 2030 İzmir Ulaşım Ana Planı, 2009 planının bir revizyonu ve ilavesi olarak ele alınması gereken bir çalışma olmalıdır. Bilgilendirme toplantısında bu kapsamda bir kıyaslama izlenememiştir. Değerlendirebilmek için 2009 planının önermelerinin neden gerçekleşmediği ve neden değiştirileceğine dair doğru, güncel ve gerçekçi gerekçelere ve analizlere ihtiyaç duyulmaktadır.

İzmir Ulaşım Ana Planı – 2030 sunumunda örneğin körfez – deniz ulaşımına, bu ulaşım türünün sayısal analizlerine, önceki planın deniz hedeflerine erişip erişmediğine dair hiçbir değerlendirme, bilgi ve önerme sunulmamış, bir körfez kenti olan İzmir için içinde deniz – körfez geçmeyen ya da bir başka ifadeyle deniz ulaşımını hiç dikkate almayan bir Ulaşım Ana Planı sunumu yapılmıştır.

İzmir Merkez Kent alan sınırları içinde bugün ve gelecekte en yoğun nüfus ve yolculuk taleplerinin merkez kent içinde olduğu-olacağını gerek 2009 UAP istek hatları analizi tabloları, gerekse UPİ 2030 yolculuk talep analizi tabloları benzer şekilde ortaya koymaktadır.

Mavişehir'den Üçkuyular'a kadar yaklaşık 35 kilometre kıyısı olan ve bu kıyı çevresinde çok yüksek nüfus ve çok farklı kentsel işlevler bulunmaktadır. Ulaşım Ana Planı 2030 çalışmasının bu bağlamda körfez-deniz ulaşımına dair bir hedef içermiyor olması, deniz ulaşımının diğer türlerle entegrasyonuna dair bir politika, program önermiyor olması bu planın bir Ulaşım Ana Planı olabilme kapasitesini ortadan kaldırmaktadır. İzmir kenti için deniz ulaşımını dikkate almayan, geliştirilmesine ve diğer türlerle entegrasyonuna dair bir amacı olmayan bir ulaşım planı baştan eksik, yetersiz ve sonuçsuz olacaktır.

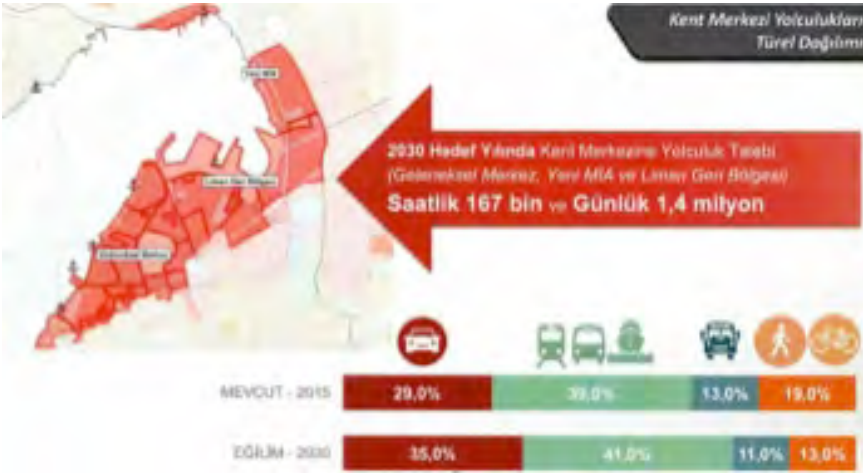


İzmir körfezi deniz ulaşımının geliştirilmesi, güçlendirilmesi bu bağlamda iskele sayılarının çoğaltılması, deniz araçlarının çeşitlendirilmesi, sefer sıklıklarının talep yaratacak tarzda özendirici olması gibi çalışma ve önerilerin etüd edilmesiyle deniz ulaşımı Ulaşım Ana Planında, kent içi ulaşımında etkin bir toplu ulaşım türü olarak mutlaka yer almaktadır.

Önerilecek ulaşım türlerinin, bütün proje ve programlarının yukarıda özetlenmeye çalışılan yerleşme ve sektörel işlevlerin dağılımları kapsamında oluşan yolculuk istek hatları ve erişim ulaşım taleplerini, hızlı, konforlu, güvenli, ekonomik ve kentin yaşam kalitesini destekler nitelikte karşılaması zorunluluktur.

### KENT İÇİ ULAŞIM SİSTEMLERİNİN SORUNLARI

- İzmir kent içi raylı sistem hatlarının yalnızca güney-kuzey ve doğu - batı aksında lineer olarak gerçekleşmesi nedeniyle, nüfus yoğunluğu fazla olan yerleşme ve (MIA) Merkezi İş Alanlarını içermiyor olması,
- Halihazırda işletmede olan ulaşım türlerinin (hafif raylı sistem, metro, deniz ve tramvay) entegrasyonunun, birbirini desteklemesinin tam olarak sağlanamamış olması (örneğin tramvay izban istasyonlarına henüz erişmiyor)
- Vapur iskelelerine (Bostanlı - Üçkuyular) yaya erişimine dair mekansal tasarım sorunlarının giderilememiş olması.
- İzban istasyonlarının bazılarında çevresinin mekansal tasarımı, aydınlatma, zemin döşemeleri, güvenlik vb. sorunlar bulunması,
- Aktarma istasyonlarında (hafif raylı sistem, metro, vapur) büyük kapasiteli otoparklar gerçekleştirilmemiş olması, park et - devam et sisteminin geliştirilememiş olması.
- İstasyonlara her kesimden kentlinin, kadın, yaşlı çocuk, engelli vb. kolayca erişimini sağlayan, güneşten, yağmurdan, rüzgardan, marjinal durumlardan korunmuş nitelikli mekansal düzenlemelerin yapılamamış olması,
- Mekan kalitesinin yaşam kalitesine doğrudan etkisi olduğu tespitinden hareketle, yalnızca istasyon-durak yapılmış olmasının yeterli olamayacağı, temiz, güvenli, bakımlı çevre düzenlemelerinin de hızla tamamlanması
- Var olan ulaşım türlerinden deniz ulaşımının, mevcut olanaklar içinde dahi sefer sıklıklarının geliştirilmesi, deniz araçlarının çeşitlendirilmesi vb. gibi uygulamaların yapılamamış olması.



- Belediyenin körfezi bir podyum gibi kullanma politikası kapsamında kıyı tasarımı ile bütünleşen ve çok sayıda kentlinin her gün kullandığı iskelelerin ve çevrelerinin mekan kalitesinin yaya öncelikli olarak iyileştirilememiş olması.
- İzmir kent içi ulaşımında darboğaz olan ve tıkanmalara neden olan Alsancak Gar önü kavşağı, Karşıyaka İskele önü gibi odak noktaların araç alt geçişi projeleri ile kalıcı olarak çözümlenmemiş olması.
- Mevcut yaya akslarının yeterince geliştirilememiş olması. (örneğin Liman-Kıbrıs Şehitleri-Sevgi Yolu-Mimar Kemalettin-Kemeraltı aksı gibi)
- Mevcut yaya akslarının en güçlülerinden Kordon, pasaport koridorunda, yaya akslarının işletmeler tarafından işgalinin önlenemeyişi.
- Yaya yolları ve kaldırımların yaya kullanımına engel oluşturan yasa dışı parklanma nedeniyle araçlar tarafından işgalinin önlenememesi,
- Kent merkezine araçla gelmemeyi özendirerek şekilde İzban-Metro istasyonlarında, vapur iskelelerinde güvenli otopark olanakları yaratılmamış olması olarak özetlenebilir.

## ÖNERİLER

1. İzmir raylı ulaşım türlerinden metro ve izbanın nüfus yoğunluğu fazla olan yerleşme ve MİA akslarına da erişecek ve kapsayacak şekilde ring - ringler olarak geliştirilmesi, örneğin; erişim talepleri analizlerini dikkate alarak yeni kent merkezi, Bayraklı, Bornova, Otogar, Çamdibi, Alsancak, Karabağlar, Gazıemir, Buca, Dokuz Eylül Üniversitesi gibi bir ring etüd edilebilir.
2. Menemen, Ulukent, Harmandalı, Ege Kent ve Evka'lar, Örnekköy, Bayraklı, Manavkuyu, Yeni Kent Merkezi, Çamdibi - Otogar, hattı etüd edilebilir. Menemen'de ve otogarda mevcut istasyonlara entegre edilerek ring haline getirilebilir. Bu iki etüd önerisi kapsamında, sunumda önerilen baz senaryo körfez geçişi hariç olmak üzere üzerinde çalışılıp geliştirilebilir. Çok sayıda hattın kesiştiği aktarma istasyonları oluşturulabilir.
3. İzban istasyonları ile tramvay hatlarının entegrasyonu mutlaka sağlanmalıdır. (örneğin Mavişehir ve Alaybey istasyonlarında)
4. Tramvay istasyonları ile iskele bağlantıları nitelikli mekansal düzenlemelerle her türlü iklim koşullarında her kesimden kentlinin kolayca bir diğer türe geçişi hızlı, konforlu ve güvenli mekanlar ile sağlanmalıdır.



5. Raylı sistemlerin HRS, Banliyö, Tramvay durak ve istasyonlarına erişen sokak ve yaya kaldırımlarının nitelikli düzenlemeler ile iyi aydınlatılmış güvenli koridorlar ve mekanlar haline getirilmesi sağlanmalı, raylı sistem kullanımı desteklenmelidir.

6. Vapur iskeleleri çoğaltılmalı, Mavişehir, Salhane ve ara iskeleler mutlaka yapılabilmeye sunulmalı, vapur kullanımını destekleyecek sefer sıklığı ve zirve saatler dışında talebi karşılayacak küçük kapasiteli ancak kuzey denizlerine özgü olan değil İzmir ikliminin gereksinimi olan tasarıma sahip deniz araçlarıyla vapur çeşitliliği sağlanmalıdır.

7. Batı aksında Güzelbahçe, Urla gibi daha düşük yoğunluklu yerleşme ve alt merkezlere raylı sistem önerisi maliyet açısından yeniden etüd edilmelidir.

8. Şehir içi karayolu iyileştirmeleri kapsamında Alsancak Gar önü kavşağında ve Karşıyaka İskelesi önünde trafiğin yeraltına alınmasıyla bu alanların yaya kullanımlarının mekansal kalitesi artırılmalıdır.

9. İskele ve istasyon çevrelerindeki mekansal düzenlemelerde araçlar değil, insanlar esas alınarak tasarım ve uygulamalar yapılmalıdır. (örneğin Bostanlı iskelesinde arabalı vapur yolu, otopark, bir restoranın otoparkından arta kalan alan insanlara ayrılmıştır, önce insanların kullanımı esas alınmalı, kalan alanlar araçlar için düzenlenmelidir.)

10. Kıbrıs Şehitleri Sevgi Yolu yaya aksı kesintisiz olarak Alsancak Limanı'ndan Kemeraltına ulaştırılmalı, bu aksı kesen araç trafiği geçişlerinde yaya önceliğini vurgulayan güçlü çizgi ve ışıklandırmalarla sürücüler uyarılmalıdır.

11. Konak, Pasaport, Kordon aksında yaya alanlarının işletmeler tarafından işgali mutlaka önlenmeli, aynı şekilde diğer yayalaştırılmış alanlarda yaya kullanımını engelleyen, zorlaştıran işgal ve düzenlemeler önlenmelidir. Denetimleri sağlanmalıdır.

12. Var olan bisiklet yolları geliştirilmeli, bisiklet kullanımını destekleyen projeler sürdürülmeli, bisiklet kullanımını özendirici uygulamalar geliştirilmelidir.

13. 2009'da onaylanan İzmir Ulaşım Ana Planı ve çalışmaları süren UPI 2030 Ulaşım Ana Planı için yapılmış olan ve toplamda yaklaşık altı yıl süren çok ayrıntılı araştırmalar ve analizler sonucunda, İzmir merkez kentte ve kentsel bölgeden merkeze erişim ulaşım talep ve yolculuk istek hatları ve koridorlar tanımlanmıştır. Bu araştırma, analizlerin ve sentezlerin hiçbirinde Çiğli-OSB den, İnciraltı, Yenikale aksında yapılacak açıklanan körfez köprü-ada-tünel projesi gibi bir erişim ulaşım talebi ve istek hattı ortaya çıkmamıştır.



Bütün araştırmaların ve sentezlerin sonuçları bu geçişi önermez iken, bir dayatma olarak İzmir Ulaşım Ana Planına bu geçişin işleneceği ilgili kurumlar tarafından ifade edilmektedir. Böylesi bir tutum bilimsellikten ve akılcılıktan uzak bir sonuç yaratacak ve İzmir Ulaşım Ana Planını sakatlayacaktır.

Körfez köprü-ada-tünel projesi;

İzmir kenti İmar planlarının ve ulaşım ana planlarının bir önerisi değildir. Kentin erişim, ulaşım talepleriyle ve kent içi ulaşım ile hiçbir ilişkisi bulunmamaktadır. İzmir Körfezi'nin su sirkülasyonuna yapay ada ve köprü ayakları ile engel oluşturarak kirliliğin sürmesine neden olacaktır. Sulak alanlara, doğal sit alanlarına ve koruma alanlarına, doğal çevreye büyük zarar verecektir. Ekonomik açıdan uygun değildir. Bu projeden vazgeçilmelidir.

Kamuoyuna açıklandığı şekliyle yaklaşık 3.6 milyar TL. maliyeti olacak bu proje yerine, çok önemli miktardaki bu kamu kaynağı İzmir kentinin bilimsel bulgulara ve etüdlere dayanarak hazırlanmış olan Ulaşım Ana Planının önerdiği raylı toplu ulaşım sistemlerine ve deniz ulaşımının güçlendirilmesi projelerine aktarılmalıdır.

14. İzmir kentini, kentsel alanı ve körfezi doğrudan etkileyecek İzmir Körfezi Geçiş Projesi karayolu-otoyol gibi büyük teknik altyapı projelerinin, kent planlarının (ulaşım ve imar planları) kararına dayanması ve bu gibi büyük yatırımların kentin mekânsal oluşumuna, doğal değerlerine zarar vermeyecek şekilde, bilimsel ve akılcı tercihlerle planlanmasına özen gösterilmelidir.

Yüksek maliyetli ulaşım, altyapı projelerinin ve yatırımlarının seçiminde de teknik, bilimsel ve akılcı yöntemler esas alınmalı, kaynaklar kentin ulaşım sorunlarını çözecek öncelikli kamu toplu ulaşım projelerine harcanmalıdır.

Uzak doğudan uzak batıya bütün dünyada, nüfusu 4 milyonu geçen metropoliten kentler içerisinde, raylı toplu ulaşım sistemleri yerine, daha çok karayolu, köprü, tünel yaparak kent içi ulaşım sorunlarını çözebilmiş bir kent yoktur.

## Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu



T.C.  
İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
Ulaşım Dairesi Başkanlığı



Sayı : 78461167-600-E.320015  
Konu : UPI 3.Paydaş Toplantısı Hakkında  
Değerlendirme

07.12.2017

TMMOB MİMARLAR ODASI  
1474 SOK. NO:9 ALSANCAK/İZMİR

Müdürlüğümüz tarafından çalışmalar yürütülen "İzmir Büyükşehir Alanı Kentiçi ve Yakın Çevre Ulaşım Ana Planı Revizyonu Yapılması İş'i" kapsamında düzenlenen 3. Paydaş Toplantısı - UPI 2030 İzmir Ulaşım Ana Planı Alternatif Senaryo Çalışmaları Bilgilendirme Toplantısı gündemi hakkında tarafımıza ilettiğiniz görüş ve yorumlarınız değerlendirilmiş olup ekte sunulmaktadır. Bilgilerinizi rica ederim.

**E-İmzalıdır**  
Dr. Buğra GÖKCE  
Başkan a.  
Genel Sekreter

Ek :UPI 3.PAYDAŞ TOPLANTISI PAYDAŞ YORUMU-Mimarlar Odası (6 sayfa)



**BELGENİN ASLI  
ELEKTRONİK İMZALIDIR**

08.12.2017

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununun 5. Maddesi gereğince güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.  
Evrakı Doğrulamak için : <https://www.izmir.bel.tr/eislem/ElmzaliBelgeSorgulama.aspx?V=BE8AB5PBV>

İlgili Birim : Ulaşım Planlama Şube Müdürlüğü  
Adres : Cumhuriyet Bulvarı No:1 Konak PK:35250 İZMİR  
Birim Telefon : Birim Faks :  
Elektronik Ağ : www.izmir.bel.tr E-Posta :  
ulasimplanlama@izmir.bel.tr

Bilgi İçin : Ashhan KILIÇ  
Ünvan : Şehir Plancısı  
Telefon : (232) 293 4895  
Kep : izmirbuyuksehirbelediye@hs01.kep.tr





## İZMİR ULAŞIM ANA PLANI 3.PAYDAŞ TOPLANTISI

### PAYDAŞ GÖRÜŞLERİ – MİMARLAR ODASI

Hafif Raylı Sistem Ağı (metro) ise işletmede olan Bornova Ege Üniversitesi – Hatay Üçyol İstasyonları aksında, Ege Üniversitesi, Evka 3, Üçyoldan Hatay, Amerikan Koleji, Poligon, Üçkuyular İstasyonları işletmeye alınmıştır. Evka 3 Bornova Merkez ve Üçyol, Eskizmir, Şirinyer, Buca, DEÜ kampüs hattına dair bir gelişme izlenmemektedir. Narlıdere, Güzelbahçe, Urla, İYTE Kampüs, HRS önerisi de ulaşım planı önerilerinden olup, bir gelişme görülmektedir.

**Evka 3-Bornova Merkez ve Üçkuyular - Narlıdere kesimleri için projeler hazırlanmış, AYGGM onayı alınmış ve inşaat ihalesi hazırlıkları yapılmaktadır.**

**Üçyol-DEÜ-Çamlıkule arası kesim için proje hazırlanmış ve AYGGM onayı beklenmektedir. Onayın alınmasına müteakip inşaat ihalesi hazırlık sürecine geçilecektir.**

Körfez vapurları ayında, kent planlarında ve Ulaşım Ana Planında öngörülen Mavişehir, Güzelbahçe, Adliye iskelelerine dair bir gelişme izlenmemiş, yeni vapurların hizmete alınması ve mevcut iskelelerde çoğu tartışmalı düzenlemelerle yetinilmiştir. İskele sayılarının artırılması, vapurların çeşitlendirilmesi ve sefer sıklıklarına dair bir düzenleme ve çalışma yapılmadığı gözlenmektedir.

**UPİ 2030 kapsamında yeni iskele ve yeni vapur hatları önerileri getirilecektir.**

Tramvay ağı olarak önerilen, beş ayrı güzergahtan Alsancak – Konak – Üçkuyular aksının çalışmaları sürmektedir. Alaybey, Bostanlı, Atatürk Organize Sanayi Bölgesi hattında, Alaybey – Bostanlı – Mavişehir kısmı tamamlanmış, 2017 yılında işletmeye alınmış, diğer kesimlerde bir gelişme olmamıştır. Buca Merkez, Bornova – Bayraklı ve Narlıdere, Güzelbahçe, Urla tramvay hatlarında bir gelişme olmamıştır.

**Güncelleme kapsamında 2009 planı önerileri değerlendirilerek yeni öneriler geliştirilmiştir.**

2009 yılında onaylanmış olan Ulaşım Ana Planı'nın, İzmir Büyükşehir Belediyesi yetki alanına yeni katılan kuzey, güney ve batı yerleşmelerini kuzeyde Bergama, Dikili, Kınık, güneyde Tire, Ödemiş, Beydağı, Kiraz ve Selçuk'u kapsayacak şekilde revize edilmesi beklenmekte ve güncellenmesi gereklidir.

Söz konusu UPI 2030 çalışması 30 ilçeyi kapsamaktadır.

12 Eylül 2017 tarihli bilgilendirme toplantısında 2009 UA. Planının güncellenmesine ve revizyonuna dair gelişmeler beklenirken, sunulan belge ve bilgilerde yeni bir plan gibi aktarılmış, mevcut plan kararlarına, hedeflerine, politikalarına ve eksikliklerine, bu planda değişme öngörececek kentsel alandaki yeni mekansal gelişmelere dair bilgiler yeterince yansıtılmamıştır.

UPI 2030, 2009 UAP güncellenmesi olarak yapılmaktadır ancak mevcut büyükşehir sınırları çerçevesinde yöntem ve kapsam bakımından yeni bir plan niteliği oluşmaktadır.

Daha önceki sunumlarda son 10 yıldaki gelişmeler ve sorunlara ilişkin bilgiler aktarılmıştır. Ayrıca bu sunumda da 2030 hedef yılı için öngörülen projeksiyonlar çerçevesinde beklenen ulaşım sorunlarına değinilmiştir.

#### **UPI 2030 İZMİR ULAŞIM ANA PLANI**

UPI 2030 İzmir Ulaşım Ana Planı, 2009 planının bir revizyonu ve ilavesi olarak ele alınması gereken bir çalışma olmalıdır. Bilgilendirme toplantısında bu kapsamda bir kıyaslama izlenememiştir. Değerlendirebilmek için 2009 planının önermelerinin neden gerçekleşmediği ve neden değiştirileceğine dair doğru, güncel ve gerçekçi gerekçelere ve analizlere ihtiyaç duyulmaktadır.

Daha önceki toplantılarda söz konusu konulara ilişkin analizler paylaşılmıştır. Talep edilmesi halinde söz konusu bilgiler tarafınız ile paylaşılabilir.

İzmir Ulaşım Ana Planı – 2030 sunumunda örneğin körfez – deniz ulaşımına, bu ulaşım türünün sayısal analizlerine, önceki planın deniz hedeflerine erişip erişmediğine dair hiçbir değerlendirme, bilgi ve önerme sunulmamış, bir körfez kenti olan İzmir için içinde deniz – körfez geçmeyen ya da bir başka ifadeyle deniz ulaşımını hiç dikkate almayan bir Ulaşım Ana Planı sunumu yapılmıştır.

Söz konusu sunum final sunum olmayıp sadece alternatif senaryoların paylaşılması ve değerlendirilmesi amacıyla yapılmıştır. Daha önceki toplantılarda analizler sunulmuştur. Talep edilmesi halinde söz konusu bilgiler tarafınız ile paylaşılabilir.

Mavişehir'den Üçkuyular'a kadar yaklaşık 35 kilometre kıyısı olan ve bu kıyı çevresinde çok yüksek nüfus ve çok farklı kentsel işlevler bulunmaktadır. Ulaşım Ana Planı 2030 çalışmasının bu bağlamda körfez-deniz ulaşımına dair bir hedef içermiyor olması, deniz ulaşımının diğer türlerle entegrasyonuna dair bir politika, program önermiyor olması bu planın bir Ulaşım Ana Planı olabilme kapasitesini ortadan kaldırmaktadır. İzmir kenti için deniz ulaşımını dikkate almayan, geliştirilmesine ve diğer türlerle entegrasyonuna dair bir amacı olmayan bir ulaşım planı baştan eksik, yetersiz ve sonuçsuz olacaktır.

Paydaş toplantısının gündemi, ana toplu taşıma omurgalarının değerlendirilmesi amacıyla oluşturulan alternatif senaryolar hakkında bilgilendirmedir. Bu nedenle deniz ulaşımı ile ilgili alınan önemler ve geliştirilen öneriler aktarılmamıştır.

Deniz ulaşımı İzmir kenti içerisinde toplu ulaşımın en önemli unsurlarından biri olarak görülmekte ve bu kapsamda da planlanmaktadır. Ancak kabul edilmelidir ki deniz ulaşımı diğer toplu ulaşım türlerine göre erişebilirliği kısıtlı bir türdür. Bu nedenle toplu ulaşımın ana omurgasını oluşturan bir tür değil, toplu ulaşımı tamamlayıcı ve destekleyici bir tür olarak görülmektedir. Bu doğrultuda UPI 2030 kapsamında hedef yılında oluşacak yeni talep koridorlarında yeni iskeleler ve yeni vapur hatları önerilmiş, deniz ulaşımını destekleyen, yolcu talebini arttıracak düzenlemeler planlanmış ve besleme hatları olarak yeni otobüs hatları kurulmuş ve iskelelerin erişimini arttıracak önlemler ayrıca tanımlanmıştır. Tüm bu öneriler ulaşım modeline de dâhil edilmiştir.

## ÖNERİLER

1. İzmir raylı ulaşım türlerinden metro ve izbanın nüfus yoğunluğu fazla olan yerleşme ve MİA akslarına da erişecek ve kapsayacak şekilde ring – ringler olarak geliştirilmesi, örneğin; erişim talepleri analizlerini dikkate alarak yeni kent merkezi, Bayraklı, Bornova, Otogar, Çamdibi, Alsancak, Karabağlar, Gaziemir, Buca, Dokuz Eylül Üniversitesi gibi bir ring etüd edilebilir.

Geliştirilen ve sizler ile paylaşılan Alternatif hat önerileri kapsamında önerdiğiniz bu güzergah yer almaktadır. Öneriniz bu çerçevede değerlendirilecektir.

2. Menemen, Ulukent, Harmandalı, Ege Kent ve Evka'lar, Örnekköy, Bayraklı, Manavkuyu, Yeni Kent Merkezi, Çamdibi – Otogar, hattı etüd edilebilir. Menemen'de ve otogarda mevcut istasyonlara entegre edilerek ring haline getirilebilir.

Bu iki etüd önerisi kapsamında, sunumda önerilen baz senaryo körfez geçişi hariç olmak üzere üzerinde çalışılıp geliştirilebilir. Çok sayıda hattın kesiştiği aktarma istasyonları oluşturulabilir.

Geliştirilen ve sizler ile paylaşılan Alternatif hat önerileri kapsamında önerdiğiniz bu güzergah yer almaktadır. Öneriniz bu çerçevede değerlendirilecektir.

3. İzban istasyonları ile tramvay hatlarının entegrasyonu mutlaka sağlanmalıdır. (örneğin Mavişehir ve Alaybey istasyonlarında)

UPİ 2030 kapsamında bu entegrasyon önemle dikkate alınmakta olup alternatif senaryolar kapsamında geliştirilen tüm önerilerde tramvay hatlarının entegrasyonunun sağlanması öngörülmüştür.

4. Tramvay istasyonları ile iskele bağlantıları nitelikli mekansal düzenlemelerle her türlü iklim koşullarında her kesimden kentlinin kolayca bir diğer türe geçişi hızlı, konforlu ve güvenli mekanlar ile sağlanmalıdır.

UPİ 2030 kapsamında durak, istasyon ve iskele yapılarının donanım, işletme ve fiziki yapısına ilişkin politika, önlemler ve düzenlemeler yer alacaktır. Alternatifler sunumumuz kapsamında Transfer Merkezileri konusunda görüşlerimiz aktarılmış ve benzer öneriler geliştirilmiştir.

5. Raylı sistemlerin HRS, Banliyö, Tramvay durak ve istasyonlarına erişen sokak ve yaya kaldırımlarının nitelikli düzenlemeler ile iyi aydınlatılmış güvenli koridorlar ve mekanlar haline getirilmesi sağlanmalı, raylı sistem kullanımı desteklenmelidir.

UPİ 2030 transfer merkezleri önerileri kapsamında sistemlerin entegrasyonuna ilişkin politikalar, önlemler ve düzenlemeler yer alacaktır.

6. Vapur iskeleleri çoğaltılmalı, Mavişehir, Salhane ve ara iskeleler mutlaka yapılip hizmete sunulmalı, vapur kullanımını destekleyecek sefer sıklığı ve zirve saatler dışında talebi karşılayacak küçük kapasiteli ancak kuzey denizlerine özgü olan değil İzmir ikliminin gereksinimi olan tasarıma sahip deniz araçlarıyla vapur çeşitliliği sağlanmalıdır.

UPİ 2030 deniz ulaşımı önerileri kapsamında bu düzenlemelere yer verilmiştir.

7. Batı aksında Güzelbahçe, Urla gibi daha düşük yoğunluklu yerleşme ve alt merkezlere raylı sistem önerisi maliyet açısından yeniden etüd edilmelidir.

2009 planında yer alan söz konusu bu güzergâhlar modelde test edilmiş ve Urla ve İYTE bağlantısı 2030 hedef yılına kadar öncelikli görülmemiştir. Bu bağlantılar lastik tekerlekli sistem tarafından sağlanacak şekilde planlanmaktadır.

8. Şehir içi karayolu iyileştirmeleri kapsamında Alsancak Gar önü kavşağında ve Karşıyaka İskelesi önünde trafiğin yeraltına alınmasıyla bu alanların yaya kullanımının mekansal kalitesi artırılmalıdır.

**Acil eylem planı kapsamında çözüm önerileri geliştirilmiştir.**

9. İskele ve istasyon çevrelerindeki mekansal düzenlemelerde araçlar değil, insanlar esas alınarak tasarım ve uygulamalar yapılmalıdır. (örneğin Bostanlı iskelesinde arabalı vapur yolu, otopark, bir restoranın otoparkından arta kalan alan insanlara ayrılmıştır, önce insanların kullanımı esas alınmalı, kalan alanlar araçlar için düzenlenmelidir.)

**UPİ 2030 kapsamında durak, istasyon ve iskele yapılarının donanım, işletme ve fiziki yapısına ilişkin politika, önlemler ve düzenlemeler yer alacaktır.**

10. Kıbrıs Şehitleri Sevgi Yolu yaya aksı kesintisiz olarak Alsancak Limanı'ndan Kemeraltına ulaştırılmalı, bu aksı kesen araç trafiği geçişlerinde yaya önceliğini vurgulayan güçlü çizgi ve ışıklandırmalarla sürücüler uyarılmalıdır.

**UPİ 2030 yaya ulaşımı önerileri kapsamında kent merkezinde ve alt merkezlerde kesintisiz yaya bölgeleri ve yaya öncelikli bölgeler oluşturmak amacıyla öneriler geliştirilmektedir.**

11. Konak, Pasaport, Kordon aksında yaya alanlarının işletmeler tarafından işgali mutlaka önlenmeli, aynı şekilde diğer yayalaştırılmış alanlarda yaya kullanımını engelleyen, zorlaştıran işgal ve düzenlemeler önlenmelidir. Denetimleri sağlanmalıdır.

**Belediyemizce yukarıda belirtilen konularda düzenleme ve denetleme çalışmaları yapılmıştır.**

12. Var olan bisiklet yolları geliştirilmeli, bisiklet kullanımını destekleyen projeler sürdürülmeli, bisiklet kullanımını özendirilen uygulamalar geliştirilmelidir.

**UPİ 2030 bisiklet ulaşımı önerileri kapsamında kent genelinde bisiklet yolu ağı, bisiklet park yerleri ve yeni BİSİM istasyonları oluşturmak amacıyla öneriler geliştirilmektedir.**

13. 2009'da onaylanan İzmir Ulaşım Ana Planı ve çalışmaları süren UPI 2030 Ulaşım Ana Planı için yapılmış olan ve toplamda yaklaşık altı yıl süren çok ayrıntılı araştırmalar ve analizler sonucunda, İzmir merkez kentte ve kentsel bölgeden merkeze erişim ulaşım talep ve yolculuk istek hatları ve koridorlar tanımlanmıştır. Bu araştırma, analizlerin ve sentezlerin hiçbirinde Çiğli-OSB den, İnciraltı, Yenikale aksında yapılacağı açıklanan **körfez köprü-ada-tünel projesi** gibi bir erişim ulaşım talebi ve istek hattı ortaya çıkmamıştır.

Bütün araştırmaların ve sentezlerin sonuçları bu geçişi önermez iken, bir dayatma olarak İzmir Ulaşım Ana Planına bu geçişin işleneceği ilgili kurumlar tarafından ifade edilmektedir. Böylesi bir tutum bilimsellikten ve akılcılıktan uzak bir sonuç yaratacak ve İzmir Ulaşım Ana Planını sakatlayacaktır.

**Körfez köprü-ada-tünel projesi;**

İzmir kenti İmar planlarının ve ulaşım ana planlarının bir önerisi değildir. Kentin erişim, ulaşım talepleriyle ve kent içi ulaşım ile hiçbir ilişkisi bulunmamaktadır. İzmir Körfezi'nin su sirkülasyonuna yapay ada ve köprü ayakları ile engel oluşturarak kirliliğin sürmesine neden olacaktır. Sulak alanlara, doğal sit alanlarına ve koruma alanlarına, doğal çevreye büyük zarar verecektir. Ekonomik açıdan uygun değildir. Bu projeden vazgeçilmelidir.

Kamuyuona açıklandığı şekliyle yaklaşık 3.6 milyar TL. maliyeti olacak bu proje yerine, çok önemli miktardaki bu kamu kaynağı İzmir kentinin bilimsel bulgulara ve etüdlere dayanılarak hazırlanmış olan Ulaşım Ana Planının önerdiği raylı toplu ulaşım sistemlerine ve deniz ulaşımının güçlendirilmesi projelerine aktarılmalıdır.

14. İzmir kentini, kentsel alanı ve körfezi doğrudan etkileyecek **İzmir Körfezi Geçiş Projesi karayolu-otoyol** gibi büyük teknik altyapı projelerinin, kent planlarının (ulaşım ve imar planları) kararına dayanması ve bu gibi büyük yatırımların kent mekânsal oluşumuna, doğal değerlerine zarar vermeyecek şekilde, bilimsel ve akılcı tercihlerle planlanmasına özen gösterilmelidir.

**Yüksek maliyetli ulaşım, altyapı projelerinin ve yatırımlarının seçiminde de teknik, bilimsel ve akılcı yöntemler esas alınmalı, kaynaklar kent ulaşım sorunlarını çözecek öncelikli kamu toplu ulaşım projelerine harcanmalıdır.**

Uzak doğudan uzak batıya bütün dünyada, nüfusu 4 milyonu geçen metropoliten kentler içerisinde, raylı toplu ulaşım sistemleri yerine, daha çok karayolu, köprü, tünel yaparak kent içi ulaşım sorunlarını çözebilmemiş bir kent yoktur.

**Görüşleriniz dikkate alınacaktır. Sunulan alternatifler dışında alınmış herhangi bir karar bulunmamaktadır.**

## Karabağlar 1. Etap (Hatay - Üçkuyular Kesimi) 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Ve 1/1000 Ölçekli 1. Etap Üçkuyular - Şehitler Mahallesi Revizyon İmar Planı Raporu

01.12.2017



İzmir ili, Karabağlar ilçesi, Hatay - Üçkuyular bölgesini içeren Karabağlar 1. Etap (Hatay - Üçkuyular Kesimi) 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve Plan Raporu, 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı - Plan Notları bir bütün olarak incelenmiş olup, planın kentin yaşam kalitesi boyutunda ortaya çıkaracağı sorun ve yetersizlikler aşağıda özetlenmiştir.

İzmir kentinin önemli bir ilçesinde ve 468 hektar büyüklüğünde alanı kapsayan bu Nazım İmar Planının, demokratik ve katılımcı bir yöntemle hazırlanmamış olması planlamanın "katılım" ilkesi açısından temel bir eksikliğidir.

Karabağlar 1. Etap (Hatay - Üçkuyular Kesimi) 1/5000 Ölçekli Nazım İmar planı 468 hektar bir alan içermektedir. Planın kapsadığı alanın, halihazırda İzmir kentinin geneli içinde geçerli olan, başta yeşil alanlar olmak üzere teknik ve sosyal altyapı alanlarının olması gereken en az standartların da çok altında olduğu bilinmektedir. Plan ve plan raporu da bu tespiti doğrulamaktadır.

Karabağlar 1. Etap (Hatay - Üçkuyular Kesimi) 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve bu plan doğrultusunda etaplar halinde hazırlanmış olan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planında alan bütününde genel olarak konut bölgelerinde yaşayacak nüfusun gereksinimi olan yeşil alanların, teknik ve sosyal altyapı alanlarının, Mekansal Plan Yapım Yönetmeliği'nde tanımlanan en az standartları sağlamadığı, özellikle ulaşım altyapısına, yol ağına ve yol kademelenmesine yönelik yeterli alanların ayrılmadığı bölgede, bu planlarla getirilen Yençok: serbest ve 2 / 2,5 / 3 gibi yoğunluklar halihazır durumdan daha da yetersiz ve sağlıksız kent parçaları yaratacaktır.

Mevcut durumdaki yoğunluklar esas alınıyor olsaydı dahi, imar yönetmeliklerinin öngördüğü emsal harici alanlar nedeniyle %30'dan fazla yoğunluk artışı alacağı bilinmelidir.

Planda önerilen yoğunluklar, Yençok:serbest kararı ile görece olarak daha da artacaktır. Kentin her alanında yüksek yapı önermek standartlara uygun ulaşım altyapısı ve kademelenmiş doğru düzgün yol ağı bile olmayan bölgelerde yeni sorunlara yol açacaktır.

İmar planları, planı yapılan yörenin mevcut durumunun, olanaklarının ve ilerideki gelişmesinin gerçeğe en yakın biçimde saptanabilmesi için, coğrafi veriler, beldenin donatımı, mali, sosyal, kültürel ve ticari yönden kullanılışı gibi konularda yapılacak anket, araştırma ve incelemeler sonucu elde edilecek bilgiler esas alınarak hazırlanır. Çeşitli kentsel işlevler arasında var olan ya da sağlanabilecek olanaklar ölçüsünde, en iyi çözüm yollarına ulaşmak, insan, toplum, çevre ilişkilerinde kişi ve aile mutluluğu ile toplum yaşamını etkileyen fiziksel çevreyi sağlıklı bir yapıya kavuşturmak, yatırımların yer seçimlerini ve gelişme eğilimlerini yönlendirmek ve toprağın korunma kullanma dengesini ölçülü biçimde belirlemek, belde halkına iyi ve uygar bir yaşama düzeni sağlamak, imar planının başlıca amacıdır. Bu çalışmalar sırasında kentin kendine özgü yaşayış biçimi ve karakteri, nüfus, alan ve yapı ilişkileri, yörenin gerek çevresiyle ve gerekse çeşitli alanlar arasındaki bağlantılar, halkın sosyal ve kültürel gereksinimleri, güvenliği ve sağlığı ile konular da göz önünde tutulur.

Karabağlar Bölgesinde mevcut durumda İzmir'in ilk sosyal konut örneklerinin olduğu, topografyasına uygun yerleşmiş bölgede yaklaşık 4-5 kat yüksekliğinde yıllar içinde oluşmuş ağaç ve yeşil dokusu içinde bölgenin nefes aldığı, "Esentepe Sosyal Konutları" kentin merkezinde vaha niteliğinde bir alandır. Plan Açıklama Raporunda da belirtildiği gibi "Planlama kapsamında Esentepe Gecekondu Önleme Bölgesi bulunmaktadır. Esentepe bölgesinde yer alan ve İzmir'in ilk sosyal konutlarının olduğu bölge, bugün kent merkezinde kalması, mevcut yapılaşmanın sahip olduğu imar haklarını kullanmamış olması ve kentsel rant nedeniyle yapılaşma baskısı altındadır." Yapılaşma baskısı altında olması vb. nedenlerle planla getirilen E:3.00 ve yapı yüksekliğinin serbest bırakıldığı bölge bir çok müteahhit tarafından yapılaşma koşullarının olanak verdiği yaklaşık 30 katın yer alabileceği rezidans pazarlaması ile gündem bulmaktadır.



Plan notlarının 8.2. Özel Hükümler başlıklı bölümünde kent alanlarına yönelik düzenlenmiş olan 8.2.1.5 No'lu maddede; "Blok 4 kat nizamlı tüm alanlarda minimum 1000 m2 parsel büyüklüğüne erişildiğinde veya ada ölçeğinde gelindiği takdirde maksimum TAKS:0.40 maksimum Emsal: 2.20 ve Yençok:serbest olacak şekilde inşaat izni verilir. Yapı yaklaşma mesafeleri her yönden minimum 5 metre olacaktır. Ada ölçeğinde gelindiği takdirde ada içinde birden fazla bina yapılabilir." koşulu bulunmaktadır.

Bu plan notları ile oluşacak yapılaşma, imar planlarında bulunan yol genişlikleri ile yapı yüksekliklerine dair oranlar ve yapı yaklaşma mesafeleri ile yapı yüksekliklerine dair oranlar Mekansal Plan Yapım Yönetmeliği standartlarına uymadığı gibi (etüd edilirse görülecektir) son derece sağlıklı yerleşim alanları ortaya çıkaracaktır.

Plan notlarında yer alan 8.2.1.6 - 8.2.1.7 - 8.2.1.8 maddeleri için de bu değerlendirme ve eleştiri geçerlidir.

Plan notlarının 8.2.1.4. maddelerinde "Yapılaşma Koşulları E:3.00 ve Yençok:serbest olarak belirlenmiş konut adalarında minimum parsel büyüklüğü 1.000 m2'dir" koşulu belirlenmiştir. TAKS belirlenmemiştir.

Bu koşullarla oluşturulan imar adalarında yalnızca emsal belirlenip yükseklik ve TAKS kısıtlaması önerilmediği durumda, yönetmelikte yapılacak değişiklikler plan hedeflerini bozacak, ortaya çıkacak yerleşme dokusu, istenen mekan kalitesinin tam aksi kalitesiz mekanlar yaratacaktır.

Plan notlarındaki esneklikle, ada ölçeğinde (raporun diliyle) "gelindiği takdirde" ifadesi, gelemeyen, gelmek istemeyenler ile gelenler arasında adaletsizliğe yol açacaktır. Bir başka ifadeyle insanlar müteahhitlerin istediklerine uymak zorunda kalacaklardır. Bu koşul planlamanın eşitlik - adalet ilkesine aykırıdır.

Aslen Karabağlar Bölgesinde yoğun, sağlıklı ve güvensiz kaçak yapılaşmaların bulunduğu, eskimiş, yenileme gerektiren büyük oranda risk taşıyan bölgelerin olduğu gerçeği göz ardı edilerek, tek ada, tek parsel ölçeğinde yapılaşma koşullarına bağlı konut adedinin artırılması ve getirilen ticari kullanım kararlarıyla kullanım ve yoğunluk kararı değişimi yönetmelik hükümlerine, planlama tekniklerine ve kamu yararına uymamaktadır.

Planla getirilen emsal kararları, boş ve yapılaşmasını tamamlamamış alanlardaki yapı yükseklikleri ve yoğunlukları ile mevcut doku üzerinde baskı oluşturacaktır. Çevresindeki benzer yapılaşma koşullarına sahip imar adalarından daha avantajlı duruma gelecektir.

Plan Yapımına ilişkin koşullarda mevcut dokunun ve topografyanın dikkate alınacağı hüküm altına alınmıştır. Ancak İzmir kentinin silüetini düşündüğümüzde oluşabilecek yapı yükseklikleri, buldukları bölgenin kent içerisindeki yükseltisi de düşünüldüğünde İzmir Körfezinden - Üçkuyular ve sonrasında bölgenin oluşturacağı silüet yaklaşık 100mt. yi geçecektir. Plan çalışmalarında bu ve benzeri mevcut durumun ve imar haklarının oluşturacağı kent silüetinin öneminin altını bir kez daha çizmek önemlidir.

Ayrıca plan notu ile her bölgede arsa birleştirilerek yüksek yapı yapılmasının önü

açılmaktadır. Karabağlar aslen geçmişte Konak ilçesinin parçası olup, imar plan kararlarının “Planlar, çevresinde veya bitişiğinde yer alan mevcut planlar ile uyumlu hazırlanır” ilkesi ile birlikte düşünülmelidir. Bu planda alınan kararlar 3 yıldır Meclis gündeminde olan 1/5000 Konak planları içinde emsal olma riskini taşımaktadır.

Yüksek yapıların ve benzeri projelerin bulunduğu bölgelerin, özellikle Yençok:serbest koşulunun oluşturulacağı “yüksek yapı” gereksinimlerinin kent merkezi ölçeğinde ve hatta kent bütününde düşünülerek tasarlanması gerekmektedir. Çünkü yüksek yapılar silüet, gölge düşürme/ ışık engelleme, rüzgar tüneli, yaya ve taşıt trafiği yoğunlaşması, çevre yapılarla ilişkisi, “röper” noktası olma, deprem ve/veya yangın, yapı yüksekliği/arsa büyüklüğü ilişkisi, yapı biçimi/arsa geometrisi vb. etmenler dolayısıyla bir dizi önlemleri hem yapı özelinde hem de yakın çevresinde zorunlu kılmaktadır.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği Madde 26 (2) “İmar planlarında sosyal ve teknik altyapı hizmetlerinin iyileştirilmesi esastır. Yürürlükteki imar planlarında öngörülen sosyal ve teknik altyapı standartlarını düşüren plan değişikliği yapılamaz.

(4) Kat adedi veya bina yüksekliğini artıran imar planı değişiklikleri, yörenin yerleşim özellikleri, dokusu ve kimliği dikkate alınmak suretiyle, şehrin veya alanın yakın çevresinin silüeti, yapıların güneşe göre cephesi ve yönlenmesi özelliklerini olumsuz yönde etkilememesi esas alınarak yapılır.

b) Nüfus yoğunluğuna bağlı olmaksızın, kat adedinin artırılmasının istenmesi durumunda; önerilecek kat adetlerinin tayininde aşağıdaki formüle göre bulunacak bütün yollardaki karşılıklı bina cepheleri arasındaki asgari uzaklık sağlanacaktır.

$$K = [(Y1 + Y2)/2] + 7,00 \text{ m}$$

Yukarıdaki formülde;

K = Karşılıklı bina cepheleri arasındaki mesafe (metre),

Y1 = Yolun bir cephesine önerilecek yapının yüksekliği,

Y2 = Yolun diğer cephesinde önerilecek yapının yüksekliğini, ifade eder.

c) Parsellerin birleştirilmesi ve yapı düzeni değişikliği içeren, kat adedinin artırılmasına yönelik uygulama imar planı değişikliklerinde de yukarıdaki formüle uyulması esastır” denmektedir.

İzmir Büyükşehir ve Karabağlar Belediyesi tarafından hazırlanan revizyon imar planları Plan Yapım Yönetmeliği'nin bu maddelerine aykırıdır. Mevcut yol kesitlerini genişletmeden, yeni yol açmadan, birkaç yerde sözde “genişletme” ile yüksek yapılaşmaya izin vermek bu kente yapılacak en büyük yanıltır.

Artan kat adetlerinin karşılayacağı yol ulaşım ağı planda sağlanmamış, nasıl genişleyeceği belli olmayan birkaç yol genişleme önerisiyle yetinilmiştir.

Sosyal donatı alanları, yeşil alanlar, ulaşım altyapısı olması gereken standartların çok altındayken, bu bölgeleri “dönüştürdüğünü” iddia etmek gerçekçi değildir.

Revizyon imar plan raporunda yer alan “kendi altyapı ve sosyal donatılarıyla bütünleşen, çevresiyle ve ağırlıklı kendi içinde fonksiyonel dengesi kurulmuş orta üst gelir

grubunun oturacağı konut alanları ve metropoliten hizmetlerinde yer seçeceği ticaret alanlarıyla çağdaş yeni yerleşme alanı oluşturulması amaçlanmıştır.” İfadeleri bu bölgede yerinde dönüşümün amaçlanmadığını, orta üst gelir grubunun yaşayacağı “soylulaştırılmış” yeni bir yaşam çevresi hedeflendiğini ortaya koymaktadır.

”Yeni yapılaşma koşulları ve arazi toplulaştırmasıyla ile yenilenmenin teşvik edilmesi, plan kapsamında düzenleme yapılması, bu kapsamda ada bazlı uygulamaların özendirilmesi”nin amaçlandığı planda arazi toplulaştırılması, minimum 1000 m2’ye ulaşan her talebin Yençok: serbest olarak karşılığını bulması, bu yükselmenin getireceği yol genişlikleri, kent silüeti ve yol boyunca oluşan silüet de dahil, mevcut ruhsatlı yapıların oluşturduğu ve toplulaştırma sonrası yer yer parsellerin oluşturduğu silüet, bloklar arası mesafe, sosyal donatı alanı ve yeşil alan standartlarının sağlanamaması planın en büyük eksiklikleridir.

Ayrıca planlama kademesinde genel olarak, Yençok:serbest kararı içeren plan hedefleri, uygulama imar planları ile bitmeyen daha alt ölçekte, kentsel tasarım projeleri hazırlanarak, onaylanarak, açık alanların, yeşil alanların sürekliliği vb mekansal gelişmeler yönetilmektedir. Aksi durumlarda planlamanın hedefleri, yatırımcı ya da müteahhitlerin kararlarına dönüşmektedir.

Kentsel tasarım kademesi tamamlandığında ortaya çıkacak mekansal nitelik ve raporda özetlenen eksikler daha anlaşılır şekilde görülecektir.

Özetle, bu Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planları sonucunda, Karabağlar, Hatay - Üçkuyular kesiminde mevcutta yetersiz olan kentsel standartlar, daha da yetersiz hale dönüşecek, mevcut sorunlara bir de ayrıcalıklı yüksek yapılar eklenmiş olacaktır.

Yapılan yanlışlıktan en kısa zamanda dönülmesi, katılımcı bir anlayışla yeniden planlama sürecinin işletilmesi gerekmektedir.

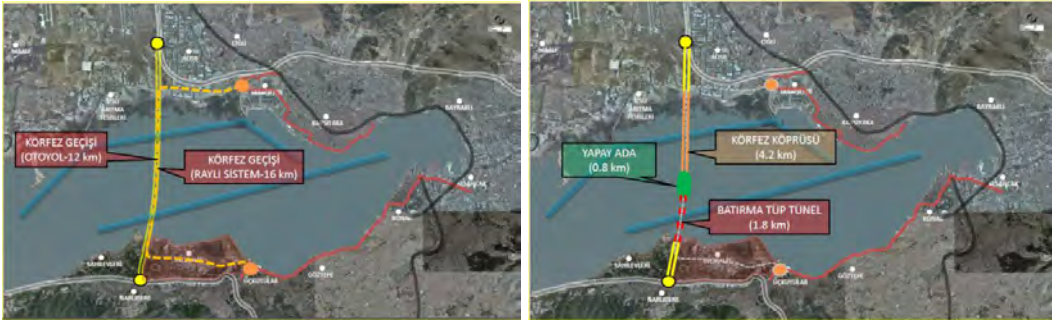
## **Mimarlar Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu**

## İZMİR İLİ, BALÇOVA, ÇİĞLİ, NARLIDERE, KARŞIYAKA İLÇELERİ İZMİR KÖRFEZ GEÇİŞİ PROJESİ ( OTOYOL VE RAYLI SİSTEM DAHİL) ÇED RAPORU DEĞERLENDİRMESİ

Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü tarafından, İzmir ili Balçova, Çiğli, Narlıdere, Karşıyaka ilçesi sınırları içerisinde T.C. Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından yapılması planlanan İzmir Körfez Geçişi (Otoyol ve Raylı Sistem Dahil) projesi ile ilgili 17/01/2017 İDK Toplantısı gerçekleştirileceği duyurulmuş ve konuya ilişkin ÇED Raporu yayımlanmıştır.

Söz konusu faaliyete ilişkin Halkın Bilgilendirme Toplantısı Sunumu ve ÇED Raporuna ilişkin olarak TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulumuz tarafından yapılan değerlendirmeler aşağıda ifade edilmektedir.

### KÖRFEZ GEÇİŞİ PROJE ÖZETİ



Şekil 1. Sunumda aktarılan proje güzergahı ve mesafeler slaytı

İzmir Körfezi Geçiş Projesi Kuzey Çevre yolu Çiğli Sasalı kavşağından başlayıp köprü olarak körfez ortalarına kadar ve sonrası tünel olarak devam eden ve Yenikale'den Narlıdere'de İzmir Çeşme otoyoluna bağlanan kavşakla sona ermektedir.

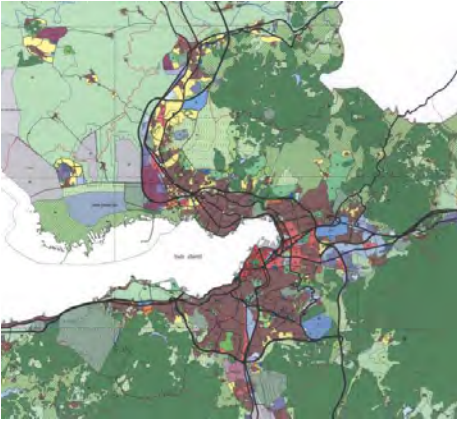
Proje 12 km. otoyol, 16 km. raylı sistem tramvay olarak öngörülmekte bu kapsamda kuzeyde 4.2. km ayaklar üzerinde köprü ( körfez tarama kanalı üzerinde 200 m. kadar asma köprü şeklinde), 800 m. bir yapay ada ve 1.9 km. batırma tüp tünel olarak önerilmektedir. Tünel kesitleri; karayolu 2x3 izli olup, raylı sistem 2x1 izli olarak yaklaşık toplam 43.40m. genişlikte ve 32m. derinlikte 9.90m. yüksekliğinde projelendirilmiştir.

“Projenin uygulaması aşamasında 3.500.000 (3.5 milyon) m<sup>3</sup>. tarama malzemesi çıkacağı bir bölümünün yapay adada kullanılacağı, diğer kısmı için dolgu yeri bulunacağı, fizibilite etüdüne göre projenin yaklaşık toplam 3.5 milyar lira maliyeti olacağıının hesaplandığı. 800 m. Uzunluğunda ve yaklaşık 200 m. genişliğindeki yapay

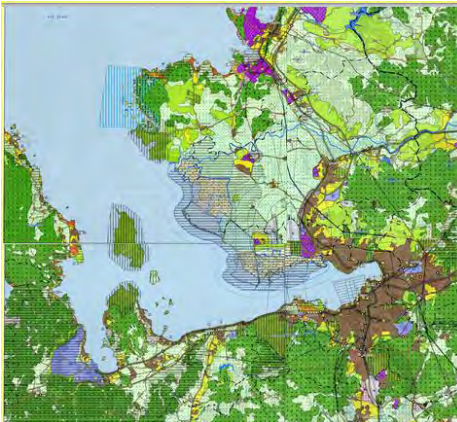
adanın körfez içi akıntılara ve su sirkülasyonuna olumsuz etkisinin kesin olacağı, bunun en aza indirilmeye çalışılacağı, Projenin yapılan ön fizibilite etüdüne göre finansal açıdan fizibil olmadığı.” Proje sunumunda açıkça belirtilmiştir.

### PROJENİN İZMİR KENT PLANLARI İLE İLİŞKİSİ

İzmir kentinin yürürlükte 1/100000 ölçekli İl çevre düzeni planı, 1/25000 ölçekli İl çevre düzeni planı, 1/25000 ölçekli Nazım imar planı, 1/5000 ölçekli Nazım imar planları ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planları bulunmaktadır. Önerilen İzmir körfezi geçiş projesi bütün bu planların hiç birinde yer almamaktadır. Bir başka ifadeyle İzmir’in bütün ölçeklerdeki plan kademelerinin hiç birisinde böyle bir köprü-tünel geçişi ve projesi gereklilik olarak ortaya konmamıştır. Bu proje kent planlarının bir öngörüsü ve önerisi değildir.



Şekil 2. İzmir 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı



Şekil 3. İzmir 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı

Balçova İlçesi, İnciraltı Turizm Merkezi ( İnciraltı Kesimi ) askı itirazlarına yapılan değerlendirme sonucunda düzeltilen şekliyle Çevre ve Şehircilik Bakanlık Makamının 06.08.2013 tarih ve 7968 sayılı Olur'u ile 644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi uyarınca onaylanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı iptaline ilişkin davanın ; İzmir 5. İdare Mahkemesi 2014/414 Esas nolu dosyaya ilişkin 24.06.2015 tarihinde 2015/1075 sayılı kararla dava konusu planın İPTALİNE karar verilmiştir.

Balçova İlçesi, İnciraltı Turizm Merkezi ( İnciraltı Kesimi ) askı itirazlarına yapılan değerlendirme sonucunda düzeltilen şekliyle Çevre ve Şehircilik Bakanlık Makamının 06.08.2013 tarih ve 7968 sayılı Olur'u ile 644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi uyarınca onaylanan 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı iptaline ilişkin davanın; İzmir 5. İdare Mahkemesi 2014/883 Esas nolu dosyaya ilişkin 13.07.2015 tarih ve 2018/1288 sayılı kararla dava konusu planın İPTALİNE karar verilmiştir. Söz konusu planlarda Körfez Tüp geçişi projesi plana işlenmediği halde deniz kenarına ulaşan yol hazırlığı yapılmış ancak planlarda İPTAL kararı verilmiştir.

Ancak Raporun içeriğinde Onaylı 1/5.000 Ölçekli, İzmir İnciraltı Kesimi Turizm Merkezi Koruma Amaçlı İmar Planından (İzmir İKTMKAIİP) bahsedilmekte, alternatiflerin değerlendirmelerinde Expo planı olarak geçmektedir. Dolayısıyla Raporun hukuken herhangi bir hükmü olmayan imar planı kararları ile proje alternatifleri ve değerlendirmelerinin yapıldığı görülmektedir. Bu durum açıkça mevzuata ve ilgili yasalara aykırıdır.

Aynı zamanda ÇED Raporu sayfa 177'de '2.12.3 Proje Alanına Ait İmar Planına Esas Jeolojik ve Jeoteknik Etüt Raporları' bölümü yer almaktadır. Ancak yukarıda onaylı yürürlükte projeye ilişkin imar planı yokken hangi imar planına esas Jeolojik ve Jeoteknik Etüt Raporu oluşturulduğu anlaşılamamıştır.

Ülkemizin deprem açısından en riskli ili gerek zemin özellikleri, gerek yapı özellikleri gerekse bulunduğu bölgenin tektonik özellikleri nedeniyle İzmir'dir.

İzmir Körfezinde özellikle Körfez Geçiş Projesinin bulunduğu güzergahlarda DEÜ. Deniz Bilimleri Teknolojisi ve Enstitüsünün yaptığı araştırmalarda tespit edilen fayların ayrıntılı incelenmesi gerekmektedir. Çalışma kapsamında; K. Piri Reis gemisinin büyüklüğü ve denizin sığlaşmasından dolayı körfez içine kadar gidememesi ve denizin sığlaşması nedeni ile tespit edilen 4 yeni fayın uzantılarının tespit edilemediği ifade edilmiştir. "İzmir Körfez Geçiş Projesi (Otoyol Ve Raylı Sistem Dâhil) Çevresel Etki Değerlendirmesi Raporu" (ÇED) incelendiğinde kıyıya dik (tüp geçiş güzergahına paralel) 15 adet ve bu hatları dik kesen kıyıya paralel (8 adet) olmak üzere toplam 23 adet hat üzerinde deniz sismliği çalışması gerçekleştirildiği görülmüştür. Bu çalışma, yapılması düşünülen projenin dinamik zemin parametrelerini elde edilmesi konusunda önemli ve doğru bir çalışma olarak görülmektedir. Ancak DEÜ. Deniz Bilimleri Teknolojisi ve Enstitüsünün yaptığı araştırmalarda İzmir Körfezinin birçok yerinde gaz çıkışlarının tespit edilmiş olması ve tespit edilen 4 fayın uzantılarının İzmir Fayına uzantısının olma riskini göz önünde bulundurulursa deniz tabanı fay araştırmasına yönelik derin sismik yansıma yöntemlerinin uygulanması önem arz etmektedir.

Çok kanallı derin sismik yansıma çalışmaları yapılarak körfezdeki fayların geometrisi ve konumu tespit edilmelidir. İncelenen ÇED raporunda bunların yapılmadığı tespit edilmiştir. Uzun Ada'nın hemen doğusunda bulunan ve İzmir Fayı ile Uzun Ada Fayı'nın arasında kalan bir alanın halen çalışılmadığı ve mutlaka incelenmesi gerekmektedir. Bu tip çalışmaların ÇED raporunda görülmemesi önemli bir eksikliklerdir. Körfez Geçiş projesi için hazırlanan 5 farklı alternatif güzergahının maliyetlerine bakıldığında 2.400.000.000 - 3.600.000.000 TL arasında değişirken fay araştırmasının maliyeti profil sayısı ve araştırma derinliğine göre sadece binde biri bir maliyeti karşılayacaktır. Böyle büyük bir projenin maliyetine bakıldığında fay araştırmasının bedeli neredeyse binde birinden bile azken yapılmamış olması ileride meydana gelebilecek riskleri artıran bir etken olmaktadır.

## PROJENİN İZMİR ULAŞIM ANA PLANI İLE İLİŞKİSİ

İzmir kentinin 2009 yılı onaylı Ulaşım ana planı ayrıntılı trafik sayımları, hane halkı anketleri ve erişim ulaşım talepleri ve eğilimlerine göre kentin 2030 yılı projeksiyonu esas alınarak kent içi ulaşım türlerini, güzergahlarını ve uygulama takvimini belirlemiştir. İzmir kentinin yaklaşık 3 milyon kişiye ulaşan merkez kent nüfusu Karşıyaka, Çiğli, Bayraklı, Bornova, Konak, Karabağlar, Buca ve Gaziemir ilçelerinde yoğunlaşmaktadır. Geleneksel ticaret merkezi tarihi Kemeraltı bölgesinde işlevini sürdürürken, merkezi iş alanları Alsancak Çankaya bölgesinde yer almakta ve giderek liman arkası, salhane, bayraklı bölgelerine gelişme aşamasındadır. İzmir kent planları da bu gelişmeyi yönlendirmekte desteklemektedir.

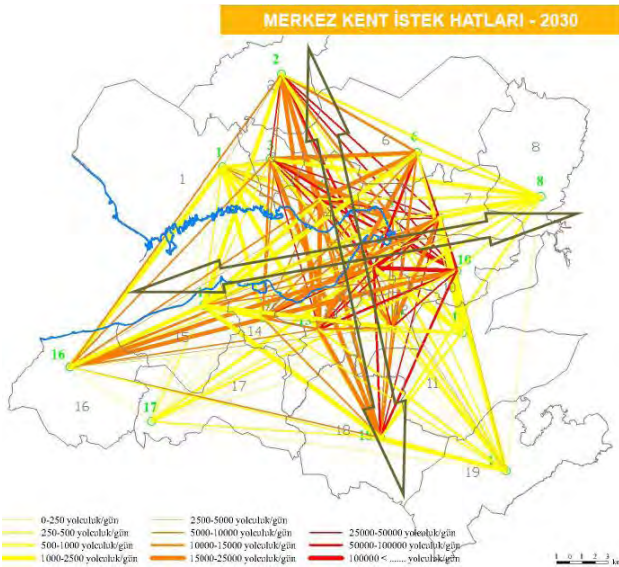
İzmir de konut bölgeleri ise yine Çiğli, Karşıyaka, Bayraklı, Bornova, Konak, Karabağlar, Buca, Gaziemir ilçelerinde yoğunlaşmaktadır. Merkez kentin hizmetler sektörü işlevinin gelişeceği plan kararlarının öngörüsü ve metropoliten ilişkiler bu gelişmeyi destekler niteliktedir. Bu gelişmeye Metropoliten kentin erişeceği bir aşamadır denebilir.

Özetlenen yerleşme deseni kapsamında konut alanları ile merkezi iş alanları ilişkisi kuşkusuz

erişim ulaşım taleplerinin ( yolculuk istek hatlarının ) en fazla olduğu zonları ve koridorları

içermektedir. Üniversite ve sağlık alanları da yaklaşık benzeri bir dağılım göstermektedir.

Diğer yandan sanayi, organize sanayi, küçük sanatlar gibi çalışma alanları da İzmir'in kuzey, doğu, ve güney akslarında ve kent çıkışları çevresinde yer seçmişlerdir. Bu bağlamda yukarıda belirtilmiş olan konut alanları ile çalışma alanları arasındaki erişim ulaşım talepleri de tanımlanan bu akslarda ve koridorlarda yoğunlaşmaktadır.



Şekil 4. İzmir Ulaşım Ana Planında 2030 Yılı için yolculuk istek hatları

Plan kararları kapsamında diğer çalışma ve merkezi iş alanları ise kuzeyde Aliğa, güneyde Torbalı, doğuda Kemalpaşa alt merkezleri olarak gelişmektedir. Erişim ulaşım talepleri iç körfez çevresinde konut bölgelerinden merkezi iş alanlarına ve

körfez çevresi yerleşimlerden başlamak üzere kuzeye, doğuya ve güneye çalışma alanlarına doğru yoğunlaşmaktadır.

İzmir kent içi erişim ulaşım taleplerinin tanımlanan akslarda geliştirilmesi, çeşitlendirilmesi ve entegrasyonu beklentidir. Yukarıda özetlenen yerleşme ve sektörel işlevlerin dağılımları kapsamında oluşan yolculuk istek hatları ve erişim ulaşım talepleri ile önerilen körfez geçişiköprü tünel projesinin hiçbir ilişkisi kurulamamaktadır.

Ulaşım ana planı etütlerinin ve araştırmalarının hiçbir yerinde önerilen körfez köprü tünel projesinin gerekliliğine dair bir bulgu ortaya konmamaktadır. Bu nedenle önerilen körfez geçişi köprü-tünel-ada projesinin İzmir kent içi ulaşım sorunlarının çözümüne yönelik bir proje olmadığı ortaya çıkmaktadır. Bu proje İzmir Ulaşım Ana Planının bir önerisi değildir.

Söz konusu ÇED raporunda, İzmir Körfez Geçişi projesinin 11.03.2009 Tarih ve 2009/50 no.lu UKOME Kararıyla Onaylanan İzmir Ulaşım Ana Planında yer almadığı açıkça ifade edilmektedir. Ancak, yine ÇED raporunda belirtildiği üzere 2012 yılında çalışmalarına başlanmış olan İzmir Körfez Geçişi projesinin, İzmir Ulaşım Planında yer almamasına rağmen, ulaşım planının yürürlüğe girişinde sadece 3 yıl sonra hangi bilimsel ve teknik gerekçeye dayanarak ortaya çıkmış olduğu konusunda hiçbir açıklama yapılmamıştır. Böyle bir açıklama yapılmamakla birlikte, ÇED raporunda sadece İzmir Körfez Geçişinin İzmir Ulaşım Planına entegrasyonunun “rahatlıkla sağlanabileceği” gibi bilim dışı bir ifade kullanılmıştır.

Söz konusu proje başta bir ulaşım alternatifi için yer seçim konusudur. Yer seçimi açısından değerlendirildiğinde tüm alternatiflerin çevresel etkileri anlamda önemli eşik değer oluşturduğu ortadadır. Üst ölçekten bir yaklaşımla bakıldığında alanın çevresel eşik değerlerinin yüksek olması nedeniyle bilimsel anlamda da tercih edilmemesi gerekliliği ortadadır. Bu konunun ölçeği ve kapsamı gereği mevzuatlara uygun olarak İzmir Ulaşım Master Planı ve Mekansal Planlar ile olabilecektir. Ancak ÇED raporunda onaylı bir Ulaşım Master Planı veya Mekansal Planlar anlamında Nazım ve İmar Planı kararları bulunmamaktadır.

### **KÖPRÜ TÜNEL PROJESİNİN İZMİR KÖRFEZİNE ETKİSİ**

İzmir Körfezi kentin en önemli doğal zenginliğidir ve özenle dikkatle duyarlılıkla korunması gereken bir alanıdır. Önerilen projede orta körfezde yaklaşık 4.2 km. uzunluğunda köprü ve ayakları ile, 800 m. uzunluğunda 200 m. genişliğinde yapay ada oluşturulması körfezin ufuk çizgisini yok edecek bir müdahale olacak, kentin ufkunda bir duvar etkisi yaratılacaktır.



Şekil 5. İzmir Körfezi Hava Fotoğrafı

Projeyi hazırlayan ve sunan uzmanlar da bu köprü ayakları ve yapay adanın körfez dip akıntılarına ve su sirkülasyonuna önemli bir engel oluşturacağını belirtmişlerdir. Bir başka ifadeyle körfezin deniz suyu temizliği sürecine son derece olumsuz etkisi



olacağı ve körfezin kirliliğine neden olacağı itiraf edilmiştir. Körfez temizliği için yıkılmış olan Ragıppaşa Dalyanı köprü ayakları ile yeniden inşa ediliyor denebilir. Bu durumda önerilen köprü-tünel-ada projesi ile İzmir körfezi için yaşamsal bir çevre sorunufelaketi yaratılmış olacaktır. İzmir körfezi ortasında hiç gereği olmayan ve yapılabilecek en büyük yanlış bir yapay ada oluşturmaktır.

### SULAK ALANLARA VE DOĞAL SİT ALANLARINA ETKİSİ

Planlanan projede kuzey bağlantısı Gediz Deltası'nın güneydoğusunda bulunan eski Ragıp Paşa Dalyanı'nın olduğu bölgeden geçmektedir. Bu bölge Gediz Deltası'nın sahip olduğu en iyi durumdaki kıyı bataklıklarını ve çamur düzlüklerini içermektedir. Bu habitat tipleri başta flamingolar olmak üzere pek çok kuş türünün en önemli beslenme alanlarını oluşturmaktadır.

Bölgenin en önemli özelliği şehre bu kadar yakın olmasına rağmen halen doğal yapısını büyük oranda korumuş olmasıdır. Zengin biyoçeşitlilik başta kuş türleri olmak üzere pek çok canlı türünü bölgeye çekmektedir. Alanın sığ su yapısı ve bitki örtüsü, beslenmek için bu tarz sığ sulara ihtiyaç duyan kuş türlerinin bu bölgede yoğunlaşmasına neden olmaktadır.

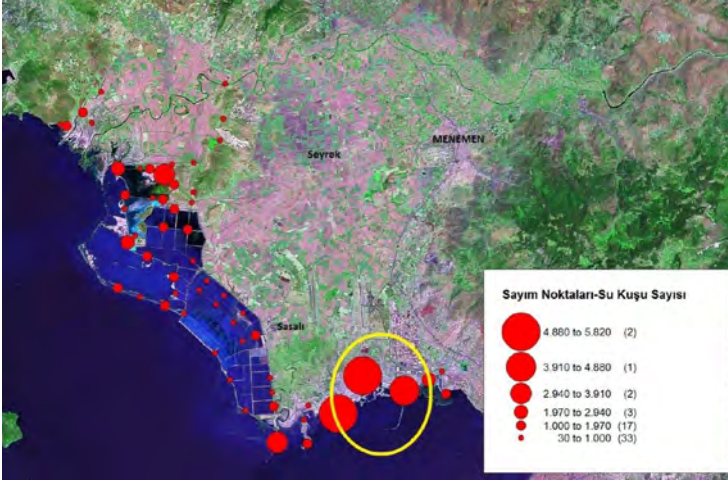


Şekil 6. Gediz deltası RAMSAR alanı ve Doğal Sit Sınırları haritası

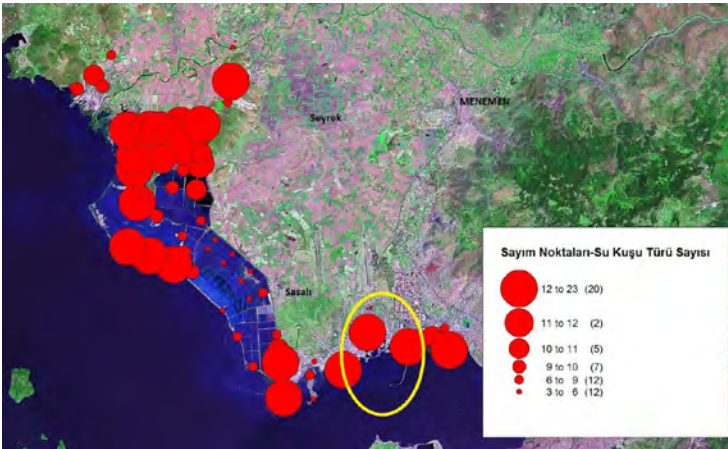
Alanda uzun yıllardır gerçekleştirilen kış ortası su kuşu sayımlarına göre alan Gediz Deltası'nda kışlayan önemli sayıda kuş türünün beslenme alanı bu bölgedir. Tüm Gediz Deltası sulak alanı düşünüldüğünde, bu bölgedeki kuş türü ve bu türlerin birey sayıları alanın zenginliğini ortaya koymaktadır. 2013 kış ortası sayımına göre söz konusu alana yakın 3 sayım noktasında toplam 4742 su kuşu sayılmıştır. Bu sayı delatada o yıl sayılan su kuşlarının %6,82'sini oluşturmaktadır. 2014 yılında aynı noktalarda 6467 (delatada o yıl sayılan su kuşlarının %9,13'ü), 2015 yılında ise 10.248 (delatada o

yıl sayılan su kuşlarının %15,87'si) su kuşu sayılmıştır. Belirtilen oranlardan anlaşılacağı üzere Gediz Deltası'nda kışlayan su kuşlarının çok önemli bir kısmı bu bölgede görülebilmektedir.

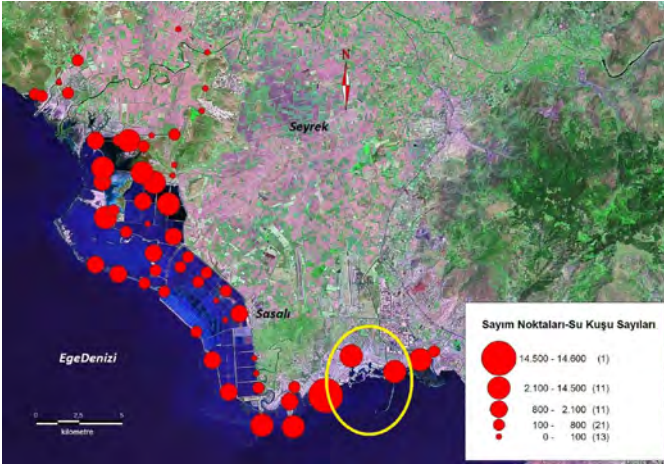
Bölgede 2002, 2006 ve 2014 yıllarında yapılan üreyen kuşlar atlas çalışmasına göre alanda 25 farklı kuş türünün ürediği tespit edilmiştir. Özellikle Ragıp Paşa Dalyanı'nın kıyı kesimlerindeki adacıklarda Akdeniz Martısı, Gümüş Martı, Sumru ve Küçük Sumru gibi koloniyel üreyen su kuşlarının binlercesi kuluçkaya yatmaktadır. Alanda üreyen ve kışlayan türlerin çok önemli bir kısmı Bern Sözleşmesi ile koruma altına alınan türlerdir.



Şekil 7. Gediz Deltası 2015 yılı KOSK sayımında sayım noktalarına göre su kuşu sayıları (Sarı Halka=projeye göre yolun karaya bağlanma noktası)



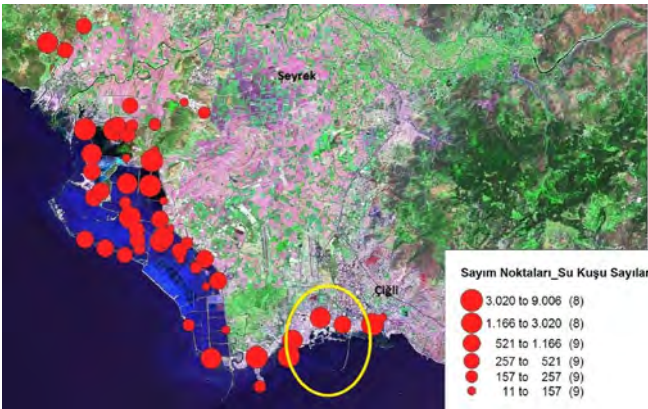
Şekil 8. Gediz Deltası 2015 yılı KOSK sayımında sayım noktalarına göre su kuşu türü sayıları (Sarı Halka=projeye göre yolun karaya bağlanma noktası)



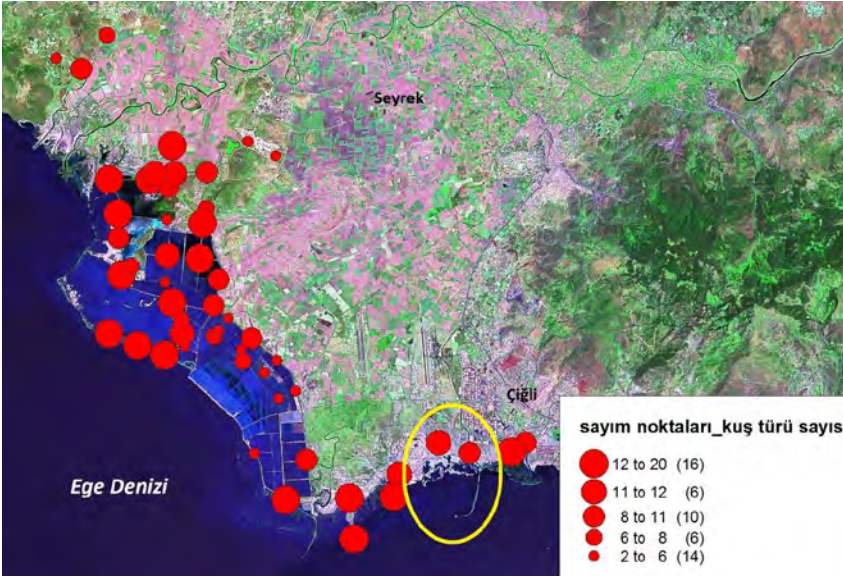
Şekil 9. Gediz Deltası 2014 yılı KOSK sayımında sayım noktalarına göre su kuşu sayıları (Sarı Halka=projeye göre yolun karaya bağlanma noktası)



Şekil 10. Gediz Deltası 2014 yılı KOSK sayımında sayım noktalarına göre su kuşu türü sayıları (Sarı Halka=projeye göre yolun karaya bağlanma noktası)



Şekil 11. Gediz Deltası 2013 yılı KOSK sayımında sayım noktalarına göre su kuşu sayıları (Sarı Halka=projeye göre yolun karaya bağlanma noktası)



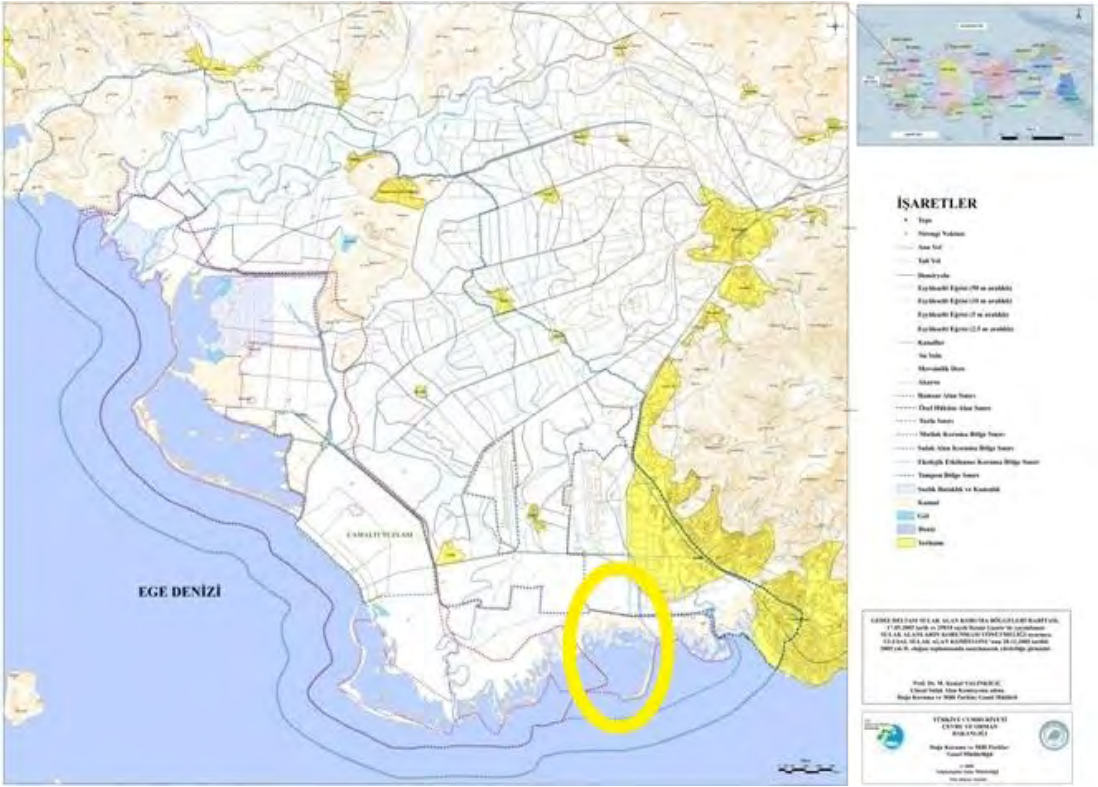
Şekil 12. Gediz Deltası 2013 yılı KOSK sayımında sayım noktalarına göre su kuşu türü sayıları (Sarı Halka=projeye göre yolun karaya bağlanma noktası)

Gediz Deltası Sulak Alanı farklı koruma statüleri ile koruma altındadır. Gediz Deltası'nın 8000 hektarlık kısmı Orman Bakanlığı tarafından 1982 yılında Yaban Hayatı Koruma Sahası ilan edilmiştir. Daha sonra Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca 1985 yılında Leukai antik kentinin bulunduğu Üçtepeler mevki 1. Derece Arkeolojik Sit Alanı, Sazlıklar kısmı 1.Derece Doğal Sit Alanı, Yaban Hayatı Koruma Sahası'nın geri kalan kısmı da 2. Derece Doğal Sit Alanı olarak tescil edilmiştir.

Çevre Bakanlığı 1998 yılında Gediz Deltası'nı RAMSAR Alanı (özellikle su kuşları açısından önemli sulak alanların korunmasına yönelik uluslararası sözleşme) olarak ilan etmiştir. Gediz Deltası Türkiye'de bu statüye sahip 15 sulak alandan biridir. RAMSAR statüsü alanın uluslararası ölçekte önemli bir sulak alan olduğunu göstermektedir. Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu, 1999 yılında deltadaki 2. Derece Doğal Sit alanlarını genişleterek 1. Derece Doğal Sit Alanı'na dönüştürmüştür.

2005 yılında Çevre ve Orman Bakanlığı Sulak Alanların Korunması Yönetmeliği gereği Gediz Deltası Sulak Alan Yönetim Planı çalışmalarını başlatmıştır. Bu çalışma kapsamında Gediz Deltası'nda koruma bölge sınırları oluşturulmuştur. Beş yıllık hazırlanan Gediz Deltası Sulak alan Yönetim Planı, 13 Haziran 2007'de toplanan Ulusal Sulak Alan Komisyonu (USAK) tarafından kabul edilerek yürürlüğe girmiştir. Yönetim planı sürecinde "Mutlak Koruma Bölgesi", "Sulak Alan Bölgesi", "Ekolojik Etkilenme Bölgesi" ve "Tampon Bölge" olmak üzere koruma kuşakları belirlenerek "Sulak Alanları Koruma Yönetmeliği" kapsamında koruma altına alınmıştır. Gediz Deltası sulak alanının koruma bölge sınırları, tampon bölge hariç yaklaşık 30.000 hektardır (Şekil 7). Görüldüğü üzere körfez geçiş projesinin kuzey aksı çok önemli bir doğa koruma alanının içinden geçmektedir. Alan I. Derece Doğal Sit Alanı ve aynı zamanda RAMSAR Alanı'dır.

Uluslararası sözleşmelerle koruma altında olan canlı türlerini barındırmaktadır ve bu nedenle uluslararası sözleşmelerle koruma altındadır.



Şekil 13. Gediz Deltası Sulak Alan Koruma Bölgesi sınırları sayıları (Sarı Halka=projeye göre yolun karaya bağlanma noktası)

Bölge sadece kuşlar ve koruma bölgeleri açısından değerlendirildiğinde dahi çok hassas bir ekosisteme sahiptir. Zaten bu özellikleri nedeniyle farklı koruma statüleri ile koruma altına alınmıştır. Bu bölgede yapılacak herhangi bir çalışma buradaki çok değerli bataklık alanları yok edecektir. Dahası koruma statülerinin delinmesi alanda bir rant oluşmasına ve gelecekte bölgede daha fazla yapılaşmaya yol açacaktır. Günümüzde ülkemizde hatta dünyada böylesine büyük bir kente yakın doğal alanların sayısının ne kadar az olduğu aşikârdır. O nedenle hem canlılar hem de insanlar açısından bu bölgenin korunması gerekmektedir.

Ayrıca bölgede deniz börülcesi ve balık yemi toplayıcılığı ile balıkçılık pek çok dar gelirli insanın geçim kaynağını oluşturmaktadır. Proje buradan geçimini sağlayan insanları da olumsuz etkileyecektir.

Körfezin güneyinde, İnciraltı, Narlıdere kesiminde kıyı kuşağında birinci derece doğal sit, kıyı ile otoyol arasında ise üçüncü derece doğal sit olarak tescilli koruma alanları yer almaktadır.

Önerilen köprü-tünel ve bağlantı yolları ve kavşakları bu bölgedeki doğal alanları da olumsuz etkileyecektir.

Doğal sit alanlarına ve sulak alana yapılacak bu olumsuz, zararlı etkiyi giderebilecek hiçbir bilimsel veya doğal önlem bulunmamaktadır. Önerilen projede, olması gereken koruma kullanma dengesi duyarlılığı, yalnızca kullanma, tahrip etme yönünde tercih edilmiştir.

Önerilen proje uygulanacak olursa İzmir'in sahip olduğu doğal zenginliklere çok önemli ve geri dönüşü mümkün olmayan zararlar verilecektir.

### **DİĞER ÇEVRESEL VE TEKNİK PROBLEMLER**

Önerilen Körfez Geçişi Projesi köprü-tünel-yapay adanın İzmir körfezinde yaratacağı diğer risk ve çevresel problemlerin örneğin karbon ayak izi, kıyı ayak izi vb. yönlerden gerekli bilimsel araştırmalarla ortaya konmasına ihtiyaç vardır. İzmir Körfezi ve bu proje hakkında hidroloji, jeoloji, jeofizik, çevre, peyzaj, deniz bilimleri, ornitoloji (kuşbilimi) vb. farklı uzmanlık alanlarının hazırlayacakları ayrıntılı raporlar İzmir Körfezinin geleceği için yaşamsal önem taşımaktadır.

İzmir kentinin ve körfezin deprensellik durumu göz önüne alındığında çok ayrıntılı jeolojik, jeofizik, jeoteknik araştırma etüd ve analizler hazırlanmadan ve ortaya çıkacak riskleri giderecek çok yüksek maliyetli yapım teknikleri belirtilmeden (gerçek maliyeti hesaplanmadan) böylesi bir projenin ortaya konması akılcı ve bilimsel görülemez.

ÇED Raporunda; Körfez Rehabilitasyon Projesi kapsamında gerçekleştirilecek iyileştirme çalışmasının Körfez Geçişi projesi ile olumsuz etkileneceği ifade edilmiştir. Bu nedenle Körfez Geçişi Projesine ek olarak ilave tarama çalışması yapılacağı belirtilerek Körfez Rehabilitasyon Projesinin veriminin arttırılacağı belirtilmiştir. Körfez Geçişi kapsamında yapılacak tarama çalışması ile 2.855.136 m<sup>3</sup> tarama malzemesi oluşacağı, ilave tarama çalışması ile 17.015.406 m<sup>3</sup> olmak üzere 19.870.542 m<sup>3</sup> malzemenin tarama çalışması ile Körfezden alınacağı belirtilmiştir. İzmir Körfezinde tarama malzemesinin tehlikeli/ tehlikesiz olma durumu ile ilgili yeterli çalışma yapılmamıştır. Bu kapsamda ÇED Raporu içerisinde inşaat aşamasından önce temsili numuneler alınarak Atık Yönetimi Yönetmeliği hükümleri kapsamında çalışma yapılacağı belirtilmiştir. Bu kadar yüksek miktarda malzemenin Körfezden alınacağı düşünülürse atık özelliği, bertaraf yöntemi ve yapılacak çalışmanın körfez ekosistemine etkileri değerlendirilmeden Çevresel Etkilerinin doğru değerlendirilmesi mümkün değildir.

ÇED Raporu kapsamında; tarama malzemesi ile doğal yaşam adası oluşturulacağı ifade edilmiştir. ÇED Raporu kapsamında yapay adanın oluşturulacağı bölge, deniz ortamı ve körfez ekosistemine etkisi üzerine etkileri değerlendirilmemiştir.

ÇED Raporu kapsamında tarama çalışması ile "Tarama işlemlerinde beklenen en olumsuz etki, tarama esnasında deniz suyuna geçebilecek nütrientler, ağır metaller, petrol bileşenleri ve klorlu hidrokarbonlar olarak bilinmektedir." İfadesi bulunmaktadır. Bu etkiler ile ilgili olarak Körfez ekosistemi üzerindeki değerlendirmeler bulunmamaktadır.

ÇED Raporu içeriğinde; "Proje Sahası ve etki alanı Gediz Deltası Sulak Alanı sınırları içerisinde kalmaktadır. Gediz Deltası: Planlama Bölgesi sınırları içindeki en önemli sulak alan, Uluslararası öneme sahip, Ramsar Alanı olan ve İzmir Kus Cenneti olarak da bilinen Gediz Deltası'dır. Bu alanda bozulmaya neden olabilecek türden gelişme kararlarının, özellikle İzmir merkez kentin bölgeye yönelen gelişmesinin durdurulması, Delta üzerinde baskı oluşturacak kararların alınmaması temel ilke olarak kabul edilmiştir. Söz konusu alana ilişkin koruma ve kullanma kararlarının, bu alan için hazırlanmış olan Sulak Alan Yönetim Planı çerçevesinde belirlenmesi öngörülmüştür. Sulak alanın bulunduğu bölge aynı zamanda doğal sit alanı olarak koruma altındadır." İfadeleri bulunmaktadır. Gerçekleşecek proje ile koruma alanları ve Gediz Deltası sulak alanı üzerinde oluşabilecek çevresel baskılar değerlendirilmemiştir.

Son derece hassas özellikteki bölgelerden geçen projenin bu çerçevede alanların mevcut koşullarını olumsuz etkileyeceği, projenin gerçekleşmesi halinde yaratacağı çevresel baskılar nedeni ile de alanların mevcut özelliklerinin değişebileceği ve olumsuz etkileneceği öngörülmekte, Rapor içerisinde bu konu ile ilgili yeterli değerlendirme bulunmamaktadır.

### **KÖRFEZ GEÇİŞİ PROJESİNİN MALİYETİ İLE İZMİR KENTİÇİ ULAŞIMINDA ÖNCELİĞİ OLAN HANGİ ULAŞIM PROJERİ YAPILABİLİR**

Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın İzmir'de hayata geçirmeyi öngördüğü körfez geçişi projesi Narlıdere (İnciraltı) ile Çiğli (Sasalı) arasında projelendirilmiş olup ÇED Raporunda yer alan fizibilite hesapları incelendiğinde geçiş ücretinin 3 USD üstünde bir değer olarak belirlenmesi durumunda ekonomik açıdan yapılabilir bir proje olarak değerlendirilmediği ifade edildiği görülmektedir. Geçtiğimiz 2016 yılı içinde açılışı gerçekleştirilen Yavuz Sultan Selim Köprüsü ve Osman Gazi Köprüsü gibi yatırımlar için belirlenmiş olan geçiş ücretleri dikkate alındığında İzmir Körfez Geçişi içinde geçiş ücretinin 3 USD üstünde olacağına açık olduğu görülmektedir. Dolayısıyla söz konusu körfez geçişi projesinin hiç bir bilimsel ve nesnel dayanağı bulunmamaktadır. Bahsedilen güzergahta İzmir Büyükşehir Belediyesine bağlı arabalı vapurlar en yoğun saatlerde bile 45 dakikalık periyotlar ile çalışmaktadır. Bunun yanı sıra arabalı vapurların özendirilmesi adına belediye tarafından düşük fiyat politikası uygulanmakta ancak talep yaratılamamaktadır. Bu da söz konusu güzergahtaki ulaşım talebinin ne olduğu ile ilgili fikir sunmaktadır. Ayrıca söz konusu güzergahta çalıştırılmak üzere İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafında arabalı vapur ihalesine çıkılacağı duyurulmuş, Devlet Planlama Teşkilatı (T.C. Kalkınma Bakanlığı) bu alıma onay vermiştir. Söz konusu güzergahtaki ulaşım talebi arabalı vapurlar ile hem de çok daha az maliyetli mevcut altyapı kullanılarak karşılanabilecekken aynı nokta için iki farklı yatırım kararı alınması kamu kaynaklarının boşa harcanması anlamına gelmektedir.

Projenin 3.500.000.000.TL. (3.5milyarlira) maliyetinin olacağı hesaplanmış ve açıklanmıştır.

İzmir'de Konak Tünelleri ve Sabuncubeli Tünellerinde ortaya çıkan maliyet artışları dikkate alındığında bu projenin gerçek maliyetinin de 4.5 - 5 milyar liraya ulaşacağı rahatlıkla söylenebilir. Hesaplanan 3.5 milyar liralık maliyet baz alındığında bile 1 km. si yaklaşık 330 milyon liraya mal olacaktır.

(Uygulanan metro projelerinde açıklandığı şekliyle, 1km. metro maliyetinin yaklaşık 60 milyon lira olduğu düşünüldüğünde ne kadar pahalı bir yatırım olacağı görülmektedir.)

3.5 milyar lira bir kaynak ile İzmir kent içi ulaşımında ;

- 1- Üçyol, Bozyaka, Yağhaneler, Buca, DEÜ kampusu metro hattı yaklaşık 9 km.
- 2- Halkapınar, Çamdibi, Otogar metro hattı yaklaşık 4 km.
- 3- Ulaşım ana planı revizyonuyla oluşacak Evka3, Bornova merkez, Manavkuyu, Bayraklı metro hattı yaklaşık 7 km.
- 4- Ulaşım ana planı revizyonuyla oluşacak Konak, Alsancak, Liman arkası, Halkapınar metro hattı yaklaşık 6 km.
- 5- Ayrıca yine merkezde Ulaşım ana planı revizyonuyla oluşacak yeni 30 km. metro hattı. (Toplam 60 km. metro hattı)
- 6- Körfezde kent planlarının öngördüğü 6 adet vapur iskelesi.

7- 20 adet farklı kapasitelerde hızlı güvenli konforlu yolcu vapuru.

8- 5 adet yeni nesil olarak tanımlanan 80-100 araç kapasiteli arabalı vapur.

3.5 milyar liralık bir kaynakla yukarıda özetle sıralanan Ulaşım Projelerinin tamamı ile ulaşım araçlarının tamamı gerçekleştirilebilir. İzmir kent içi ulaşım sorunları gelecek on

yılları kapsayacak şekilde ve kalıcı olarak çözülebilir.

## HALKIN BİLGİLENDİRME TOPLANTISINDA ÖRNEK OLARAK SUNULAN PROJELER;

İzmir körfezi geçiş projesi sunumunda ilgiler örnek olarak, Oresund boğazında yapılmış olan

İsveç ile Danimarka'yı birbirine bağlayan Oresund köprü tünel projesini göstermişlerdir.



Şekil 14. Oresund Köprü tünel fotoğrafları ve haritası

Oresund boğazında yaklaşık 4 km.si tünel, 4 km.si ada ve 8 km.si köprü olan Oresund köprü tüneli bir yandan iki kuzey ülkesini, 2x2 izli karayolu ve 2x1 izli demiryolu ile bir birine bağlarken, diğer yandan iki yakadaki Danimarka'nın 1.213.000 nüfuslu Copenhagen kenti ile İsveç'in 664.400 nüfuslu Malmö kentlerini birbirine ve de Avrupa'yı İskandinav ülkelerine bağlamaktadır.

Kuzey denizlerinin rüzgarlı dönemlerinde çalışamayan feribot deniz ulaşımına da bir alternatif ve zorunluluk olarak planlanıp uygulandığı belirtilmektedir.

Diğer anlatılan örnek ise uzak doğuda geçmişte 1990'lara kadar, İngiliz sömürgesi olan Hong Kong ile yine geçmişte Belçika sömürgesi olan Macao bölgelerini birbirine bağlamak için inşaatı sürmekte olan Zhuhai köprü tünel projesidir.



Şekil 15. Zhuhai HKMZ Köprü Tünel Projesi



Çin'in güneyinde iki özerk yönetim bölgesi olan Hong Kong ve Macao güney Asya'nın en güçlü iki serbest pazarı, güçlü iki endüstri, liman ve turizm kentleridir. Zhuhai HKMZ köprü tüneli bu iki özellikli kenti ve ekonomiyi birbirine bağlamaktadır.

Verilen bu örneklerin kendine özgü koşul ve gerekçelerinin, kültürel, mekânsal, fiziki ya da ekonomik pozisyonlarının İzmir kenti ve İzmir körfezi ile ve İzmir körfez geçiş projesi ile hiçbir benzerliğinden söz edilemez.

### **SONUÇ :**

İzmir körfezinin su sirkülasyonuna yapay ada ve köprü ayakları ile engel oluşturarak kirliliğin sürmesine neden olacak olan, ekonomik açıdan fizibil olmayan, kentin erişim, ulaşım talepleriyle ve kent içi ulaşım ile hiçbir ilişkisi bulunmayan, kentin ulaşım ve imar planlarının önerisi olmayan ve sulak alanlara, doğal sit alanlarına ve koruma alanlarına büyük zarar verecek olan bu projeden vazgeçilmelidir.

İzmir kentini, kentsel alanı ve körfezi doğrudan etkileyecek İzmir Körfezi Geçiş Projesi karayolu-otoyol gibi büyük teknik altyapı projelerinin, kent planlarının (ulaşım ve imar planları) kararına dayanması ve bu gibi büyük yatırımların kentin mekânsal oluşumuna, doğal değerlerine zarar vermeyecek şekilde, bilimsel ve akılcı tercihlerle planlanmasına özen gösterilmelidir.

Yüksek maliyetli ulaşım, altyapı projelerinin ve yatırımlarının seçiminde de teknik, bilimsel ve akılcı yöntemler esas alınmalı, kaynaklar kentin ulaşım sorunlarını çözecek öncelikli kamu toplu ulaşım projelerine harcanmalıdır.

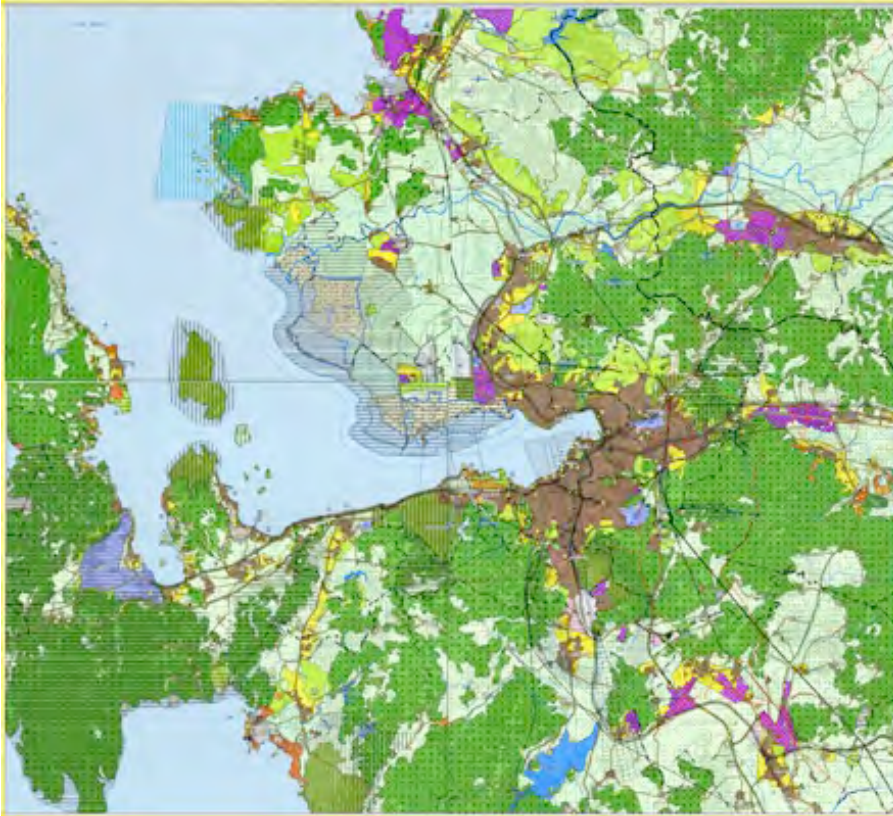
Özetlenen duyarlılıkların gösterilmediği durumlarda, bu ve benzeri projelerle kentlerde kamusal yarar yerine, giderilmesi olanaksız ve büyük ölçüde mali kaynak israfına ve çevresel, kamusal zarara neden olunacaktır.

### **TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu**

## İzmir ve Bölgemizde Planlanan Rant Projeleri Hakkında Rapor

Ülkemizde son 15 yıl boyunca sürdürülebilir ekonomik bir model yerine ranta dayalı ekonomi politikaları uygulanması nedeniyle kentlerimiz, tarım alanlarımız, kıyılarımız, ormanlarımız, derelerimiz kimi zaman ayrıcalıklı imar planı değişiklikleri ile satılmış, yapılaşmaya açılmış ve talan edilmiştir. Bunun sonucunda Özellikle İstanbul Ankara gibi büyük şehirlerde uygulanan rant politikaları bu kentleri yaşanmaz hale getirmiştir. Yaşanan son sel felaketleri bunun en güzel örnekleridir. Ancak özellikle İstanbul'da ranta çevrilecek alanlar azaldıkça Merkezi Yönetim gözünü İzmir'de ranta çevrilecek alanlara dikmiştir. Daha önce defalarca dile getirdiğimiz gibi İzmir'de son yıllarda artan nüfusla birlikte çarpık yapılaşma, deprem ve sel gibi doğal afetlerin gerçekliği ve riskleri, su kaynaklarının tükenmesi, hava kirliliği gibi sağlıklı ve güvenli bir çevrede yaşama hakkını birebir etkileyecek sorunlar İzmir'in kapısına dayanmışken, bunları göz ardı edip özellikle İzmir'de uygulanacak rant politikalarına yönelik yasa ve yönetmeliklerde değişiklikler yapılmıştır. Burada yakın bir gelecekte İzmir üzerinde planlanan rant politikalarını açıklamak ve gelecekte İzmirilileri nasıl bir tablonun beklediğini göstermek istiyoruz.

### A- Planla Getirilen Hukuksuzluk ve Rant - 1/100000 Manisa-İzmir Çevre Düzeni Planı



İzmir ve Manisa illerinin il sınırlarını kapsayan 1/100.000 Ölçekli İzmir – Manisa Çevre Düzeni Planı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından son 1.5 yıl içerisinde 3 defa değiştirilerek onaylanmıştır.

Plan projeksiyonununun 2025 yılı hedefine dayanmasına rağmen plan üzerinde belirlenmiş olan öneri gelişme alanları kentsel yerleşik alanlarının ve bazı ilçelerde 2025 yılı nüfusunun, TÜİK'in illere ve bölgelere göre ortalama nüfus artış oranlarının oldukça üstündedir. Bu planın, kapsadığı coğrafyada yer alan çok nitelikli tarım arazileri, zeytinlik alanlar, orman alanları, su havzaları vb korunması gerekli doğal değerlerin yok olmasına sebep olacağı ortadadır. Kentsel ve kırsal kaynakları tüketen ve sürdürülemez olan kentsel saçaklanmanın desteklenmesi planlama bölgesi için geri dönülemez kayıplara işaret etmektedir.

Makilik, fundalık ve doğal yapısı korunacak alan tanımlarının dava konusu planda tanımlanması gerekirken tanımlanmamış olduğu, bu alanların bir bölümünün Tarım Alanı olarak belirlenmesinin telafisi mümkün olmayan sonuçlara yol açacağı muhtemeldir. Maki – Fundalık Alanlarında bilimsel olarak korunması gerektiği tüm ekolojik ve bilimsel makalelerde yer alırken bu alanların Tarım Alanı olarak belirlenmesi, planın koruma hedefleri ile de çelişmektedir.

Noktasal müdahalelerle, bazı kişi ve kurumlara rant aktarmaya yönelik spekülatif, noktasal müdahalelerin, değişikliklerin yapıldığı, bu değişikliklerin içinde dava ile iptal edilen bazı plan kararlarının olduğu tespit edilmiş, dolayısıyla açıkça ayrıcalıklı imar hakkı tanınmaya çalışıldığı görülmektedir.

**B- Bölgemizdeki doğal sit alanları statüleri değiştirilerek doğal sit alanlarının yapılaşmaya açılması hedeflenmektedir:**



İzmir İli, Çeşme, Urla, Güzelbahçe ve Seferihisar İlçeleri Doğal Sit Alanlarının (Bölgede tescilli üç ayrı doğal sit olmasına karşın alanların birleşik poligonlar olması nedeniyle birlikte değerlendirilmiş) koruma statülerinin yeniden değerlendirilmesi için hazırlanan Ekolojik Temelli Bilimsel Araştırma Raporunun İzmir 1 Numaralı Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Komisyonunun 08.06.2016 tarihli ve 650 sayılı kararı (Urla ve Seferihisar ilçeleri için), İzmir 2 numaralı Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge



Komisyununun 08.06.2016 tarihli ve 360 sayılı kararı (Güzelbahçe ilçesi için), İzmir 3 numaralı Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunun 08.06.2016 tarihli ve 949 sayılı kararı (Çeşme ilçesi için) ile görüşüldüğü ifade edilmekte olup, alının komisyon kararlarının 644 Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın teşkilat ve görevleri hakkında kanun hükmünde kararnamenin Madde 13A-7 fıkrasına göre onaylanmıştır.

TMMOB, EGEÇEP, Doğa Derneği ve Su Altı Araştırmaları Deneği ile ortak bir çalışma yürütülmüş ve söz konusu değişiklikler hakkında alınmış karara yönelik iptal davası açılmıştır. Yapılan incelemede belirlenen sit alanlarının sınır ve kategorilerinde endemik, dar yayılışlı ve tehlike altındaki kuş ve bitki türleri ve belirlenmiş alanda yer alan kıyılarımızda nesli kritik derecede tehlike altında olan Akdeniz foku ve önemli fauna ve floranın yaşam alanları açısından ciddi tehlikelerin oluşabileceği ortaya çıkmıştır.

Doğal sit alanlarının yeniden irdelenmesi konusu; ancak ranttan, kişisel menfaatten uzak bir biçimde bilimsel gerçeklerle temellendirilerek yapıldığı zaman doğru ve kamuoyunun üzerinde uzlaşabileceği sonuçlar yaratabilir. Parsel ölçeğinde ya da bütünlükten uzak bir şekilde yapılan değerlendirmeler doğal alanların etkili bir biçimde korunması/yönetilmesi bir yana, hızlı bir biçimde yok olmasına neden olmaktadır. Kültür Bakanlığı döneminde tescil edilen ve büyük bir bölümü bütüncül irdelemelelere dayanılarak yapılan doğal sit alanı tescillerinin sorunlu yönlerinin olduğunu kabul etmekle birlikte, söz konusu sit alanlarının yeniden değerlendirilmesi sürecinde, bu sorunların bütüncül ve bilimsel yaklaşımla, şeffaf bir yol izlenerek çözülmesi ve sit alanlarının bu şekilde yeniden değerlendirilmesi bu alanların korunabilmesi için olmazsa olmaz şarttır.

Korunan alanların tespit-tescil ve yeniden irdelenmesi konusunda hazırlanan mevzuat hükümlerinde, kesin korunacak hassas alanlar için belirlenmiş kriterlerin büyük bir bölümünü taşıdığı bilimsel çalışmalarla ortaya konulmuş habitatından, sahip olduğu doğal çevresinden farklılaştırılan ve derecesi değiştirilen parçaların telafisi mümkün olmayacak şekilde tahribata açık ve savunmasız hale getirilmesi anlamı taşımaktadır ki bu durum; hukuka, mevzuata, bilime, kamu yararına, koruma esaslarına açık bir şekilde aykırıdır.

## C- Gediz Deltası Sulak Alanlarda Yapılan Değişiklikler



Gediz Nehri'nin yatak değiştirmesiyle oluşan Gediz Deltası, 40.000 hektarlık bir alanı kaplamaktadır. Lagün, göl, sazlık ve kayalık yaşam alanlarının bulunduğu delta, çeşitli kuş, bitki, kelebek ve memeli hayvan türüne ev sahipliği yapmaktadır. Gediz Deltası aynı zamanda geleneksel dalyan kültürünün Ege'de devam ettiği son yerlerden biridir. Türkiye'deki 13 Ramsar Alanı'ndan biri olan Gediz Deltası, aynı zamanda doğal ve arkeolojik SİT olarak koruma altındadır. Deltada üreyen tepeli pelikan, flamingo, küçük kerkenez ve karagagalı sumru gibi kuşlar alanın bir Önemli Doğa Alanı ve Önemli Kuş Alanı olarak kabul edilmesini sağlayan türler arasında yer almaktadır. Delta, Tuz Gölü ile birlikte Türkiye'de flamingoların ürettiği iki önemli alandan biridir. Bu iki alanda, her yıl kolonilerde bulunan flamingo sayısı, göç hareketleri ve davranışları düzenli olarak araştırılmakta. Deltada 2014 yılında 10 bin, 2015 yılında 7 bin, 2016 yılında 16 bin civarındayken 2017 yılında yaklaşık 20 bin flamingo yavrusu dünyaya gelmiştir. Gediz Deltası dünya flamingo popülasyonunun yaklaşık % 7'sine, Avrupa flamingo popülasyonunun ise % 30'una üreme ve kışlama dönemlerinde ev sahipliği yapmaktadır.

Kuşların yanı sıra, farklı sürüngen, memeli, çift yaşamlı ve bitki türleri Gediz Deltası'ndaki biyolojik çeşitliliğin parçalarıdır. Türkiye sahillerinde üreyen iki kaplumbağa türünden biri olan Caretta Caretta, deltanın dalyanlarında kışlamaktadır. Gediz Deltası, Türkiye'de endemik olan Digesocypris Irideus türü iç su balığının da yaşadığı alanlardan birisidir.

Delta günümüzde iki önemli tehditle karşı karşıyadır. Bunlardan birincisi Sulak Alanlarla ilgili mevzuat değişiklikleridir. Diğeri ise Körfez Geçiş Projesidir.

Orman ve Su İşleri Bakanlığı'na bağlı Ulusal Sulak Alan Komisyonunca belirlenen teknik komisyon tarafından 23.02.2017 tarihli arazi çalışması sonucunda tespit edilen, Gediz Deltası Sulak Alan Koruma Bölgelerinin uygun görülmesine dair 30.03.2017 tarih ve 28-2017/1 sayılı kararın 5 no'lu alt maddesinin ve buna ilişkin 26/04/2017 tarih ve 380 sayılı Bakanlık Oluru da ilk tehdit gibi uluslararası ve ulusal mevzuata çeşitli sebeplerden aykırıdır.

1. Gediz Deltası Sulak Alanı'nın koruma bölgelerine dair lejantta yer alan koruma bölgesi isimlerinden "Hassas Kullanım" adlı bölge (Harita 1), 04/04/2014 tarih ve 28962 sayılı R.G. ile değiştirilen Sulak Alanların Korunması Yönetmeliği'nin 4. Maddesi'nde yer alan bir koruma bölgesi tanımı değildir. İlgili mevzuatta koruma bölgeleri Mutlak Koruma, Hassas Koruma, Sürdürülebilir Kullanım, Kontrollü Kullanım ve Tampon Bölge olarak tanımlanmaktadır ve bu tanımlar arasında "Hassas Kullanım Bölgesi" şeklinde bir ifade bulunmamaktadır. Özetle, deltanın koruma sınırları çizilirken mevzuatta hiç bir karşılığı bulunmayan bir koruma bölgesi, alanın yarısından büyük bir kısmını kaplayacak şekilde kararlara işlenmiştir. Bu durum, yapılan çalışmanın bilimselliğini ve hukuki geçerliliğini ortadan kaldırmaktadır.

Harita 1. 04/04/2014 tarih ve 28962 sayılı R.G. ile değiştirilen Sulak Alanların Korunması Yönetmeliği Uyarınca Belirlenen Gediz Deltası Koruma Bölgeleri

2. 13.04.2016 tarihli ve 2016/2827 numaralı karar ile Danıştay On Dördüncü Daire tarafından geçerli kabul edilen Tampon Bölge tanımı anılan kararda dikkate alınmamış, Tampon Bölge sınırının sulak alan sınırından itibaren en az 2500 metre olması gerektiği hususuna dikkat edilmemiştir. Sulak alanın güney doğusundaki koruma bölgelerinde 13.04.2016 tarihli ve 2016/2827 numaralı Danıştay kararına aykırı olarak herhangi bir Tampon Bölge tanımlanmamıştır. Bahsi geçen Danıştay kararı gereği Tampon Bölge en az 2500 metre olacak şekilde tüm sulak alanı çevrelemelidir (Harita 2).



Harita 2. 13.04.2016 tarihli ve 2016/2827 numaralı karar ile Danıştay On Dördüncü Daire tarafından geçerli kabul edilen Tampon Bölge tanımına göre tanımlanması gereken Tampon Bölge

3. 04/04/2014 tarih ve 28962 sayılı R.G. ile değiştirilen Sulak Alanların Korunması Yönetmeliği'nin 4. Maddesi'nde yer alan koruma bölgesi tanımlarının Gediz Deltası Sulak Alanı'nın hangi bölgelerine karşılık geldiği bilimsel kaynakları da sunularak tartışılmaktadır. Mutlak Koruma Bölgesi: Ulusal Sulak Alan Komisyonu 30/03/2017 tarih ve 28-2017/1 numaralı kararı ile 26/04/2017 tarih ve 380 sayılı bakan oluru, deltada hiçbir Mutlak Koruma Bölgesi tanımlamamıştır. İlgili mevzuata göre su kuşlarının yoğun ve toplu olarak kuluçka yaptığı, konakladığı veya kışladığı alanlar; nadir ve nesli tehlikedeki kuş türlerinin önemli üreme bölgeleri, uluslararası ölçütlere göre tehlike sınırı en az hassas düzeyinde olan türlerin bağımlı oldukları habitatlar mutlak koruma bölgesi ilan edilmelidir. Bölgede yapılan akademik çalışmalar dikkate alındığında sunulan harita, şekil üzerinde sunulan nedenlerle Mutlak Koruma Bölgesi

kriterlerini sağlamaktadır (Harita 3). Mutlak koruma bölgeleri ile ilgili sunulan değerlendirmede alanda yapılan akademik çalışmalar ve Orman ve Su İşleri Bakanlığı tarafından koordine edilen Kış Ortası Su Kuşu Sayımları dikkate alınmıştır. Gediz Deltası Sulak Alanı'nda Mutlak Koruma Bölgesi kriterlerini sağladığı farklı bilimsel çalışmalarla ispat edilmiş alanların dava konusu Ulusal Sulak Alan Komisyonu kararı ve bakan olurunda yer almaması ilgili mevzuat ile açık bir uyumsuzluktur.



Harita 3. 04/04/2014 tarih ve 28962 sayılı R.G. ile değiştirilen Sulak Alanların Korunması Yönetmeliği'nin 4. Maddesi uyarınca Mutlak Koruma Bölgesi kriterlerini sağlayan bölgeler.

4. Hassas Koruma Bölgesi: Gediz Deltası Sulak Alanı'nın geniş bir bölümü mevzuattaki Hassas Koruma Bölgesi kriterlerini sağlamasına karşın, Ulusal Sulak Alan Komisyonu kararıyla yapılan koruma bölgeleri çalışmasında Hassas Koruma Bölgesi'ne hiç yer verilmemiştir. Mevzuata göre Hassas Koruma Bölgesi; Varsa mutlak koruma bölgesini korumak maksadı ile yoksa sulak alan ekosisteminin mevcut karakterini korumak maksadı ile belirlenen kendi kendine onarım potansiyeli olan, açık su yüzeyleri, lagünler, nehir ağızları, tuzlalar, geçici ve sürekli tatlı ve tuzlu su bataklıkları, sulak çayırlar, sazlıklar ve turbalıklar ile bu ekosistemleri ekolojik olarak destekleyen kumul, kumsal, çalılık, ağaçlık, su basar orman gibi habitatların bozulmadan korunması gereken bölgeleri içermektedir. Akademik yayınlar ve Gediz Deltası Sulak Alanının güncel uydu görüntüleri dikkate alındığında deltada Hassas Koruma Bölgesi kriterlerini sağlayan bölgeler bulunmalıdır (Harita 4). Hassas Koruma Bölgesi ile uyumlu bölgelerin bir kısmı dava konusu resmi yazı eklerine göre mevzuatta bulunmayan "Hassas Kullanım" ifadesi ile işaretlenmiştir.

Öte yandan, anılan kararda bugüne kadar yapılan tüm akademik çalışmalara göre Hassas Koruma Bölgesi ve Mutlak Koruma Bölgesi kriterlerini sağlayan Güney Gediz Deltası'nın büyük kısmının Kontrollü Kullanım Bölgesi olarak tasnif edildiği görülmektedir. Mevzuata göre Kontrollü Kullanım Bölgesi; Koruma bölgeleri belirlenmeden önce kurulmuş veya sulak alanın bölgelemesi sırasında belirlenmiş, yerleşim ve kentsel gelişim için zorunlu olan, insan faaliyetlerinin yoğun olduğu ve bu faali-

yetlerin sulak alan ekosistemine olumsuz etkilerinin asgariye indirilmesi için gerekli tedbirlerin alındığı bölgeleri içermektedir. Dava konusu kararda Kontrollü Kullanım Bölgesi olarak tasnif edilen Güney Gediz Deltası ise, kesintisiz, tüm doğal karakterini koruyan, insan faaliyetlerinin çok seyrek olduğu ve Hassas Koruma Bölgesi ile Mutlak Koruma Bölgesi kriterlerini açık ve net olarak sağlayan bir bölgedir.



Harita 4. 04/04/2014 tarih ve 28962 sayılı R.G. ile değiştirilen Sulak Alanların Korunması Yönetmeliği'nin 4. Maddesi uyarınca Hassas Koruma Bölgesi kriterlerini sağlayan bölgeler.

5. Koruma bölgelerine göre Güney Gediz Deltası'nda "Hassas Kullanım" ifadesi ile işaretlenen alan ile, Kontrollü Kullanım Bölgesi olarak çizilen alanın doğal karakteri arasında hiçbir fark bulunmamaktadır ve iki alan birbirinin devamıdır. Kararda yer alan ve Güney Gediz Deltası'nı "Hassas Kullanım" ifadesi ve "Kontrollü Kullanım Bölgesi" adıyla ikiye ayıran çizginin herhangi bir ekolojik temeli yoktur (Fotoğraf 1).



Fotoğraf 1. Hassas Koruma Bölgesi ile Kontrollü Kullanım Bölgesi'ni ayıran sınırlanarak kullanılan yol.

Öte yandan söz konusu "Kontrollü Kullanım Bölgesi" binlerce flamingonun beslenme alanıdır. Türkiye'nin taraf olduğu Ramsar Sözleşmesi'ne göre bir türün dünya veya bölgesel popülasyonunun yüzde birinden fazlasını düzenli olarak barındıran alanlar uluslararası öneme sahip sulak alanlar olarak kabul edilmektedir. Flamingonun dünya popülasyonunun yüzde biri 6150, bölgesel popülasyonun yüzde biri ise



600'dür. Bölgede yapılan akademik çalışmalar, özellikle de Kış Ortası Su Kuşu Sayımları dikkate alındığında "Kontrollü Kullanım Bölgesi" statüsü verilen bölge düzenli olarak 6150'den çok flamingo barındırmaktadır ve bu nedenle tek başına uluslararası öneme sahip sulak alan değerini taşımaktadır. Söz konusu alanın deniz ile sınır yaptığı bölgenin büyük kısmı üzeri deniz börüceleri (*Salicornia* sp.) ve midye kabukları ile kaplı kum bantlarından oluşmaktadır. Kum bantlarının ardında lagünler veya geniş tuzcul kıyı çayırları uzanmaktadır. Tuzcul çayırların kıyı kesiminde *Artrocroma-Halocnematum strobilacei* birliği, daha iç kesimlerde ise Ilgın (*Tamarix* sp.) ve *Limonium* sp. toplulukları yer almaktadır. Ayrıca bu bölgede Avrupa Birliği Doğa Bilgi Servisi Habitat Sınıflamasında (EUNIS) E6.1 kodu ile Akdeniz tuzcul bozkırları (Mediterranean inland salt steppes) olarak adlandırılan binlerce kökten oluşan *Limonium* sp. toplulukları bulunmaktadır (Fotoğraf 2).



Fotoğraf 2. Kontrollü Kullanım Bölgesi olarak tanımlanan bölgede bulunan Bern Sözleşmesi kapsamında koruma altında olan tür ve habitatlar.

Bern Sözleşmesi'nin 4. maddesinin 1. fıkrası gereği Türkiye, "tehlike altındaki doğal habitatları" korumakla yükümlüdür. Sözleşmenin 4. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen 1 numaralı ekin (Annex 1)(1996) 2010 yılı revizyonunda, E6.1 kodu ile Akdeniz tuzcul bozkırları, nesli tehlike altında doğal habitatlar olarak belirtilmiştir ve korumakla yükümlü olduğumuz habitatlar arasında yerini almıştır. Dahası bu habitat, doğal yaşam alanları ile yabancı hayvan ve bitki varlığının korunmasına ilişkin 2006/105/EC sayılı Avrupa Konseyi Direktifi'nin 1 nolu ekinde, 1510 kodu ile özel olarak korunacak alanlar listesinde verilmiştir. Aynı habitatlarda uzunbacak, mahmuzlu kızkuşu, akça cılıbit, kızılback, kara karınlı kum kuşu ve küçük kum kuşu türlerinin varlık gösterdiği akademik çalışmalarla ortaya konulmuştur.

6. Kontrollü Kullanım Bölgesi olarak tanımlanmış olan alan Korunan Alanların Tespit, Tescil ve Onayına İlişkin Usul ve Esaslara Dair Yönetmeliğin 7,8 ve 9. Maddelerinde tanımlanmış kriterlere göre koruma altındadır. Ulusal Sulak Alan Komisyonu'nun

30/03/2017 tarih ve 28-2017/1 numaralı kararı ile uygun gördüğü ve 26/04/2017 tarih ve 380 sayılı bakan oluru ile onaylanarak yürürlüğe girmiş olan Gediz Deltası Koruma Bölgeleri çalışması adı geçen yönetmelik ile uyumlu değildir. Yukarıdaki bulguların toplamı, dava konusu karar ile “Kontrollü Kullanım Bölgesi” olarak ilan edilen Güney Gediz Deltası’nın uluslararası öneme sahip bir sulak alan olduğunu ortaya koymaktadır. Nitekim, söz konusu “Kontrollü Kullanım Bölgesi” kısmi olarak Gediz Deltası Ramsar Alanı sınırları ile de çakışmaktadır ve dava konusu karar, 167 hektarlık Ramsar Alanı’nı kalkınma amaçlı dolgu ve insan faaliyetlerine açmaktadır (Harita 5).



Zira tanımı gereği “Kontrollü Kullanım Bölgesi” çeşitli dolgu, arazi kazanımı ve yapılaşma çalışmalarının yapılabileceği bir koruma bölgesidir. Oysa ki, Sulak Alanlar Yönetmeliği’nin Madde 7’si sulak alanlarda dolgu ve arazi kazanımını kesin olarak yasaklamaktadır: “Sulak alanların doldurulması ve kurutulması yasaktır. Bu yolla arazi kazanılamaz. Bu hükme aykırı olarak arazi kazanılması halinde söz konusu alan faaliyet sahibince eski haline getirilir”. Ulusal Sulak Alan Komisyonu’nun dava konusu kararı, Güney Gediz Deltası’nın kısmen Ramsar Alanı’nın da içine yer aldığı, uluslararası öneme sahip ve el değmemiş bölümlerini “Kontrollü Kullanım Bölgesi” olarak tasnif etmek suretiyle bu bölgede dolgu ve arazi kazanımının önünü açmıştır. Bu nedenle, Ulusal Sulak Alan Komisyonu 30/03/2017 tarih ve 28-2017/1 numaralı kararı ile 26/04/2017 tarih ve 380 sayılı bakan oluru; esasen geçerli değildir. Delta-da 04/04/2014 tarih ve 28962 sayılı R.G. ile değiştirilen Sulak Alanların Korunması Yönetmeliği’nin 4. Maddesi uyarınca Kontrollü Kullanım Bölgesi kriterlerini sağlayan bölgeler çok kısıtlı miktarlarda bulunmaktadır (Harita 6).



Harita 6. 04/04/2014 tarih ve 28962 sayılı R.G. ile değiştirilen Sulak Alanların Korunması Yönetmeliği'nin 4. Maddesi uyarınca Kontrollü Kullanım Bölgesi kriterlerini sağlayan bölgeler

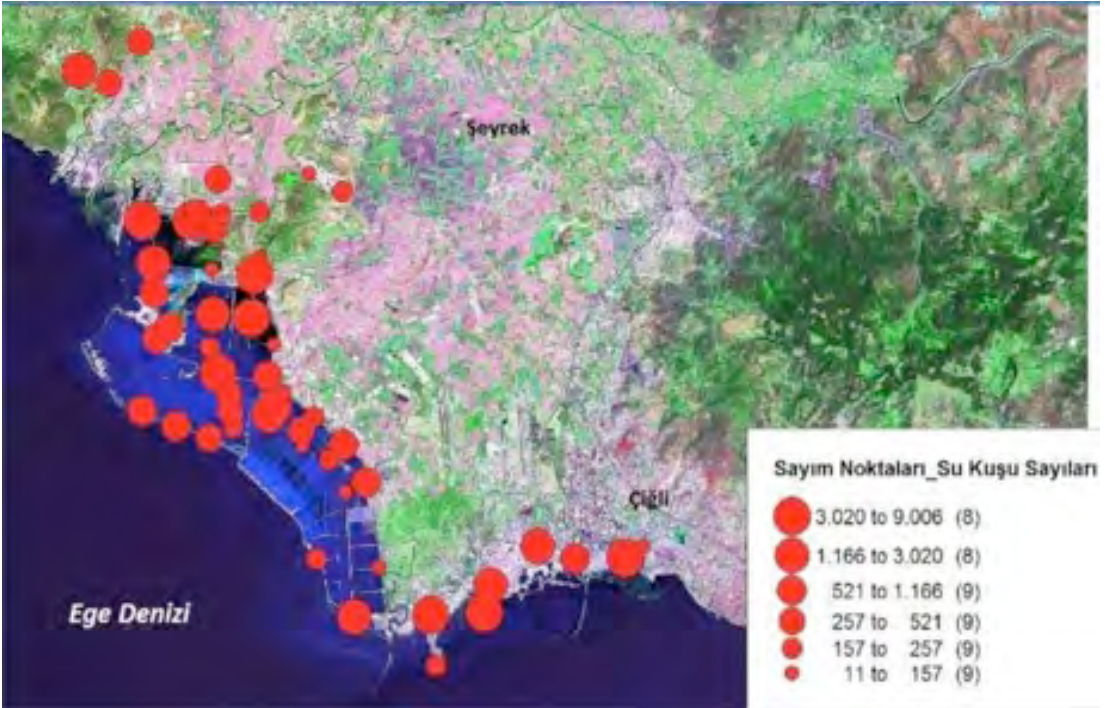
Tüm bu veriler ışığında Avrupa'nın en önemli flamingo üreme alanlarından ve Anadolu'nun en önemli delta ekosistemlerinden biri olan Gediz Deltası'nın merkezi hükümetin sulak alanlar ve nehirler başta olmak üzere tüm doğayı tehdit eden politikalarına karşı savunulması bir vatandaşlık görevidir.

#### **D. Körfez Geçiş Projesi:**

İzmir Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün web sitesinde 04.04.2017 tarihinde duyurusu yapılan "İZMİR ili BALÇOVA, ÇİĞLİ, NARLIDERE, KARŞIYAKA, ilçesi Üçkuyular Mahallesi, Çiğli 2. Ana Jet Üssü, Sahilevler Mahallesi ve Mavişehir Mahallesi mevkiindeki T.C. Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından yapılması planlanan İzmir Körfez Geçişi (Otoyol ve Raylı Sistem Dahil) projesi ile ilgili olarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından "Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu" kararı verilmiştir.

Körfez Tüp Geçiş Projesi ÇED Raporu; kent Planları, 2009 Ulaşım Master Planı, plan kararları ve mevcut durum ile ulaşım talepleri yönünden gerekliliği, yer seçim kararı, körfezin deprenselliği, meydana gelebilecek riskler açısından gerekli fay araştırmasının yapıp yapılmadığı, doğa koruma alanlarına etkisi ve rant baskısı ve tüm bu faktörlerle birlikte değerlendirildiğinde, çıkan sonuç mevzuata açıkça aykırılıklar içeren, bilimsellikten uzak, gerçekçi olmayan, hem proje bedeli, hem de çevresel etkileri bakımından kamu yararının aksine kamu zararı oluşturacak, gelecekte telafisi mümkün olmayan bir mega proje olduğu ortaya çıkmaktadır.

1. Önerilen proje, Bölge bazında hazırlanan planın amacına, ölçeğine ve planlamanın bütüncüllük ilkesine aykırıdır.
2. İzmir-Manisa 1/100000 Çevre Düzeni, 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar planlarında, 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarında bulunmamaktadır.
3. Körfez geçişi köprü-tünel-ada projesi, 2009 yılında 2030 yılı projeksiyonu esas alınarak hazırlanan İzmir Ulaşım Master planlarında da yer almamaktadır ve bu nedenle önerilen İzmir kent içi ulaşım sorunlarının çözümüne yönelik bir proje olmadığı ortaya çıkmaktadır.
4. Köprü'nün kuzey aksı Kuş Cenneti'nin de yer aldığı çok önemli bir ekolojik alan olan Gediz Deltası'ndan geçmektedir. Alanda uzun yıllardır gerçekleştirilen kış ortası su kuşu sayımlarına göre Gediz Deltası'nda kışlayan önemli sayıda kuş türünün beslenme alanı bu bölgedir. Tüm Gediz Deltası sulak alanı düşünüldüğünde, bu bölgedeki kuş türü ve bu türlerin birey sayıları alanın zenginliğini ortaya koymaktadır. 2013 kış ortası sayımına göre söz konusu alana yakın 3 sayım noktasında toplam 4742 su kuşu sayılmıştır(Harita 7). Bu sayı deltada o yıl sayılan su kuşlarının % 6,82'sini oluşturmaktadır. 2014 yılında aynı noktalarda 6467 (deltada o yıl sayılan su kuşlarının % 9,13'ü), 2015 yılında ise 10.248 (deltada o yıl sayılan su kuşlarının % 15,87'si) su kuşu sayılmıştır. Belirtilen oranlardan anlaşılacağı üzere Gediz Deltası'nda kışlayan su kuşlarının çok önemli bir kısmı bu bölgede görülebilmektedir.



Harita 7. 2013 yılı Kış Ortası Su Kuş Sayımlarının Mekansal Dağılımı

5. Bölgede 2002, 2006 ve 2014 yıllarında yapılan üreyen kuşlar atlas çalışması-na göre alanda 25 farklı kuş türünün ürediği tespit edilmiştir. Özellikle Ragıp Paşa Dalyanı'nın kıyı kesimlerindeki adacıklarda Akdeniz Martısı, Gümüş Martı, Sumru ve Küçük Sumru gibi koloniyel üreyen su kuşlarının binlercesi kuluçkaya yatmaktadır. Alanda üreyen ve kışlayan türlerin çok önemli bir kısmı Bern Sözleşmesi ile koruma altına alınan türlerdir.

6 Çevre Bakanlığı 1998 yılında Gediz Deltası'nı RAMSAR Alanı (özellikle su kuşları açısından önemli sulak alanların korunmasına yönelik uluslararası sözleşme) olarak ilan etmiştir. Gediz Deltası Türkiye'de bu statüye sahip 15 sulak alandan biridir. RAMSAR statüsü alanın uluslararası ölçekte önemli bir sulak alan olduğunu göstermektedir. Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu, 1999 yılında deltadaki 2. Derece Doğal Sit alanlarını genişleterek 1. Derece Doğal Sit Alanı'na dönüştürmüştür. 2005 yılında Çevre ve Orman Bakanlığı Sulak Alanların Korunması Yönetmeliği gereği Gediz Deltası Sulak Alan Yönetim Planı çalışmalarını başlatmıştır. Bu çalışma kapsamında Gediz Deltası'nda koruma bölge sınırları oluşturulmuştur. Beş yıllık hazırlanan Gediz Deltası Sulak Alan Yönetim Planı, 13 Haziran 2007'de toplanan Ulusal Sulak Alan Komisyonu (USAK) tarafından kabul edilerek yürürlüğe girmiştir. Yönetim planı sürecinde "Mutlak Koruma Bölgesi", "Sulak Alan Bölgesi", "Ekolojik Etkilenme Bölgesi" ve "Tampon Bölge" olmak üzere koruma kuşakları belirlenerek "Sulak Alanları Koruma Yönetmeliği" kapsamında koruma altına alınmıştır. Gediz Deltası sulak alanının koruma bölge sınırları, tampon bölge hariç yaklaşık 30.000 hektardır. Görüldüğü üzere körfez geçiş projesinin kuzey aksı çok önemli bir doğa koruma alanının içinden geçmektedir. Alan I. Derece Doğal Sit Alanı ve aynı zamanda RAMSAR Alanı'dır. Uluslararası sözleşmelerle koruma altında olan canlı türlerini barındırmaktadır ve bu nedenle uluslararası sözleşmelerle koruma altındadır.

7. Çevre Kanunu'nun Madde 2'ye göre Sulak alan: "Doğal veya yapay, devamlı veya geçici, suları durgun veya akıntılı, tatlı, acı veya tuzlu, denizlerin gelgit hareketlerinin çekilme devresinde altı metreyi geçmeyen derinlikleri kapsayan, başta su kuşları olmak üzere canlıların yaşama ortamı olarak önem taşıyan bütün sular , bataklık, sazlık ve turbiyeler ile bu alanların kıyı kenar çizgisinden itibaren kara tarafına doğru ekolojik açıdan sulak alan kalan yerleri" kapsar. Madde 9/e'ye göre; Sulak alanların doğal yapılarının ve ekolojik dengelerinin korunması esastır. Sulak alanların doldurulması ve kurutulması yolu ile arazi kazanılamaz. Bu hükme aykırı olarak arazi kazanılması halinde söz konusu alan faaliyet sahibince eski haline getirilir. (f) fıkrasına göre; Biyolojik çeşitliliğin sürdürülebilirliğinin sağlanması bakımından nesli tehdit veya tehlike altında olanlar ile nadir bitki ve hayvan türlerinin korunması esas olup, mevzuata aykırı biçimde ticarete konu edilmeleri yasaktır. Dava konusu projede bahsedilen Körfez köprüsünün uzunluğu 4.175 metre, toplam ayak sayısının ise, 154 adet olacağı belirtilmektedir. Proje ÇED dosyasında bulunan Şekil 1. 31 Köprü Ayaklarını Gösterir Profil şeklinden bu ayakların en az 30 adedinin proje metninde siğ su olarak tanımlanmış olan sulak alan bölgesinde yapılacağı anlaşılmaktadır. Bahsi geçen her ayak için sulak alan doldurulacak olup, bu durum Çevre Kanunu'nun 9. Maddesine aykırıdır. Projede bahsedilen Körfez köprüsünün Şekil 1. 24 Köprü Planı'nda verilen güzergahının kuzey kesimlerinin ülkemizin de taraf olduğu Bern Sözleşmesi Ek -1 Listesi'nde tanımlanmış olan A2.5 Kıyı Tuzcul Bataklıkları habitatına girmektedir ve bu durum hem Çevre Kanunu hem de Bern Sözleşmesi'ne aykırıdır.

8. Kara Avcılığı Kanunu'nun Madde 4'e göre; Av ve yaban hayvanlarının beslenmesine, barınmasına, üremesine ve korunmasına imkân veren doğal yaşama ortamları zehirlenemez, sulak alanlar kirletilemez, kurutulamaz ve bunların doğal yapıları de-

ğiştirilemez. Projede bahsedilen Körfez köprüsü yaban hayvanlarının beslenmesine, barınmasına, üremesine ve korunmasına imkân veren doğal yaşama ortamlarının doğal yapısını değiştireceği için Kara Avcılığı Kanununun 4. Maddesi'ne aykırıdır.

9. Özellikle Su Kuşları Yaşama Ortamı Olarak Uluslararası Öneme Sahip Sulak Alanlar Hakkında Sözleşme (RAMSAR Sözleşmesi)'nin 4.maddesine göre; 1. Her Akit Taraf, Listeye dahil olsun veya olmasın, sulak alanlarında tabiatı koruma alanları ayırarak sulak alanlarının ve su kuşlarının korunmasını geliştirecek ve yeterli inzibati tedbirleri alacaktır. 4. Akit Taraflar, uygun sulak alanların yönetimi yoluyla su kuşları popülasyonlarının arttırılması için çaba göstereceklerdir. Gediz Deltası'nın 14.900 hektarı Ramsar alanı olarak tanımlanmıştır. Keskin sınırlarla ayrılamayacak olan doğal alanlar birbiriyle bütünlük taşımaktadır. Deltanın Ramsar alanı sınırları içerisinde üreyen flamingo ve tepeli pelikanlar Güney Gediz Deltası'nda beslenmektedir. Bu iki alandan birinin yok olması buraya bağlı olan türler için tehdit oluşturmaktadır. Gediz Deltasında 2005-2012 yılları arasında her yıl ortalama 22.229 flamingo tespit edilmiştir. Bu sayı, doğu Akdeniz popülasyonu yaklaşık 110.000 (2017 yılı) birey olduğu tahmin edilen flamingo nüfusunun yüzde 20'si, dünyada yaklaşık 800.000 (2017 yılı) olarak tahmin edilen flamingo nüfusununsa %2'sini oluşturmaktadır ve Gediz Deltası'nın "Ramsar Alanı" ilan edilmesinin nedenlerinden "Kriter 5" i sağlamaktadır. Projenin gerçekleşeceği alan olan Güney Gediz Deltası'nda her yıl ortalama 10792 flamingo tespit edilmektedir ve flamingo kolonisi uydu fotoğraflarında görüleceği üzere proje alanını yoğun olarak kullanmaktadır. Ramsar Sözleşmesi'nin ilgili kriteri bölgesel popülasyon için yeterlidir. Ramsar Sözleşmesi'ne göre sulak alanların kaybı ve sulak alana bağlı olan türlerin korunması esastır. Bu kapsamda "Körfez Geçiş Projesi" Ramsar Sözleşmesi'nin gereklerinin uygulanması konusunda da aykırılık teşkil etmektedir. Güney Gediz Deltası'nın bir kısmı her ne kadar Ramsar Anlaşması gereğince belirlenmiş sınırın dışında kalsa da habitat bütünlüğü, tür kompozisyonu, yaban hayvanlarının beslenmesine, barınmasına, üremesine ve korunmasına sağladığı imkanlar göz önüne alındığında belirlenmiş Ramsar sınırının doğusu ve batısı arasında herhangi bir farklılık yoktur. Doğa korumada habitat bütünlüğünün korunması esas olduğu için projede bahsedilen Körfez köprüsü aslında Ramsar alanının bütünlüğünü tehdit etmekte ve bu sebeple Ramsar Sözleşmesinin 4. Maddesi'ne aykırıdır.

10. Bern Sözleşmesi Madde 4: Her Akit Taraf, yabancı flora ve fauna türlerinin yaşam ortamlarının, özellikle I ve II no'lu ek listelerde belirtilenlerin ve yok olma tehlikesi altında bulunan doğal yaşam ortamlarının muhafazasını güvence altına almak üzere, uygun ve gerekli yasal ve idari önlemleri alacaklardır. Projede bahsedilen Körfez köprüsünün inşaat ve işletme aşamalarında yabancı flora ve fauna türlerinin yaşam ortamlarını bozacağından Bern Sözleşmesi'nin 4. Maddesi 1. bendine aykırıdır. Akit Taraflar, planlama ve kalkınma politikalarını saptarken, önceki paragraf uyarınca korunan alanların muhafaza gereksinimlerine, bu tip yerlerin her türlü tahribattan uzak veya tahribatın mümkün olan en alt düzeyde tutulmasına özen gösterilecektir. Projede bahsedilen Körfez köprüsünün inşaat ve işletme aşamalarında yabancı flora ve fauna türlerinin yaşam ortamları tahrip edileceği için proje Bern Sözleşmesi'nin 4. Maddesi 2. bendine aykırıdır. Akit Taraflar, II ve III no'lu ek listelerde belirtilen göçmen türler için önem taşıyan ve kışlama, toplanma, beslenme, üreme veya tüy değiştirme yönlerinden göç yollarına uygun ilişki konumunda bulunan sahaların korunmasına özel dikkat göstermeyi kabul ederler. Projede bahsedilen Körfez köprüsünün inşaat ve işletme aşamalarında Bern Sözleşmesinin Ek II listesinde bulunan flamingo (*Phoenicopterus ruber*), mahmuzlu kızkuşu (*Hoplopterus spinosus*) ve akça cılıbit (*Charadrius alexandrinus*) için önem taşıyan sahaların doğal yapısını

bozmakta ve bu sebeple Sözleşmenin 4. Maddesi 3. bendine aykırıdır. Madde 5: Her Akit Taraf, 1 no'lu ek listede belirtilen yabancı flora türlerinin özel olarak korunmasını güvence altına alacak uygun ve gerekli yasal ve idari önlemleri alacaktır. Her Akit Taraf, 2 no'lu ek listede belirtilen yabancı fauna türlerinin özel olarak korunmasını güvence altına alacak uygun ve gerekli yasal ve idari önlemleri alacaktır. Bu türler için özellikle aşağıdaki hususlar yasaklanacaktır. Her türlü kasıtlı yakalama ve alıkoyma, kasıtlı öldürme şekilleri; Üreme veya dinlenme yerlerine kasıtlı olarak zarar vermek veya buraları tahrip etmek; Yabancı faunayı, bu Sözleşmenin amacına ters düşecek şekilde, özellikle üreme, geliştirme ve kış uykusu dönemlerinde kasıtlı olarak rahatsız etmek. Projede bahsedilen Körfez köprüsünün inşaat ve işletme aşamalarında Bern Sözleşmesinin Ek II listesinde bulunan flamingo (*Phoenicopterus ruber*), mahmuzlu kızkuşu (*Hoplopterus spinosus*) ve akça cılıbit (*Charadrius alexandrinus*)ın üreme ve dinlenme yerlerini tahrip edeceği için Sözleşmenin 5. Maddesinin a bendine; adı geçen türler ve bu türlerin dışındaki yabancı faunayı üreme ve geliştirme döneminde kasıtlı olarak rahatsız edeceği için Sözleşmenin 5. Maddesinin c bendine aykırıdır. Madde 9: Her Akit Taraf 4, 5, 6 ve 7 inci Madde hükümlerine ve 8 inci Maddede ifade edilen usullerin ve araçların kullanımının yasaklanması hükmüne uygun başka bir çözüm yolu olmadığı ve istisnai uygulamanın, söz konusu popülasyonun devamlılığına zarar vermeyecek hallerde; Flora ve faunanın korunması için; Tarım ürünlerine, hayvancılığa, ormanlara, balıkçılığa, sulara ve diğer arazi kullanım şekillerine yönelebilecek ciddi zararları önlemek için; Genel sağlık ve güvenlik, hava güvenliği ve diğer kamu yararı hallerinde; Araştırma ve eğitim amaçlarıyla, kaybolmuş türlerin yeniden getirilmesi, yeniden yerleştirilmesi ve gerekli beslenmenin sağlanması için; Belirli yabancı hayvan ve bitkilerin az miktarda alımı, saklanması veya diğer akılcı kullanımlarına, çok sıkı gözetim altında, seçici ve sınırlı olmak kaydıyla izin verilmesi yönünden, İstisnalar getirebilir. Sözleşmeye verilebilecek istisnalar Madde 9'da tanımlanmış olsa da projede adı geçen Körfez köprüsü bu istisnalar içerisinde yer almamaktadır.

11. Sulak Alanların Korunması Yönetmeliği Madde 4 - (1) Bu Yönetmelikte geçen; ü) Sulak alan: Tabii veya suni, devamlı veya geçici, suları durgun veya akıntılı, tatlı, acı veya tuzlu, denizlerin gelgit hareketlerinin çekilme devresinde altı metreyi geçmeyen derinlikleri kapsayan, başta su kuşları olmak üzere canlıların yaşama ortamı olarak önem taşıyan bütün sular, bataklık, sazlık ve turbiyeler ile bu alanların kıyı kenar çizgisinden itibaren kara tarafına doğru ekolojik açıdan sulak alan kalan yerleri tanımlamaktadır. Madde 7 - (1) Sulak alanların doldurulması ve kurutulması yasaktır. Bu yolla arazi kazanılamaz. Bu hükme aykırı olarak arazi kazanılması halinde söz konusu alan faaliyet sahibince eski haline getirilir. Söz konusu projede bahsedilen Körfez köprüsünün uzunluğu 4.175 metre, toplam ayak sayısının ise, 154 adet olacağı belirtilmektedir. Proje ÇED dosyasında bulunan Şekil 1. 31 Köprü Ayaklarını Gösterir Profil şeklinden bu ayakların en az 30 adedinin proje metninde sığ su olarak tanımlanmış olan sulak alan bölgesinde yapılacağı anlaşılmaktadır. Bahsi geçen her ayak için sulak alan doldurulacak olup, bu durum Sulak Alanların Korunması Yönetmeliği'nin 7. Maddesinin 1. bendine aykırıdır. Madde 12 - (1) Bu Yönetmelik kapsamına giren alanlarda Bakanlığın uygun görüşü alınmadan; nadir, endemik, nesli tehlikede veya tehlikeye düşebilecek doğal bitki türleri kesilemez ve sökülemez, yabancı hayvanlar, yumurtaları ve yavruları toplanamaz, yuvaları bozulamaz. Projede bahsedilen Körfez köprüsünün inşaat ve işletme aşamalarında Bern Sözleşmesinin Ek II listesinde bulunan mahmuzlu kızkuşu (*Hoplopterus spinosus*) ve akça cılıbit (*Charadrius alexandrinus*)nın üreme alanları olup bu türlerin yuvalarının bozulması Sulak Alanların Korunması Yönetmeliğinin 12. Maddesinin 1. bendine aykırıdır.

### **Sonuç Olarak:**

Yukarıdaki ilk üç başlıkta ifade edilen; 1/100000 Çevre Düzen Planındaki tarım alanlarının konut ihtiyacının ötesinde yapılaşmaya açılması ve dolayısıyla aşırı bir nüfus artışı, doğal sit derecelerinde bu alanların yapılaşmaya açılması yönündeki değişiklik kararları, aynı şekilde kuzeyde Gediz Deltasındaki Sulak Alanların sınırlarına ilişkin değişiklik kararlarının, İzmir Körfez Geçişi (İKG) Projesi ile önemli bir bağlantısının olduğu ortaya çıkmaktadır.

Tarım alanları, meralar, makilik ve fundalık alanlar gibi doğal alanlarımızın, üst ölçek plan kararları ile yapılaşmaya açılmasının ardında Merkezi Yönetimin 2025 yılı için öngördüğü gerçekçi olmayan yüksek nüfus öngörülerinin bulunduğunu ortaya çıkarmaktadır. Bu nüfus için planda önerilen yapılaşmaların yanına bir de sulak alan değişiklikleri ve doğal sitlerdeki değişiklikler ile özellikle ekolojik anlamda birçok önemli türü barındıran Çeşme yarımadası yapılaşma baskısıyla büyük bir tehdit altına girecektir.

Körfez Tüp Geçiş Projesi, kuzeyde yapım aşamasında olan İstanbul Otoyolu ile Çiğli'de sulak alanların ve Kuş Cennetinin olduğu bölgeden güneyde doğal sit statüsü değiştirilen İnciraltı ve Çeşme yarımadasını birbirine bağlayacaktır. Tüm bu ardına gelen yönetmelik, sit derecelerindeki değişiklikler, üst ölçek plan kararları ve büyük ölçekli mega proje olan körfez tüp geçisi ile İzmir için gelecekte çizilen senaryonun; doğal yapısından gitgide uzaklaşan, ekolojik değerlerini kaybeden, betonlaşmaya teslim edilmiş, parça parça plan değişiklikleri ile yüksek rant artışlarının önünü açan, kıyılarını betona teslim eden rant talanı altında sağlıklı bir kent olacağı ortadadır. Bu gidişat bir an önce engellenmelidir. Yoksa Ege'nin incisi İzmir; tarihi, kültürel ve doğal hiçbir değerini geleceğe taşıyamayacaktır.

İzmir üzerinde planlanan rant politikalarının en önemli aracı imar planlarıdır. İmar planlarında şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarından uzaklaşmamak gerekmektedir. Merkezi yönetimin ranta dayalı planlama anlayışının karşında duracak en büyük gücün yerel yönetimler olması gerekir. Söylendiği gibi "İzmir'in İstanbul olması" istenmiyorsa buradan başta İzmir Büyükşehir Belediyesi olmak üzere tüm İzmir halkına sesleniyoruz. Sözünü ettiğimiz talan projelerine bugün karşı çıkmazsak yarın çok geç olacak. Güzel İzmir'imizin tarihi, kültürel, doğal bütün değerleri gözümüzün önünde bir bir yok olup gidecektir. Merkezi Yönetimin İzmir'e dayattığı bu rant ve talan politikalarına karşı hukuki, siyasi tüm yolları kullanarak karşı çıkmamız gerekmektedir.

### **TMMOB, EGEÇEP, DOĞA DERNEĞİ**



## İzmir Büyükşehir Belediyesi Entegre Katı Atık Bertaraf Tesisi Değerlendirme Raporu

Nisan 2017

### GİRİŞ

Kentlerimizdeki hızlı nüfus artışı, sanayileşme, kentleşme, plansız yapılaşma süreçlerinde ortaya çıkan kentsel ve çevresel altyapı sorunları İzmir Kentinde de karşı karşıya kaldığımız ve çözüm getirilmesi gereken önemli süreçlerdendir.

İzmir, Büyükşehir sınırlarının ve nüfusun son yasal düzenlemelerle önemli büyüklüğe ulaştığı metropoliten bir kenttir. Büyükşehir Belediyesi'nin yeni alanı yaklaşık 550.000 ha.'dan 1.200.000 ha.'ya, nüfusu ise 3.050.000'den 4.010.000'e büyümüştür. Bu kapsamda kentin günlük 3500 tona ulaşan evsel kaynaklı çöpü 1992 yılından beri işletilmekte olan Harmandalı Depolama Alanında bertaraf edilmektedir.

1992 yılından beri işletilen ve Türkiye'nin ilk düzenli depolama alanı olan Harmandalı Depolama Alanı günümüzde plansız kentleşmenin en önemli sorunlarından birisi olarak kentsel yerleşimin ortasında kalmış, kapasitesini doldurmuş ve bir kent problemi olarak İzmir Kentinin en önemli sorunlarından birisi haline gelmiştir.

İzmir kentinin en önemli çevresel altyapı problemlerinden birisi olan Harmandalı Düzenli Depolama Alanının yarattığı sorunlar, kapatılması süreçleri ve İzmir kentinin günlük 3500 tona ulaşan çöp sorununun çözümüne yönelik olarak İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından yürütülen çalışmalar TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulumuz tarafından da ciddiyetle takip edilmektedir. Konu ile ilgili olarak uzman meslek odalarımız katılımı ile oluşturulan çalışma komisyonlarımız tarafından yapılan değerlendirmeler ilgili kurumlar ve kamuoyu ile paylaşılmaktadır.

İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından İzmir İli, Karşıyaka İlçesi, Yamanlar Bölgesinde gerçekleştirilmesi planlanan Katı Atık Değerlendirme Tesisi Yer Seçimi süreçlerinde yapılan bilgilendirme toplantıları, saha ziyaretleri, projeye ilişkin Çevresel Etki Değerlendirme Yönetmeliği süreçlerinde sunulan ÇED Başvuru Dosyası, İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından paylaşılan bilgi ve belgeler çalışma komisyonumuz tarafından değerlendirilmiş ve konu ile ilgili TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu tarafından yapılan değerlendirme çalışması oluşturulmuştur.

Katı Atık Değerlendirme Tesisi Projesi ÇED süreci devam etmektedir. Proje ile ilgili olarak tüm çalışmalar ve sunulacak ayrıntılı projeler çalışma komisyonumuz tarafından ayrıca değerlendirilecektir.

## PROJENİN GENEL ÖZELLİKLERİ

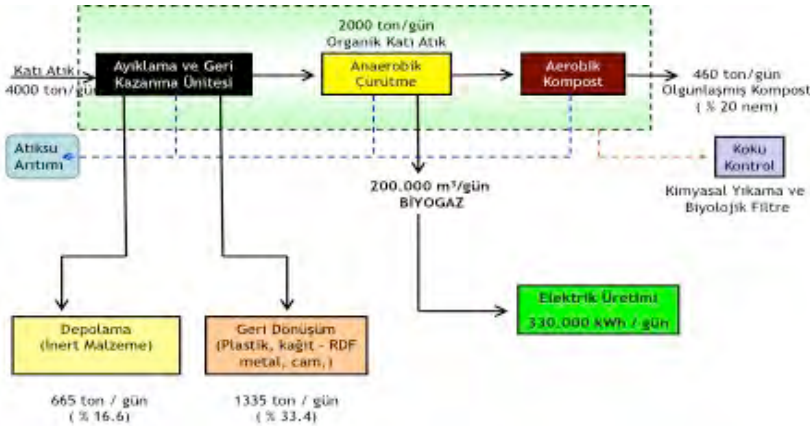
Bu başlık altında İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından Kurulumuza sunulan belgeler ve Katı Atık Değerlendirme Tesisi ÇED Başvuru Dosyasından alınan bilgi ve belgeler doğrultusunda değerlendirme yapılmıştır.

İzmir Büyükşehir Belediyesi mücavir alan sınırları içinde günde yaklaşık 3300 ton evsel atık toplanmaktadır. İzmir kentinde atıkların toplanması ve bertaraf tesisine taşınması, ilgili Belediye tarafından, bertarafı ise İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından gerçekleştirilmektedir. İlçe Belediyeleri tarafından toplanan katı atıklar İzmir'e 25 km. mesafede bulunan Harmandalı Katı Atık Düzenli Depolama Alanı'nda bertaraf edilmektedir. Atıkların taşınması sırasında 8 transfer istasyonu kullanılmaktadır.

İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından; kent içerisindeki evsel nitelikli atıkların değerlendirilmesi için atık ayırma, ambalaj atıklarının değerlendirilmesi, mutfak artıklarının anaerobik koşullarda çürütülerek biyogaz eldesi, çürütülmüş mutfak artıklarının aerobik koşullarda kompostlanarak toprak iyileştirici eldesi ve üretilen biyogazdan elektrik üretimi yapacak ünitelerden oluşan 3500 ton/gün kapasiteli entegre katı atık bertaraf tesisi planlanmaktadır.

Planlanan tesiste esas olarak;

- Ayırma ve geri kazanım ünitesi,
- Atıktan türetilmiş yakıt ünitesi (RDF)
- Anaerobik ve aerobik atık çürütme üniteleri,
- Enerji üretim ünitesi (biyogaz'dan) öngörülmektedir.



- Şekil 1. İzmir İli Katı Atık Değerlendirme Tesisi İş Akım Şeması

İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından planlanan Katı Atık Değerlendirme Tesisi; "Mekanik, Biyolojik İşleme Tesisi" olarak tanımlanabilecek, atığın, kapalı sistemde, tam otomatik işlenerek değerlendirileceği bir yöntemdir. Planlanan tesis, atık kabu- lünden itibaren tamamen kapalı olacak, negatif basınç, kimyasal ve biyolojik filtre uygulamaları ile koku kontrolü sağlanacaktır. Atık suların arıtılacağı, geri dönüşümü mümkün olan atıkların geri kazanılacağı, enerji ve kompost üretiminin yapılacağı te-

siste tüm işlemlerden sonra yaklaşık % 35 civarında değerlendirilemeyen (kum, kül vb.) atıkların oluşacağı öngörülmekte olup atık su ve koku problemi olmayan stabil nitelikteki bu atıkların tesis alanı içerisinde depolanması öngörülmektedir. İBŞB tarafından sunulan belgelerde Tesis kapasitesi ile ilgili olarak;

“Söz konusu Katı Atık Değerlendirme ve Bertaraf Tesisinin Kapasitesi kurulum dizayn kapasitesi, 2018 yılı tasarım değerleri esasınca 2.500 ton/gün'dür. Aliağa, Foça, Menemen, Çiğli, Karşıyaka, Bayraklı, Bornova, Konak ve Kemalpaşa ilçelerine hizmet verecek Kuzey Bölgesi Katı Atık Değerlendirme ve Bertaraf Tesisinin Kapasitesi 2.500 ton/gün olarak belirlenmiş olup, nihai hedef olan 4800 ton/gün mertebesine hizmet verebilecek, mekânsal çalışmalar ve altyapı hesaplamaları gerçekleştirilmiştir” ifadesi yer almaktadır.

Kuzey Bölgesi Katı Atık Değerlendirme ve Bertaraf Tesisine 6 adet transfer istasyonundan katı atık getirilmesi planlanmaktadır. Bu istasyonlar, kapasiteleri ve tesise mesafeleri Şekil.1'de verilmiştir.

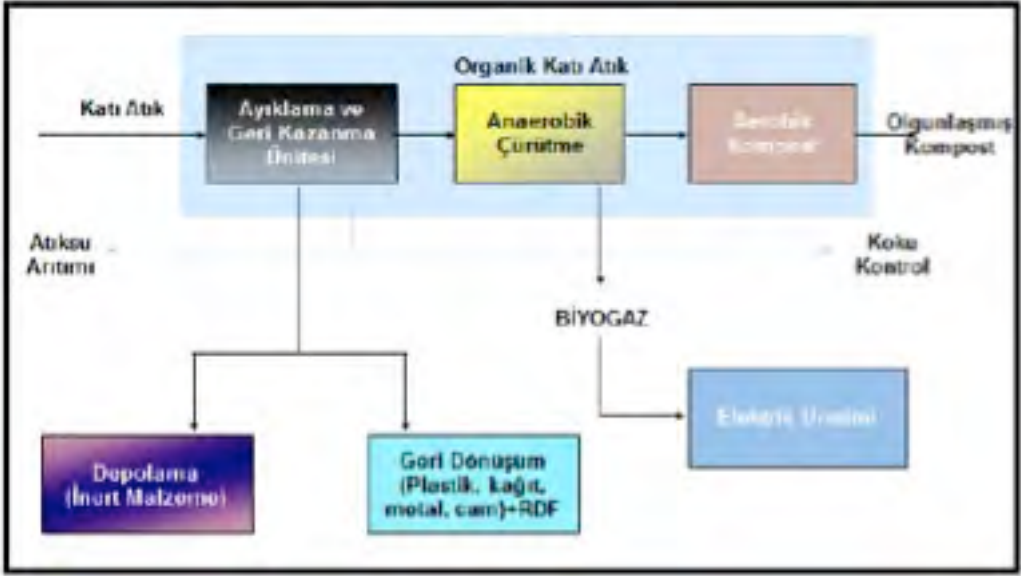


Şekil 1 Kuzey Bölgesi Katı Atık Değerlendirme ve Bertaraf Tesisi Kapasitesi ve Transfer İstasyonları

Katı Atık Değerlendirme ve Bertaraf Tesisi aşağıda verilen ünite ve birimlerden oluşacaktır.

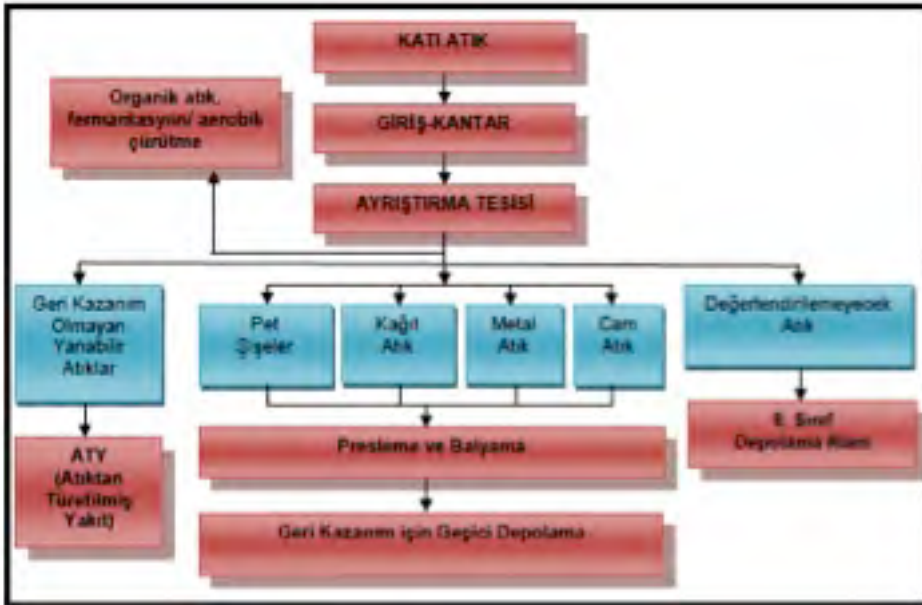
1. Tesis Girişi (Giriş Kapısı, Güvenlik Kontrol Ünitesi, Elektronik Kantar)
2. Atık Kabul Alanı ve Evsel Katı Atık Ayrıştırma Ünitesi
3. Atıktan Türetilmiş Yakıt (ATY) Ünitesi
4. Anaerobik Çürütme- Gaz Toplama Ünitesi
5. Elektrik Enerjisi Üretim Ünitesi
6. Aerobik Kompost Ünitesi
7. Atık su Toplama Sistemi ve Arıtma Tesisi
8. Koku ve Toz Kontrol Sistemi
9. Düzenli Depolama
10. İdari Bina (Kumanda Odası, Laboratuvar vb.)
11. Tamir - Bakım Atölye Binası
12. Tekerlek Yıkama ve Araç Dezenfeksiyon Ünitesi
13. Araç Park Alanı

Tesise ait Genel İş akım Şeması Şekil 2'de verilmektedir.



Şekil 2 Genel İş Akım Şeması

Tesis bünyesinde bulunan Ayrıştırma Tesisi İş Akım Şeması Şekil 3, Fermantasyon ve Kojenerasyon Birimi İş Akım Şeması Şekil 4, Atıktan Türetilmiş Yakıt Ünitesi İş Akım Şeması Şekil 5'de verilmektedir.



Şekil 3. Ayrıştırma Tesisi İş Akım Şeması



Şekil 4. Fermantasyon ve Kojenerasyon Birimi İş Akım Şeması



Şekil 5. Atıktan Türetilmiş Yakıt Ünitesi İş Akım Şeması

Tesis ile ilgili teknik rapor ve ÇED Başvuru Dosyası ile ilgili değerlendirmelerde; 2.500 ton/gün atıktan;

- 70 ton/gün biyogaz,
- 680 ton/gün ATY,
- 275 ton/gün geri dönüşüm sanayine hammadde,
- 135 ton/gün toprak iyileştirici, vb. malzeme ile elde edilmesinin planlandığı görülmektedir.

Tesis bünyesinde işlem görecektir atıklara ait kütle denge tablosu Tablo 1'de verilmektedir.

1	ETAP	Kaynağında Ayrıştırılması Organik	2500					
		Ayrıştırma Ünitesi	150					
		>%80 Organik	775					
		>%60 Organik		1120				
		Geri Dönüştürülebilir Atık			275			
		ATY Geçirli Atık				785		
		Doğrudan II. Sınıf Depolama Alanı					90	
		Fermentasyon Girişi	1350					
		Biyogaz Üretimi	70					
		Fermentasyon Çıkışı	1280					
		Aerobik Kompost Tesisi Girişi	1280					
		Organik Bozunma	375					
		Toprak İyileştirme Malzemesi	135					
		Aerobik Kompost Tesisi Çıkışı	770					
		Geri Dönüştürülebilir Atık	275					
		ATY Geçirli Atık İşleme Birimi	785					
		Su Buharı	100					
		ATY Üretimi	680					
		II. Sınıf Depolama Alanı	80					

Tablo 1. Kütle Denge Tablosu

Planlanan tesis, teknolojisi itibari ile değerlendirildiğinde entegre atık yönetimi anlayışı ile sürdürülecek modern bir sistemdir. Dünyada başarılı uygulama örnekleri olan, ülkemiz içinde de uygulama örnekleri bulunan ve atığın maksimum oranda değerlendirildiği bir sistemdir. İzmir çöpünün genel içeriğine bakıldığında teknolojinin İzmir kentine uygun olduğu ve yapılacak işlemler sonucu depolamaya gönderilecek olan %35 civarındaki inert atık ile uygun bir tercih olduğu görülmektedir. Tesisin kapalı sistem olması, atığın tesisi içerisinde yönetilmesi gibi süreçler ile tesiste olası koku oluşumu koku giderici teknolojilerle engellenecek olması nedeni ile kapalı alan dışında koku problemi olması beklenmemektedir. Tesiste oluşan atık sular mevzuatlara uygun olarak arıtılarak alıcı ortama verilecektir.

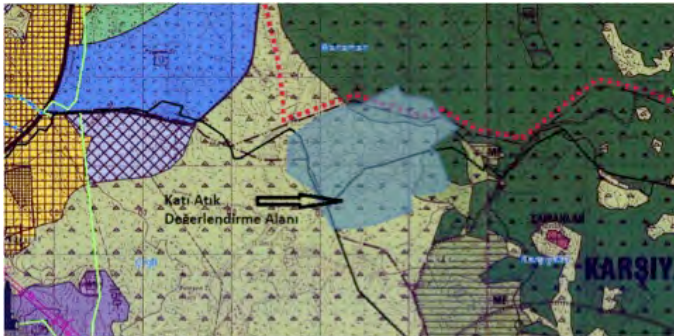
Tesis teknoloji seçimi ile ilgili olarak olumlu değerlendirilmektedir. İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından planlanan tesis sahası yeri olarak ifade edilen bölge ile ilgili değerlendirmeler aşağıda verilmektedir.

### PROJENİN YERİ

İzmir İli, Karşıyaka İlçesi, Yamanlar Köyü'ne ise yaklaşık 1,3 km. uzaklıkta bulunmaktadır. Gelişme konut alanlarına yaklaşık 2,5 km., Ulukent merkeze 5 km. uzaklıktadır.



Şekil 6 Proje Alanı ve Yakın Yerleşim Alanlarını Gösterir Uydu Görüntüsü



Şekil 7 Tespit Edilen Alan (1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı)

Söz konusu tesis alanı yer seçimi ile ilgili olarak Yönetmelik hükümleri doğrultusunda bir değerlendirme yapılmıştır.

Katı Atık Tesisinde yürütülen proses sonucunda elde kalan % 35 civarındaki inert atığın alanda depolanması öngörülmektedir.

Çevre Mevzuatında Entegre Katı Atık Tesislerine yönelik bir düzenleme bulunmamaktadır. Söz konusu proje bir sanayi tesisi olarak değerlendirilebilir. Yer seçim kriterlerinde de bu husus göz önünde bulundurulabilir. Tesis kapsamında depolama olacak olması nedeni ile değerlendirme yapılırken Atıkların Düzenli Depolanmasına Dair Yönetmelik hükümleri dikkate alınmıştır.

Proje alanı ile ilgili olarak gerekli değerlendirmeyi yapabilmek için depolanması öngörülen atığı tanımlamak gerekmektedir.

Çevre Mevzuatı Kapsamında yer alan Atıkların Düzenli Depolanmasına dair Yönetmelik hükümlerinde inert atık; Fiziksel, kimyasal veya biyolojik olarak önemli derecede herhangi bir değişime uğramayan, çözünmeyen, yanmayan, fiziksel veya kimyasal olarak reaksiyona girmeyen, biyolojik bozunmaya uğramayan veya temas ettiği maddeleri çevreye veya insan hayatına zarar verecek şekilde etkilemeyen ve toplam sızıntı kabiliyeti ve ekotoksitesi önemsiz miktarda olan, özellikle yüzeysel su ve yeraltı suyu kirliliği tehlikesi yaratmayan atıkları, ifade eder. Olarak tanımlanmaktadır. Burada da ifade edildiği gibi tesis bünyesinde işlem gören evsel katı atıkların işleme tabi tutulamayacak olan dolayısı ile fiziksel ya da kimyasal süreçlere giremeyen, atık su, gaz, koku vb. emisyon oluşturmayacak durumda olan atığın alanda depolanması planlanmaktadır.

İlgili Mevzuat hükümlerine göre inert atıklar III. sınıf düzenli depolama tesislerinde depolanır.

İlgili mevzuat kapsamında;

### 3. Sınıf depolama alanı yer seçiminde

MADDE 15 - (1) Yerleşim birimlerine uzaklığı en az iki yüz elli metre olmak zorundadır.

(2) Ayrıca, düzenli depolama tesisinin yer seçiminde;

- a) Düzenli depolama tesisinin hava ulaşım güvenliğini etkileyip etkilemediği,
  - b) Orman alanları, ağaçlandırma alanları, yaban hayatı ve bitki örtüsünün korunması gibi özel amaçlarla koruma altına alınmış alanlara uzaklığı,
  - c) Bölgede bulunan yeraltı ve yüzeysel su kaynakları ve koruma havzalarının durumu, yeraltı su seviyesi ve yeraltı suyu akış yönleri,
  - ç) Sahanın topografik, jeolojik, jeomorfolojik, jeoteknik ve hidrojeolojik durumu,
  - d) Taşkın, heyelan, çığ, erozyon ve yüksek deprem riski,
  - e) Hâkim rüzgâr yönü ve yağış durumu,
  - f) Doğal veya kültürel miras durumu
- dikkate alınır.

(3) Sahada akaryakıt, gaz ve içme-kullanma suyu naklinde kullanılan boru hatları, yüksek gerilim hatları bulunmaz.

(4) Çevresel etki değerlendirmesi sürecinin tamamlanmasını müteakip seçilen alan, ilgili planlara işlenir.

ifadesi bulunmaktadır.

Yönetmelik maddeleri değerlendirildiğinde;

MADDE 15 - (1) Yerleşim birimlerine uzaklığı en az iki yüz elli metre olmak zorundadır.

Tesis alanına en yakın yerleşim yeri, 1350 m. Mesafede olan Yamanlar köyüdür. Bunun dışında tesis alanına yakın mesafede tekil yerleşimler bulunmaktadır, ancak 250 m. şartı sağlanabilmektedir.)

(2) Ayrıca, düzenli depolama tesisinin yer seçiminde;

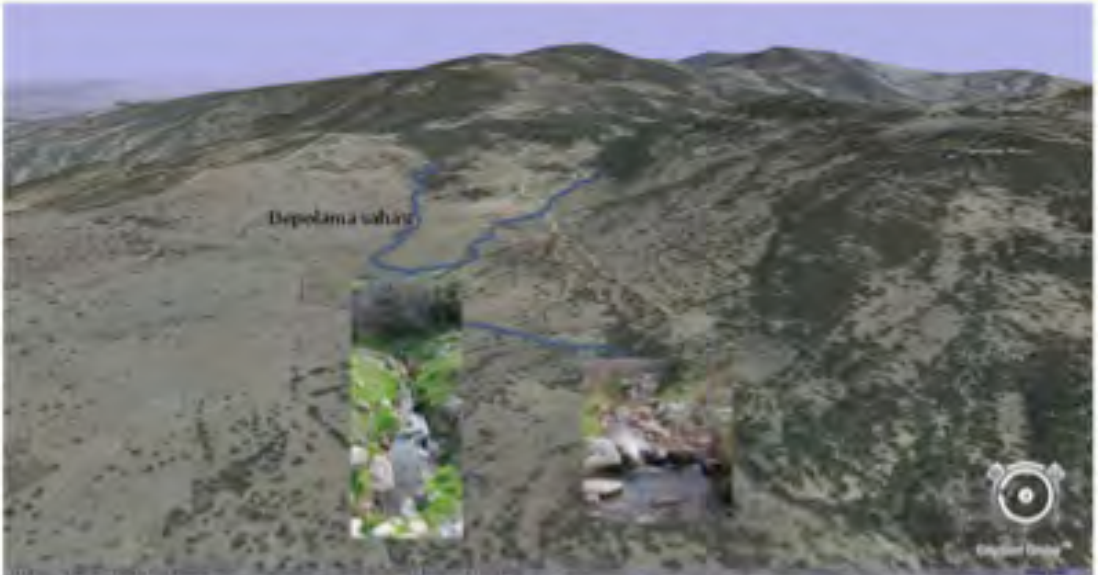
a) Düzenli depolama tesisinin hava ulaşım güvenliğini etkileyip etkilemediği, Tesis alanının hava ulaşımı için olumsuz etki yaratacağı düşünülmektedir.

b) Orman alanları, ağaçlandırma alanları, yaban hayatı ve bitki örtüsünün korunması gibi özel amaçlarla koruma altına alınmış alanlara uzaklığı, Proje sahası ile ilgili olarak alanın ağaçlandırmaya uygun olmadığı, zayıf karakterli mera özelliğinde olduğu değerlendirilmiştir. Yapılan değerlendirmede de yukardaki hüküm şartları ile ilgili herhangi bir olumsuzluk görülmemektedir.

c) Bölgede bulunan yeraltı ve yüzeysel su kaynakları ve koruma havzalarının durumu, yeraltı su seviyesi ve yeraltı suyu akış yönleri, Proje alanında yağışa bağlı olarak mevsimsel olarak akan iki küçük kuru dere bulunmaktadır. Bu derelerin proje aşamasında drenajı sağlanarak depolama sahasına olacak olumsuz etkilerinin önlenmesi sağlanmalıdır. Proje sahasında kırık ve çatlak sistemlerine bağlı olarak yeraltı suyu taşıyan volkanik birimler bulunmaktadır. Bu birimler çok önemli miktarda yeraltı suyu depolamasa da çatlak sistemlerine bağlı olarak depolama alanı çevresinde küçük debili 1-2 lt/sn kaynaklarla yeraltı suyu boşalımı sağlamaktadır. Depolama sahasında yeraltı suyunun mevcut durumu 15-Ç maddesinde ayrıntılı olarak değerlendirilmiştir.

Tesis ve depolama sahası, ilgili yönetmelikler gereği belirlenmiş koruma bölgelerinin dışında kalmaktadır.

Sahaya en yakın havza olan Bostanlı Barajı Uzun Mesafeli Koruma Kuşağı'na yaklaşık 500 m. mesafede olması sebebiyle havza dışında yer almaktadır





ç) Sahanın topografik, jeolojik, jeomorfolojik, jeoteknik ve hidrojeolojik durumu, TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulumuz tarafından proje alanı ile ilgili yapılan inceleme çalışmaları kapsamında; planlanan tesis ve depolama alanında jeolojik birim olarak volkanik kayaların yer aldığı, bu kayaların ayrıntılı hidrojeolojik özellikleri; yeraltı suyu potansiyeli, YAS akım yönü, seviyesi, geçirimsizlikleri, hidrolik değerleri, su tutma ve iletme kapasiteleri, olası bir kirliliğin yayılmasında etken olacak çatlakların sıklığı, uzunluğu, genişliği, hacimleri ve uzanımlarının ayrıntılı bir hidrojeolojik etüt ve modelleme ile ortaya konması gerektiği değerlendirilmiş ve İzmir Büyükşehir Belediyesinden bölgedeki yeraltı sularının durumu ile ilgili bir Hidrojeolojik Etüt Raporu hazırlanması talep edilmiştir.

6 Aralık 2013 tarihinde TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu ve İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı ve yetkilileriyle yapılan toplantıda bir sunumla bu çalışma aktarılmış ve tesis ve depolama alanında ayrıntılı bir hidrojeolojik etüt çalışmasının yapılması ortak bir görüş olarak benimsenmiştir. Bu görüş çerçevesinde 2014 yılında İZSU Genel Müdürlüğüne tesis ve depolama sahasının olduğu bölgeyi kapsayan ayrıntılı bir hidrojeolojik etüt raporu hazırlattırılmıştır.

İZSU Genel Müdürlüğüne hazırlattırılan etüt raporunda özetle; depolama sahasında yeraltı su seviyesinin belirli bölgelerde yüzeye çok yakın (1 metre civarında) olduğu, bu alanın yeraltı suyu drenaj alanının üst kotlarında bölgenin yeraltı suyu kaynaklarının beslenme sahasını oluşturduğu, depolama alanı ve yakın çevresinde küçük debili çok sayıda yeraltı suyu kaynağı çıkışı olduğu, bu kaynaklardan da Karşıyaka, Çiğli, Ulukent ve Koyundere’de yaşayan insanların damacanalarla içme suyu sağladığı ve depolama sahasında geçirimsizliğin-sızdırmazlığın sağlanamaması durumunda yeraltı sularının kirlenebileceği belirtilmiştir.

Bu rapor sonrası süreç içerisinde İzmir Büyükşehir Belediyesi ile yapılan görüşmelerde, ilgili yetkililerce kentin kuzey aksında daha uygun alternatif bir alan bulunamadığı belirtilmiş, alternatif bir alanın bulunması ya da önerilmesi durumunda değerlendireceklerini belirtmişlerdir. Kentin kuzey aksında yönetmenliklere uygun bir sahanın bulunamaması üzerine Büyükşehir Belediyesince belirlenen sahaya yönelik zemin ve yeraltı sularından kaynaklanan riskleri bertaraf edecek mühendislik önlemleri alınması koşulu ile sahanın değerlendirilebileceği görüşü benimsenmiştir.

Bu çerçevede mevcut proje sahasının altında, yeraltı sularının kirlenme riskine karşı yeraltı su seviyesinin mühendislik önlemleri ile 8-10 m düşürülerek bir “Susuzlaştırma Projesi” önerilmiştir. Büyükşehir Belediyesince bu öneri çerçevesinde İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü’ne “Kuzey Bölgesi Entegre Atık Geri Kazanımı ve II. Sınıf Düzenli Depolama Tesisinin “Susuzlaştırma Projesi” hazırlattırılmıştır.

Önerilen mevcut projeye Devlet Su İşleri 2. Bölge Müdürlüğü tarafından aşağıda belirtilen mühendislik önlemleri ve koşulların yerine getirilmesi kaydıyla uygun görüş verilmiştir.

Depolama tesisi alanında;

1-) Öncelikle yüzey suyu drenajı yapılarak depolama tesisi alanındaki yeraltı suyunun yüzey suyundan beslenimi önlenmelidir.

2-) Projede öngörülen pompaj kuyuları depolama tesisi inşasından önce açılarak, yeraltı su seviyesi depolama tesisi zemin kotundan en az 8-10 m altına düşürülmelidir. Proje kapsamında belirlenen kuyu derinlikleri ve sayısı, ilk açılan kuyu/kuyularda yapılan akifer test sonuçlarında belirlenen hidrolik değerlerde dikkate alınarak belirlenmelidir.

3-) Depolama tesisi alanında yeraltı su seviyelerinin zemin kotundan 8-10 m. daha alt kotlara düşürülmesi sonucu, tesis alanından 500-700 m uzaklıkta daha alt kotlardan

çıkan çok küçük debili kaynaklar kuruyacak ya da etkilenecektir. Bu kaynaklar çok küçük debili olup kirlenmeye açık ve ihmal edilebilir düzeyde olsa da “Susuzlaştırma Projesi” kapsamında izlenmesinde yarar görülmektedir.

4-) Susuzlaştırma kapsamında açılacak kuyuların bir kısmının yeri ve derinlikleri, aynı zamanda depolama alanında olası bir kirleticinin yeraltı suyuna ulaşması durumunda, yeraltı sularının olası bu kirleticilerden temizlenmesi için bir önlem programı çerçevesinde projelendirilmeli ve susuzlaştırma uygulaması sonrası bu kuyuların projeleri DSİ 2. Bölge Müdürlüğü onayına sunulmalıdır.

5-) Depolama tesis alanı ve çevresinde açılacak izleme kuyularından yeraltı sularında olası bir kirliliği tespit etmek amacıyla, “Yeraltı Sularının Kirlenmeye ve Bozulmaya Karşı Korunması” yönetmeliğinde belirtilen kimyasal analizler ayda bir defa alınarak izlenmelidir. Diğer yandan depolama tesisinden 4-5 km. uzakta Çiğli-Egekent bölgesinde yer alan kaynaklar da düzenli olarak izlemeye alınmalıdır.

6-) Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Çevre Yönetim Genel Müdürlüğü'nün 2014/13 sayılı “Düzenli Depolama Tesisi Uygulama Projesi Hazırlama Esasları” genelgesinde “Geçirimsizlik Tabakasının Yapay Olarak Sağlanması” bölümünde belirtilen önlemin; yapay jeolojik geçirimsizlik tabakasında kil ve kil grubu mineraller 20 cm. tabakalar halinde 3 adet serim yapılarak uygun nemlendirme-optimum rutubette ve sıkıştırma ile en az 50. cm olacak şekilde teşkil edilmelidir.

DSİ 2. Bölge Müdürlüğü tarafından önerilen ve yerine getirilmesi koşul olarak önerilen bu mühendislik önlemlerinin alınması Kurulumuzca da yeterli görünmekte olup yeraltı sularına yönelik olası riskleri de önleyeceği düşünülmektedir.

İlave olarak; depolama sahasında meydana gelen sızmaların saptanması ve yeraltında ilerleme yönlerinin belirlenmesi amacıyla kaplama altına kalıcı olarak yerleştirilen alıcı sistemlerle inşa edilmesi de; öz direnç kesitleri yeraltı görüntüleme dizilimleri gibi yüzeyde akım elektrot çifti kullanmaksızın kaplama altı dizilimler kullanılarak herhangi bir yeraltı kirliliğinin düşey veya yanal yöndeki kaba dağılımı saptanabilirliğinin sağlanması nedeni ile kullanılabilir yöntemler olarak değerlendirilmektedir. Sahanın topoğrafik konumu itibarı ile görüntü problemi yaratmayacak bir konumdadır. Zemin ile ilgili yapılan jeoteknik çalışmalarda zeminin duyarlılığı ile ilgili bir problem görülmemektedir. Proje kapsamında yapılacak etüt çalışmaları ile tesis alanının yerleşimi, zemin ile ilgili yapılabilecek diğer çalışmalar detay projeler aşamasında değerlendirilecektir.

Yukarıda da ifade edildiği gibi bölgenin yeraltı ve yüzeysel su kaynaklarına yönelik ayrıntılı çalışmalar ortaya konmalıdır. Her ne kadar depolanacak olan malzemenin inert nitelikte olması, kirlenmeye eğilimi bulunmaması, kimyasal ya da biyolojik çözülmeye uğrayabilecek ya da kirlenmeye eğilimi olan bir malzeme olmamasıyla birlikte, yukarıda ifade edilen çalışmaların yapılması ile sahada olası kirlilik risklerinin önlenmesi ve zemin ile ilgili yapılacak çalışmaların belirlenmesi açısından önemlidir.

Proje kapsamında yapılacak etüt çalışmaları ile tesis alanının yerleşimi, zemin ile ilgili yapılabilecek çalışmalar detay projeler aşamasında değerlendirilecektir

d) Taşkın, heyelan, çığ, erozyon ve yüksek deprem riski,

Bölgede bu konuda yaşanmış bir olay ya da risk bulunmamaktadır.

e) Hâkim rüzgâr yönü ve yağış durumu,

Bu değerlendirmeler, kurulması düşünülen tesisin bulunduğu yeri meteorolojik olarak temsil etmek üzere Menemen Zirai Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü'nün (1970-1979) ile (1990-2003) ve Çiğli Meteoroloji Müdürlüğü (1987-2012) verileri incelenerek yapılmıştır.



Rüzgârın ortalama hızı da bu kirleticileri taşıyabilecek niteliktedir. Özellikle yaz aylarında ortalama rüzgâr hızı artmaktadır.

Bu değerlendirmeler göz önüne alınarak, yapılması planlanan tesisin koku kontrol ünitesinden çıkan havadaki kirletici parametrelerin değerlerinin ilgili mevzuata uygun olması gerekmektedir. Tesisin işletme aşamasında çalışmaların kapalı alan içerisinde gerçekleştirilmesi, koku kontrol sisteminin verimli ve etkin yürütülmesi önemlidir. Aksi takdirde kentin hava kalitesine olumsuz etki söz konusu olabilecektir.

Tesiste herhangi bir hava kirletici kaynak bulunmamaktadır. Oluşabilecek tek etki koku etkisidir. Tesisin kapalı sistem olması, tesis içerisinde koku giderici sistemlerin kurulacak olması da bu etkiyi minimize etmektedir. En yakın yerleşim yerine mesafeler de göz önüne alındığında tesisten kaynaklanacak koku probleminin yerleşim alanlarına taşınması mümkün görülmemektedir.

f) Doğal veya kültürel miras durumu

Alanda doğal /kültürel varlık gözlenmemiştir. Ayrıntılı çalışma ve uzman görüşleri ile değerlendirme yapılabilir.

(3) Sahada akaryakıt, gaz ve içme-kullanma suyu naklinde kullanılan boru hatları, yüksek gerilim hatları bulunmaz.

Sahada ifade edilen nitelikte tesis bulunmamaktadır.

(4) Çevresel etki değerlendirmesi sürecinin tamamlanmasını müteakip seçilen alan, ilgili planlara işlenir.

Sağlıklı kentleşmenin doğru ve nitelikli planlama ile yürütülebileceği kesindir. Katı Atık Değerlendirme Tesisi Yer seçimi ve planlaması;

Üst ölçekli planlara ve kentin gelişme hedeflerine uygun, yerel, kentsel ve bölgesel etkileri dikkate alınmış, yerleşim yerleri, koruma alanları, tarım alanları ve zeytinlikler gibi zarar görebilecek alanlardan uzak, yüzey ve yeraltı suları için risk oluşturmayacak, hâkim rüzgârlara göre konumlandırılmış, yakın çevresine ve çöp taşıma güzergâhına vereceği olası zararlar için gerekli önlemler alınmış, belirlenen alternatifler üzerinden kentin birden fazla yerinde seçilen bir alan, yerelin ihtiyaçlarını ve görüşlerini dikkate alan, analizlerin mevzuatta tanımlanan sınırlarla kalmayıp literatürde önerilen kapsayıcılıkta yapıldığı, karşı çıkanların tepkilerini ve bu tepkilerin nedenlerini dikkate alan, ağırlıkları adaletli belirlenmiş çok kriterli karar verme yöntemleri ile desteklenen ve farklı disiplinlerden uzmanların etkin katılımıyla gerçekleşen saydam ve katılımcı bir süreçle seçilmelidir.

İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından 2012 yılında onaylanan 1/25000 Ölçekli İzmir Çevre Düzeni Planı'na göre merkez kentin kuzeyinde, Karşıyaka-Menemen aksında en büyük kentsel gelişme alanları yer almaktadır. Bir başka ifadeyle merkez kentin kuzey aksı onaylı plana göre kentin konut gelişme alanlarına sahip koridordur.

Merkez kentin potansiyel konut gelişme bölgesi ile kentin pasif yeşil alanlarından olan ve kent peyzajını güçlendiren Yamanlar Orman Kuşağı arasına planlanan Katı Atık Değerlendirme Tesisi sürecinde; planlama çalışmaları bu hususlar dikkate alınarak gerçekleştirilmeli ve tesisin işletilmesi ve kent planlaması süreçlerinde olumsuzluk yaratacak planlama süreçleri gerçekleştirilmemelidir.

## SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

İzmir, Büyükşehir sınırlarının ve nüfusun son yasal düzenlemelerle önemli büyüklüğe ulaştığı metropoliten bir kenttir.

Büyükşehir Belediyesi'nin yeni alanı yaklaşık 550.000 ha.'dan 1.200.000 ha.'ya, nüfusu ise 3.050.000'den 4.010.000'e büyümüştür. Yeni sınırlarla birlikte, uygarlık tarihi boyunca Ege Bölgesi'nde yer alan çok önemli yerleşmeler ve tarımsal üretim

havzaları Büyükşehir'in alanına katılmıştır.

Kuzeyde Bakırçay Havzası, kuzey ve doğuda Gediz ve Nif Havzaları, güneyde Küçük Menderes Havzası ve Çeşme-Karaburun Yarımadası belediyenin yeni sınırları içinde yer almaktadır.

İzmir kentinde katı atık yönetimi planlaması ihtiyacı olduğu bilinen bir gerçektir. Artan nüfusa ve değişen tüketim alışkanlıklarına bağlı olarak günlük katı atık miktarında da artış ortaya çıkmaktadır. Çevre kirliliğinin önemli bir bölümünü oluşturan katı atık (çöp) sorunu hızla ele alınması ve çözümü için köklü adımlar atılmasını gerektiren boyutlardadır.

Metropoliten kentin teknik altyapı ve atık sorunlarının ele alınıp, son teknoloji ile çözüm aranıyor olması çabaları önemlidir.

Tesis alanının fiziksel nitelikleri ve proses seçimi modern kentlerdeki atık yönetimi uygulamaları örneklerinde olduğu gibi uygun görülmektedir. Tesisin çalışma prensibi ve verimliliğinin artması ancak bütüncül bir katı atık yönetimi ve planlaması ile mümkün olacaktır. Bu kapsamda mevzuatlarımıza göre atıkların toplanmasından sorumlu olan ilçe belediyelerinin ve bertarafından sorumlu olan Büyükşehir Belediyesinin koordinasyonu ve çalışmaların verimliliği etkin bir katı atık yönetimi için en önemli faktörlerdendir.

İzmir kentinde planlanan katı atık değerlendirme tesisinin kentin farklı bölgelerine hizmet edecek şekilde kuzey, güney, doğu, batı akslarında planlanması ve işletilmesi bütüncül bir atık yönetimi süreci için gereklidir. Planlama çalışmaları kapsamında; Alanın büyüklüğü, coğrafi özellikler ve nüfus yoğunluğu nedenleriyle İzmir'in teknik altyapı ve atık sorunlarının yeni sınırları gözetilen bir bütünsellik içinde ve bir master plan kapsamında ele alınması, belirtilen bölgeleri ve havzaları gözetilen yer seçimlerinin yapılması doğru bir yaklaşım olacaktır.

İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından planlanan Katı Atık Değerlendirme Tesisi ile ilgili yer seçimi değerlendirildiğinde; yer seçim kriterlerinin ilgili mevzuata uygun olduğu görülmektedir.

Oluşabilecek sızıntı sularının yeraltı sularına ve yüzeysel sulara karışarak kirlenme riskini azaltmak için İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından Jeolojik ve Hidrojeolojik Etüt Raporları ve Düzenli Depolama Alanı Susuzlaştırma Projesi yaptırıldığı ve Devlet Su İşleri Bölge Müdürlüğü tarafından onaylandığı görülmüştür. Söz konusu çalışmalar değerlendirildiğinde; Tesisin projelendirilmesi kapsamında alınacak önlemler ile yüzey suyu ve yeraltı suyuna yönelik risklerin minimize edilebileceği öngörülmektedir. Söz konusu değerlendirmelerin ayrıntılı projeler aşamasında gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Kurulumuzca yeraltı sularına yönelik önerilen etüt ve projeler kapsamında; DSİ 2. Bölge Müdürlüğüne depolama tesisi alanında aşağıda belirtilen önlemlerin alınması istenmiştir.

1-) Öncelikle depolama tesis alanında yüzey suyu drenajı yapılarak, bu alandaki yüzey suyunun yeraltı suyuna karışması önlenmelidir.

2-) Projede öngörülen pompaj kuyuları depolama tesisi inşasından önce açılarak, yeraltı su seviyesi depolama tesisi zemin kotundan en az 8-10 m. altına düşürülmelidir. Proje kapsamında belirlenen kuyu derinlikleri ve sayısı, ilk açılan kuyu/kuyularda yapılan akifer test sonuçlarında belirlenen hidrolik değerler de dikkate alınarak belirlenmelidir.

3-) Depolama tesis alanında yeraltı su seviyelerinin zemin kotundan 8-10 m. daha alt kotlara düşürülmesi sonucu, tesis alanından 500-700 m uzaklıkta daha alt kotlardan çıkan çok küçük debili kaynaklar kuruyacak ya da etkilenecektir. Bu kaynaklar çok

küçük debili olup kirlenmeye açık ve ihmal edilebilir düzeyde olsa da “Susuzlaştırma Projesi” kapsamında izlenmesinde yarar görülmektedir.

4-) Susuzlaştırma kapsamında açılacak kuyuların bir kısmının yeri ve derinlikleri, aynı zamanda depolama alanında olası bir kirleticinin yeraltı suyuna ulaşması durumunda, yeraltı sularının olası bu kirleticilerden temizlenmesi için bir önlem programı çerçevesinde projelendirilmelidir.

5-) Depolama tesis alanı ve çevresinde açılacak izleme kuyularından yeraltı sularında olası bir kirliliği tespit etmek amacıyla, “Yeraltı Sularının Kirlenmeye ve Bozulmaya Karşı Korunması” yönetmeliğinde belirtilen kimyasal analizler ayda bir defa alınarak izlenmelidir. Diğer yandan depolama tesisinden 4-5 km. uzakta Çiğli-Egekent bölgesinde yer alan kaynaklar da düzenli olarak izlemeye alınmalıdır.

6-) Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Çevre Yönetim Genel Müdürlüğü'nün 2014/13 sayılı “Düzenli Depolama Tesisi Uygulama Projesi Hazırlama Esasları” Genelgesinde “Geçirimsizlik Tabakasının Yapay Olarak Sağlanması” bölümünde belirtilen önlemin; yapay jeolojik geçirimsizlik tabakasında kil ve kil grubu mineraller 20 cm. tabakalar halinde 3 adet serim yapılarak uygun nemlendirme-optimum rutubette ve sıkıştırma ile en az 50 cm. olacak şekilde teşkil edilmelidir.

Tesisin projelendirilmesi aşamasında yerine getirilmesi koşul olarak öne sürülen bu mühendislik önlemlerinin alınması kurulumuzca da yeterli bulunmakta olup yeraltı sularına yönelik belirtilen riskleri de önleyeceği düşünülmektedir.

Ön fizibilite raporu ve ÇED başvuru dosyasında genel olarak ünite özellikleri, inşaat ve işletme safhasında oluşacak atık ve emisyonlar ile alınacak önlemlerden bahsedilmekle ve uygun görülmekle birlikte, tesisinin çevresel risklerinin ve alınması planlanan önlemlerin daha ayrıntılı bir biçimde değerlendirilmesi ÇED raporunda projeye ilişkin detaylı bilgilerin paylaşılması sonrasında mümkün olacaktır.

Katı Atık Değerlendirme Tesisi ve tesis kapsamında inert atıkların depolanmasına yönelik gerçekleştirilecek depolama faaliyetinin belirtilen bilgi ve belgeler kapsamında projenin, inşaat ve işletme aşamalarında gerekli denetim süreçlerinin etkin şekilde yürütülmesi ile verimli işletilebileceği ve olumsuz etkilerinin minimize edileceği öngörülmektedir.

Tesis alanında su kullanımına yönelik proje kapsamında alınacak önlemler ve işletme sürecindeki izleme kontrol faaliyetleri ile olası risklerin önlenmesi sağlanabilir.

Benzer şekilde; tesis alanında kapalı sistem bir tesis kurulacak olması, tesisden kaynaklanacak atık su ve koku etkilerinin uygun koşullarda minimize edilmesi mümkündür. Seçilen teknolojinin ve yer seçiminin bu anlamda olumsuz bir etkisi bulunmamaktadır.

İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından önerilen Katı Atık Tesis Teknolojisi, Kurulumuzca olumlu karşılanmıştır. Tesis Alanı olarak planlanan alan ile ilgili tarafımızca yapılan değerlendirmeler bu raporda belirtilen önlemlerin alınması koşulu ile olumlu olmakla birlikte; ayrıntılı proje ve teknik çalışmaların ortaya konması ile süreç netleştirilecektir. Teknik çalışmalar, tesiste yerleşim ve zemin iyileştirme ihtiyaçlarının nasıl karşılanacağını ortaya koyacaktır. İlgili mevzuat hükümleri kapsamında dikkate alınması gereken hususlar doğrultusunda tesisin proje ve inşaatı gerçekleştirilmeli, oldukça hassas bir kamu yatırımı olan katı atık tesisleri ile ilgili olarak kamuoyunda kötü örnekler ile oluşan ön yargının giderilmesi için olumlu çalışmalara destek sağlanmalıdır.

Tesis etkileşim alanında bulunan Yamanlar Dağı, pek çok kaynakta ve pek çok uzman tarafından önemli doğa alanı olarak ifade edilen alanlardan birisidir. Önemli doğa alanları ise biyoçeşitliliğin korunması açısından önemli olan alanlardır. Diğer

aktivitelerin önünü açabilecek en küçük bir parçalanma ise, büyük bir metropole yakınlığı nedeniyle son derece kırılgan bir yapıya sahip bu ekosistemin kaybı anlamına gelebilir. Aynı zamanda bu bölge; İzmir ilinin yoğun biçimde kullanacağı öngörülen rekreasyon alanlarına çok yakın bir konumdadır. Planlama çalışmaları kapsamında farklı alan kullanımları arasında çatışma olmaması ve bütünselliğin sağlanması önemlidir.

Bu süreç itibarı ile alanın planlanması, kentin ihtiyaçları doğrultusunda zorunlu altyapı tesisleri olan katı atık tesis alanlarının benzer şekilde belirlenmesi ve bu bölgelerde planlama çalışmalarının bu doğrultuda yürütülmesi gerekmektedir.

Bu kapsamda kurulması gereken katı atık bertaraf tesisi için seçilecek yer en az bertaraf yöntemi kadar önemlidir. İzmir'deki katı atık tesislerinin yerine karar verilmesi süreçleri kentin planlama sürecinden ayrı yürütülmemelidir. Bu tür büyük arazi kullanımları ve kamu yatırımları için yer belirlenmesi ancak kent bütününe planlanması sırasında ele alınması gereken bir konudur.

Kentin öncelikleri ve büyüme yönleri gibi kararlar katı atık tesisi için önerilebilecek yerlerle birlikte düşünülmeli ve bu arazi kullanımının olası etkileri de bu süreçte dikkate alınmalıdır.

Yalnızca bu arazi kullanımı için seçilecek alan değil, tesisin orada konumlanmasıyla yaratacağı kentsel, bölgesel ve toplumsal etkiler de göz önüne alınmalıdır. Mevcut planlarda belirlenmiş olan hedeflerle, gelişme alanlarıyla ve korunacak alanlarla çelişmeyen kararlar verilmesi önemlidir.

Sonuç olarak, uygun proses tasarımının gerçekleştirilmesi, inşaat, işletme ve kapatma aşamalarında çevresel açıdan gerekli mühendislik önlemlerinin alınması koşulu ile belirtilen alanda projenin gerçekleştirilmesinde sakınca bulunmamaktadır.

İzmir kenti katı atık yönetim süreçlerinde sorumlu olan İlçe Belediyeleri ve Büyükşehir Belediyesinin etkin ve verimli bir atık yönetimi gerçekleştirebilmesi için; atığı üreten kentliden başlayarak atığın ayrıştırılması, taşınması ve bertarafı süreçlerinde teknik ve sosyal boyutların bir bütün olarak değerlendirilmesi ve tüm paydaşların sürece katılımının sağlanması önemlidir.

## **TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu**





# 11. BÖLÜM

**MİMARLIĞIN VE  
MİMARLAR ODASI'NIN  
KAMUOYUNA TANITILMASI**



## MİMARLIĞIN VE MİMARLAR ODASI'NIN KAMUOYUNA TANITILMASI

Mimarlığın ve Mimarlar Odası'nın kamuoyuna tanıtılması bağlamında yapılan çalışmalar, 2016-2017 döneminde de devam etmiştir.

Mimarlığın tanıtılması çalışmalarından kamuoyuna en kolay erişebilir olanlarından biri de hiç şüphesiz sergilerdir. 2016-2017 yılı Mimarlık Haftası, "İzmir Mimarlık Sergisi ve Ödülleri 4" İzmir Mimarlık Merkezi'nde mimar, mimarlık öğrencisi ve kentlilerin izlenimine sunulmuştur.

Ayrıca İzmir Ticaret Borsası, Hezarfen Film Galerisi, İzmir Uluslararası Kukla Günleri, Vitra, Saint Joseph Lisesi, Peryön, İzmir Gazeteciler Cemiyeti gibi alanlarında önem taşıyan daha nice kuruluş etkinlikleri İzmir Mimarlık Merkezi'nde düzenlenmiştir. Üniversitelerin ilgili bölümlerindeki öğrenciler derslerini Şubemizde işlemiş, çeşitli sergiler açmışlardır.

Üniversite sınavı öncesi okulların düzenlemiş olduğu meslek tanıtım toplantılarına katılım sağlanarak yeni neslin mimarlık hakkında bilinçlenmesi sağlanmış, kimi zaman da Şubemizin toplantı salonunda mimarlığı ve Mimarlar Odası'nı tanıtıcı seminerler verilmiştir.











Mimarlar Odası İzmir Şubesi'nin 2010 yılında başlattığı "İzmir Mimarlık Sergisi ve Ödülleri"nin dördüncüsü sonuçlandı.

Etkinlik alanı olan Aydın, Manisa, İzmir ve Uşak kentlerinde mimarlık eyleminin tanıtılması, özendirilmesi, ödüllendirilmesi; mimarlığın kamuoyu gündemine taşınması, mimarlık ürünlerinin belgelenmesi ve Şube-üye ilişkilerinin güçlendiril-

mesi amacıyla düzenlenen programa katılan 18 eser, mimari özellikleri, mekânsal kaliteleri, çevreleriyle kurdukları ilişki ve katkıları ile birlikte proje anlatım ve biçimleri açısından değerlendirildi.

Ersin Pöğün, Gülsüm Baydar, Derya Akdurak, Tülin Hadi ve Burak Altınışik'tan oluşan Seçici Kurul tarafından kamusal bir yapı programına getirdiği yorum ve uygulama düzeyindeki denemelerin teşviki amacıyla Bornova Belediyesi Tarih Öncesi Yaşam Müzesi ve Müellifi Evren Başbuğ Jüri Özel Ödülü 'ne değer görüldü.

Alçakgönüllü yaklaşımı, içinde bulunduğu çevresel faktörlere gösterdiği duyarlılık; doğrudan ve sade tasarım dili ile Barbaros Evi ve Müellifi Onurcan Çakır'a, Jüri Özel Ödülü verildi.

2014 yılında tamamlanan tasarım-uygulama-yaşam sürekliliğini kurmadaki tutarlılığı; yerellik romantizmine düşmeden yer ve yerelle kurduğu ilişkideki becerisi; araziye yerleşme şekli ve peyzajı yoluyla çevresi ile yarattığı uyum; ara mekân oluşturmadaki başarısı ile iç ve dış mekânlar arasında oluşturduğu akışkanlık; iklime gösterdiği duyarlılık; sürdürülebilirliği sağlamak için önerdiği rasyonel çözümler; ve bunların sonucunda ortaya çıkan mekânsal kalitesi ile fikrinin ifadesindeki net sunumu bakımından İzmir Mimarlık Ödülü T-EVİ ve Müellifi Onur Teke'ye verildi.







# 12. BÖLÜM

## 2016-2017 YILLARINDA ŞUBEMİZİN ÜYE BİLGİLERİ

Yeni Kayıt Olanlar  
Nakil Gelenler  
Nakil Gidenler  
Kaydı Silinenler



**2016-2017 Yılında Şubemizin Üye Bilgileri**

**Üye Sayısı**

---

<b>2016 YILINDA KAYIT YAPTIRAN ÜYELERİMİZ</b>	<b>320</b>
<b>2017 YILINDA KAYIT YAPTIRAN ÜYELERİMİZ</b>	<b>353</b>

---

<b>2016 YILINDA NAKİL GELEN ÜYELERİMİZ</b>	<b>66</b>
<b>2017 YILINDA NAKİL GELEN ÜYELERİMİZ</b>	<b>65</b>

---

<b>2016 YILINDA NAKİL GİDEN ÜYELERİMİZ</b>	<b>51</b>
<b>2017 YILINDA NAKİL GİDEN ÜYELERİMİZ</b>	<b>42</b>

---

<b>2016 YILINDA İSTİFA EDEN ÜYELERİMİZ</b>	<b>15</b>
<b>2017 YILINDA İSTİFA EDEN ÜYELERİMİZ</b>	<b>4</b>

---



# 13. BÖLÜM

**TMMOB İZMİR İL  
KOORDİNASYON KURULU  
ÇALIŞMALARI**





## İKK KARARLAR

### Ocak Ayı İKK Toplantı Kararları

**Toplantı Tarihi: 13.01.2016**

**Toplantı Yeri: Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi**

1. Narbel yolu hk. görüşüldü.

Narbel yolunda olduğu belirtilen çöküntünün incelenmesi için Jeofizik Mühendisleri Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası, Maden Mühendisleri Odası, İnşaat Mühendisleri Odası, Şehir Plancıları Odası odalarımızdan oluşan çalışma grubu oluşturulmasına, çalışma grubu sekretaryasının Jeoloji Mühendisleri Odasınca üstlenilmesine karar verildi.

2. Karabağlar ilçesi kentsel dönüşüm planları hk. görüşüldü.

Karabağlar İlçesi sınırları içinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından askıya çıkarılan kentsel dönüşüme ilişkin planlar hukuki süreç başlatmak isteyen odalarımızın Şehir Plancıları Odası ile iletişime geçmesine karar verildi.

3. TMMOB 4. Toplumcu Mühendislik ve Mimarlık Haftası hk. görüşüldü.

Öğrenci üyelerimiz tarafından hazırlık çalışmaları sürdürülen TMMOB 4. Toplumcu Mühendislik ve Mimarlık Haftası etkinliğinin;

a) 4-18 Mart 2016 tarihlerinde gerçekleştirilmesine,

b) Etkinliğinin temasının "Barış" olmasına,

c) Etkinliğin sekretaryasının Gıda Mühendisleri Odası, İnşaat Mühendisleri Odası ve Makina Mühendisleri Odası tarafından aşağıdaki görev dağılımında üstlenilmesine karar verildi.

Duyuru, yazışma ve çağrılar

İnşaat Mühendisleri Odası

Afiş, broşür, tasarım-basım

Makina Mühendisleri Odası

İkramlar ve destekçi kuruluş ilişkileri

Gıda Mühendisleri Odası

4. Karaburun ilçesindeki RES' ler hk. görüşüldü.

Şubat ayı toplantısında Karaburun Kent Konseyinden bir kişinin Karaburun ilçesindeki RES çalışmaları hakkında bilgi vermek üzere Kurul toplantısına çağırılmasına karar verildi.

5. İzmir-Manisa 1/100.000 Çevre Düzeni Planı hk. görüşüldü.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından askıya çıkarılan Manisa-İzmir 1/100.000 Çevre Düzeni Planı hakkında dava süresine katılacak odalarımızın Şehir Plancıları Odası ile ilişkiye geçmesine karar verildi.

6. Cumhurbaşkanına hakaret davası açılan üyelerimiz hk. görüşüldü.

2015 Şubat ayında gerçekleştirilen TMMOB olağanüstü genel kuruluna yönelik yapılan eylemler nedeniyle haklarında Cumhurbaşkanına hakaret davaları süren üyelerimizin duruşma tarihi olan 8 Şubat 2016' da İzmir Adliyesi önünde bir basın açıklaması yapılmasına karar verildi.

## TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU

## **Şubat Ayı İKK Toplantı Kararları**

**Toplantı Tarihi: 10.02.2016**

**Toplantı Yeri: Mimarlar Odası İzmir Şubesi**

1. Mesleki Denetim Protokolü hk. görüşüldü.

İzmir' de CHP' li ilçe belediyelerle imzalanması planlanan ve önceden odalara gönderilmiş olan mesleki denetim protokolüne ilişkin olarak odalarımızın oluşturduğu görüşleri en geç 22 Şubat 2016 tarihi saat 18:00' e kadar İKK sekreterliğine iletilmesine karar verildi.

2. Odalarımız Şube Genel Kurul ve Seçimleri hk. görüşüldü.

Şube Genel Kurulu ve Seçimlerini tamamlayan Kurul bileşeni odalarımızın Şube Yönetim Kurulu üyeleri ile yeni dönem İKK temsilcilerinin isim ve iletişim bilgilerini (e-mail, GSM) Şubat ayı sonunu kadar İKK sekreterliğine iletilmesine karar verildi.

3. Ege Üniversitesi Lojmanlarındaki koruluk hk. görüşüldü.

Ege Üniversitesi lojmanlarında bulunan koruluk hakkında görüş oluşturmak üzere Mimarlar Odası, Peyzaj Mimarları Odası, Orman Mühendisleri Odası, Şehir Plancıları Odası, Çevre Mühendisleri Odasından oluşan çalışma grubu oluşturulmasına, çalışma grubunun sekreteryasının Mimarlar Odası tarafından yürütülmesine karar verildi.

4. Mustafa Kemal Sahil Bulvarı yer altı geçidi hk. görüşüldü.

Mustafa Kemal Sahil Bulvarında İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından yapımı sürdürülen yer altı geçidi ve kıyı dolgu çalışması konusunda daha önceden İBB' ye yazılmış ve yanıt alınamayan yazının bilgi edinme kanunu çerçevesinde gönderilmesine karar verildi.

5. Bayraklı-Turan Yat limanı hk. görüşüldü.

T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından Bayraklı-Turan arasında yapımı planlanan yat limanı konusunda görüş oluşturulmak üzere Gemi Mühendisleri Odası, Peyzaj Mimarları Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası, Jeofizik Mühendisleri Odası, İnşaat Mühendisleri Odası, Çevre Mühendisleri Odası ve Mimarlar Odasından oluşan bir çalışma grubu kurulmasına karar verildi.

6. İzmir Büyükşehir Belediyesi Ulaşım ana planı revizyonu hk. görüşüldü.

İzmir Büyükşehir Belediyesi Ulaşım ana planı revizyonu hakkında görüş oluşturulmak üzere Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası, Jeofizik mühendisleri Odası, Çevre Mühendisleri Odası, İnşaat Mühendisleri Odası, Şehir Plancıları Odası, Mimarlar Odası, Peyzaj Mimarları Odası, Jeoloji Mühendisleri Odasından oluşan çalışma grubu oluşturulmasına, çalışma grubu sekreterliğinin İnşaat Mühendisleri Odası ve Şehir Plancıları Odası tarafından yürütülmesine karar verildi.

7. TMMOB Toplumcu Mühendislik Mimarlık Haftası hk. görüşüldü.

Öğrenci üyelerimiz tarafından 14-18 Mart tarihleri arasında bölge üniversitelerinde gerçekleştirilmesi planlanan TMMOB 4. Toplumcu Mühendislik-Mimarlık Haftası programının ve bütçesinin netleştirilmesi konusunda İnşaat Mühendisleri Odası, Makina Mühendisleri Odası ve Gıda Mühendisleri Odalarımıza yetki ve görev verilmesine karar verildi.

8. TMMOB 3 Mart İş cinayetleri günü hk. görüşüldü.

TMMOB 3 Mart İş cinayetleri Günü dolayısıyla 3 Mart 2016 saat 18:30' da Buca Forbes Caddesinde bulunan Madenci Anıtı önünde bir basın açıklaması yapılmasına karar verildi.

9. Karaburun Kent Konseyinin talebi hk.

a) 12-13 Mart 2016 tarihlerinde Karaburun'da düzenlenecek olan ve ekte taslak programı yer alan "Rüzgar Yaşamdan Yana Essin" çalıştayına odalarımız tarafından katkı sunulmasına karar verildi.

b) Karaburun Kent Konseyi temsilcilerinin kurulumuz toplantısında aktardığı bilgiler ışığında kurulumuz Karaburun RES çalışma grubunun toplanmasına karar verildi.

## **TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU**

## **Mart Ayı İKK Toplantı Kararları**

**Toplantı Tarihi: 9.03.2016**

**Toplantı Yeri: Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi**

1. Urla Villaları hk. görüşüldü.

Kamuoyunda Urla Villaları olarak bilinen İzmir ili Urla ilçesi Zeytineli Köyü Hacılar koyundaki villalara ilişkin açılan davada; sit derecesinin düşürülmesinin iptal edilmesi sonucu yargı kararlarına uymayan kurumlar hakkında suç duyurusunda bulunulmasına, suç duyurusunda bulunacak odalarımızın 11 Mart 2016 saat 18:00'a kadar sekreterliğe bilgi vermesine karar verildi.

2. Karaburun RES Çalıştayı hk. görüşüldü.

19-20 Mart 2016 tarihlerinde Karaburun'da gerçekleştirilecek Rüzgar Yaşamdan Yana Essin konulu Ege Bölgesi RES Çalıştayı'na katılmak isteyen üyelerin 16 Mart 2016 Çarşamba saat 18:00'a kadar sekreterliğe bilgi verilmesine karar verildi.

3. 10 Ekim Ankara Katliamı Anma Programı hk. görüşüldü.

10 Ekim Ankara katliamını anma amacıyla DİSK, KESK, TBB ile birlikte 10 Mart 2016 saat 18:30'da Alsancak Garı önünde basın açıklaması yapılmasına karar verildi.

4. Ege Üniversitesi Lojmanları Koruluğu hk. görüşüldü.

E.Ü Lojmanları koruluğu çalışma grubu üyelerinin görüş ve önerilerini Orman Mühendisleri Odası İzmir Şubesi'ne iletmelerine karar verildi.

5. Mustafa Kemal Sahil Bulvarı hk. görüşüldü.

Mustafa Kemal Sahil Bulvarında Büyükşehir Belediyesince gerçekleştirilen çalışmalar hakkında Bilgi Edinme Kanunu kapsamında yazı yazılmasına, ayrıca yapılan çalışmalar hakkında bilgi edinmek üzere İKK Sekreteri tarafından girişimde bulunulmasına karar verildi.

6. Narbel Yolu hk. görüşüldü.

Narbel yolunda oluşan hasar nedeniyle Jeofizik Mühendisleri Odası İzmir Şubesinde hazırlanan raporun sekreteryaya aracılığıyla İKK bileşenlerine gönderilmesine karar verildi.

7. Yamanlar Katı Atık Bertaraf Tesisi hk. görüşüldü.

İBB tarafından gerçekleştirilmesi planlanan Yamanlar katı atık bertaraf tesisi ile ilgili çalışma grubunun son gelişmeleri de değerlendirmek üzere toplantı yapmasına karar verildi.

8. SİT Derecesi Değiştirilmiş Alanlar hk. görüşüldü.

Bölgemizde SİT dereceleri değiştirilmiş alanların bilgilerinin 2011 yılı itibarıyla Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nden talep edilmesine karar verildi.

9. İKK Yeni Dönem Sekreterinin Belirlenmesi hk. görüşüldü.

İKK Yeni dönem sekreteriyasının Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi tarafından yürütülmesi ve İKK Sekreteri olarak Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu Sekreter Üyesi Melih YALÇIN'ın görevlendirilmesinin TMMOB Oda Yönetim Kurulunun onayına sunulmasına karar verildi.

10. İKK'ya Bütçesi hk. görüşüldü.

İKK'ya borcu olan odalarımızın borçlarını ödemesi konusunun bir sonraki toplantıda görüşülmesine karar verildi.

11. 22 Mart Dünya Su Günü hk. görüşüldü.

22 Mart Dünya Su Günü dolayısıyla bir basın metni taslağının Su Çalışma Grubu tarafından hazırlanmasına karar verildi.

12. Menderes İlçesi Özdere Mevkii Kalemlik ve Klaros Mesir Alanları hk. görüşüldü.

Menderes ilçesi Özdere mevkii Kalemlik ve Klaros mesir alanlarındaki yapılaşmaların Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesinde takip edilmesine karar verildi.

13. Orman Mühendisleri Odası İzmir Şubesi'nin Talebi hk. görüşüldü.

Orman Mühendisleri Odası'nın talebi doğrultusunda her yıl Orman Mühendisleri Odası İzmir Şubesinde organize edilen İKK Geleneksel Bahar Gezisi masrafları nedeniyle 2013 yılı sonu itibarıyla var olan 2.385 TL. İKK borçlarının 2013 yılı önceki gezi masraflarına sayılarak kapatılmasına karar verildi.

14. Çalışma Grupları hk. görüşüldü.

2016-2017 Dönemi Çalışma Gruplarının ekli (Ek-1) listede belirtildiği gibi olmasına, çalışma gruplarında görev alacak kurul bileşenlerinden görevlendirilecek kişilerin isimlerinin istenmesine karar verildi.

15. Kadın Çalışma Grubu Sekreteryası hk. görüşüldü.

Önceki dönem Kadın Çalışma Grubumuzun sekreteryasını üstlenen Gıda Müh. Odası İzmir Şubesinin bu görevi devretmek istemesi nedeniyle Kadın Çalışma Grubunun yeni dönem sekreteryasının yapılacak ilk çalışma grubunda belirlenmesine, çalışma grubu ilk toplantısının Gıda Mühendisleri Odası İzmir Şubesi çağrısında gerçekleştirilmesine karar verildi.

## **TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU**

## **Nisan Ayı İKK Toplantı Kararları**

**Toplantı Tarihi: 06.04.2016**

**Toplantı Yeri: Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi**

1. Ülke ve Kent Gündemi hk. görüşüldü.

Ülkemizde ve kentimizde özellikle emek örgütleri yöneticilerine yönelik olarak son günlerde artan baskı politikalarını ve 1 Mayıs hazırlık çalışmalarını değerlendirmek üzere 19 Nisan 2016 Salı günü odalarımızın Yönetim Kurulu üyeleri ile Genişletilmiş İKK Toplantısı yapılmasına karar verildi.

2. Karaburun RES Çalışmayı hk. görüşüldü.

Karaburun bölgesi RES çalışmaları hakkında Ziraat Mühendisleri Odasının hazırlamış olduğu raporun diğer odalara gönderilmesine karar verildi.

3. Urla Ovacık RES Çalışmaları hk. görüşüldü.

Urla ilçesi Ovacık köyü ormanlık alanda sürdürülen RES çalışmaları nedeniyle ağaç kesimleri hakkında yapılacak basın açıklamasına katılım sağlanmasına karar verildi.

4. Tramvay Çalışmaları hk. görüşüldü.

Tramvay çalışmalarını değerlendirmek üzere çalışma grubunun toplanmasına karar verildi.

5. İftarlık Gazoz Filmi hk. görüşüldü.

Makina Mühendisleri Odamızın önerisi doğrultusunda İftarlık Gazoz filminin üye-lerimize ve öğrenci üyelerimize ücretsiz gösterimi konusunda çalışma yapmak üzere Maden Mühendisleri Odası ve Makina Mühendisleri Odasına görev verilmesine karar verildi.

6. İKK Çalışma Grupları hk. görüşüldü.

2016-2017 yılı çalışma gruplarının ekli (Ek-1) listede isimleri yer alan oda temsilcilerinden oluşmasına karar verildi.

7. İKK Bütçesi hk. görüşüldü.

İKK'ya borcu olan odalarımızın dönem sonuna kadar borçlarını kapatacak şekilde hazırlayacakları ödeme planını önümüzdeki toplantıya kadar İKK Sekreterine iletmelerine karar verildi.

## **TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU**

## Mayıs Ayı İKK Toplantı Kararları

**Toplantı Tarihi: 11.05.2016**

**Toplantı Yeri: Mimarlar Odası İzmir Şubesi**

1. Jeotermal Enerji Santralleri (JES) Çalışmaları hk. görüşüldü.

JES çalışmaları sırasında yapılan hataları anlatan bir çalışma yapılmasına, yapılacak çalışmanın içeriği ve biçimini belirlemek üzere JMO, ZMO, Maden MO'dan oluşan bir çalışma grubu oluşturulmasına, çalışma grubu sekreteryasının JMO İzmir Şubesinin üstlenmesine karar verildi.

2. İnciraltı Planları hk. görüşüldü.

İBB tarafından hazırlanıp Bakanlığa onaya gönderildiği belirtilen İnciraltı Planlarının İBB'den istenilmesine karar verildi.

3. Mustafa Kemal Sahil Bulvarı hk. görüşüldü.

Kentte yapım çalışmaları sürdürülen Mustafa Kemal Sahil Bulvarı ve Tramvay çalışmaları hakkında görüşmek üzere İBB Genel Sekreter Yardımcısı Buğra GÖKÇE'den randevu alınmasına karar verildi.

4. Kültürpark Proje Tanıtım Toplantısı hk. görüşüldü.

13 Mayıs 2016 tarihi saat 10:30'da Havagazı Fabrikası'nda gerçekleştirilecek olan İBB tarafından hazırlıkları sürdürülen Kültürpark Proje Tanıtım Toplantısı'na ilgili odalarımızın katılmasına karar verildi.

5. "Kömürden Kurtul, Yaşamı Kurtar" Aliğa Etkinliği hk. görüşüldü.

15 Mayıs 2016 Pazar günü Aliğa'daki yeni yapılacak termik santrallere karşı eyleme İKK olarak bir pankartla katılınmasına, katılım için Pazar günü saat 11:00'da Tepekule Kongre Merkezi önünden araç kaldırılmasına karar verildi.

6. 13 Mayıs Soma Katliamı Anma Programı hk. görüşüldü.

a) 13 Mayıs'ta Maden Mühendisleri Odası'nın çağrısıyla Soma'ya gideceklerin bilgisinin Maden Müh. Odası'na iletilmesine,

b) TMMOB, DİSK, KESK, TTB ortak çağrısıyla aynı gün saat 18:30'da Buca Belediyesi Forbes Caddesinde bulunan Madenci Anıtı önünde kitlesel basın açıklaması yapılmasına karar verildi.

7. 5 Haziran Dünya Çevre Günü hk. görüşüldü.

5 Haziran Dünya Çevre Günü nedeniyle 4 Haziran 2016 saat 18:00'da Mimarlar Odası İzmir Şubesi'nde "Bölgemizde Terk Edilen Uranyum Madenleri" Paneli düzenlenmesine karar verildi.

8. TMMOB Diyarbakır İKK'nın Hazırladığı Kampanya hk. görüşüldü.

Diyarbakır İKK tarafından düzenlenen TMMOB tarafından desteklenen Güneydoğu'da çatışmalarda evleri zarar gören vatandaşlarımıza yardım kampanyasına destek olunmasına, öncelikli ihtiyaç olarak bildirilen buzdolabı bedelinin öğrenilerek İKK bileşenlerine duyurulmasına karar verildi.

9. İKK Etkinliklerinin Sosyal Medyadan Duyurulması hk. görüşüldü.

İKK etkinliklerinin sosyal medya üzerinden etkinlik oluşturularak duyurulmasına karar verildi.

10. İZSU Faturalarına Yansıyan Katı Atık Bedelleri hk. görüşüldü.

İZSU faturalarına eklenerek tahsil edilen katı atık bedelleri uygulamasının iptali için ÇMO ve MO'sunun araştırma yapmasına karar verildi.

## TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU

### **Haziran Ayı İKK Toplantı Kararları**

**Toplantı Tarihi: 01.06.2016**

**Toplantı Yeri: Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi**

1. Kültürpark Yenileme Projeleri hk. görüşüldü.

İBB tarafından çalışmaları yürütülen Kültürpark Yenileme Projesi hakkında görüş oluşturmak

üzere ŞPO, MO, PeyzajMO, OMO, ZMO'dan oluşan çalışma grubu sekretaryasının ŞPO

tarafından üstlenilmesine karar verildi.

2. Mustafa Kemal Sahil Bulvarı hk. görüşüldü.

İBB tarafından alt geçit çalışmaları sürdürülen Mustafa Kemal Sahil Bulvarı hakkında görüş

oluşturmak üzere Ulaşım Çalışma Grubunun toplanmasına karar verildi.

3. Diyarbakır İKK'nın Düzenlediği Yardım Kampanyası hk. görüşüldü.

Diyarbakır İKK tarafından bölgede evleri hasar gören vatandaşlara yardım amacıyla düzenlenen buzdolabı satın alımı kampanyasına 1.000 TL/adet buzdolabı bedeli üzerinden

toplanacak paraların toplu olarak İKK Sekretaryası aracılığıyla Diyarbakır İKK'ya iletilmesine

karar verildi.

4. Ege Üniversitesi Yerleşkesinde Bulunan Ağaçlandırılmış Alan hk. görüşüldü.

E.Ü. yerleşkesinde bulunan ağaçlandırılmış alan hakkında çalışma grubumuzun hazırlanmış

olduğu ekli (Ek-1) raporun okulların açılışından sonraki bir tarihte basın yoluyla kamuoyuna

duyurulmasına karar verildi.

### **TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU**



## **Temmuz Ayı İKK Toplantı Kararları**

**Toplantı Tarihi: 13.07.2016**

**Toplantı Yeri: Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi**

1. Aliğa'da bulunan İzmir Demir Çelik firmasına ait termik santralin kapasite artım hk. görüşüldü.

Aliğa'da bulunan İzmir Demir Çelik firmasına ait termik santralin kapasite artımına karşı açılan davada hazırlanan bilirkişi raporu değerlendirmesi konusunda, 15 Temmuz 2016 Cuma günü basına bülten gönderilmesi konusunda SPO ve CMO odalarımızın taslak metin hazırlamasına karar verildi.

2. Kültürpark hk. görüşüldü.

Kültürpark raporumuz ve ve basın açıklamamız hakkında İzmir Büyükşehir Belediyesi beyanlarıyla basında yer alan yanlış algılamalara yanıt verilebilmesi amacıyla, Kültürpark çalışma grubumuzun toplantı yaparak bir metin ve ayrıca Kültürpark konusunda Kurulumuzun izleyeceği yol haritası konusunda öneri eylem planı hazırlamasına karar verildi.

3. Konak ve Karşıyaka Tramvayları hk. görüşüldü.

Yapımı sürdürülen Konak ve Karşıyaka tramvayları hakkında İBB'den alınan bilgiler doğrultusunda Tramvay çalışma grubumuzun rapor hazırlamasına karar verildi.

4. Kruvaziyer Liman Planı hk. görüşüldü.

"Başbakanlık Özelleştirme İdaresi tarafından 02/05/2016 tarihinde onaylanan Konak İlçesi, Alsancak Yük Limanına yönelik 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği" ve "Başbakanlık Özelleştirme İdaresi tarafından 02/05/2016 tarihinde onaylanan "Konak İlçesi, Alsancak Kruvaziyer Liman Alanına yönelik 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"ne ŞPO İzmir Şubesi tarafından dava açılacağı belirtilmiş olup, dava sürecine katılacak odalarımızın ŞPO ile ilişkiye geçmesine karar verildi.

5. Uluslararası İş Gücü Yasa tasarısı hk. görüşüldü.

AKP tarafından meclis gündemine getirilen Uluslararası İş Gücü Yasa tasarısının geri çekilmesi talebiyle Cumhuriyet meydanına bakan Pasaport PTT şubesinden 14.07.2016 tarihi saat 13.30'da toplu olarak fax çekilmesine karar verildi. (eylem ertelendi)

6. Yaşar Üniversitesi hk. görüşüldü.

Yaşar Üniversitesinden otuza yakın öğretim elemanının işine son verilmesi haberlerinin araştırılmasına karar verildi.

## **TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU**

## **Ağustos Ayı İKK Toplantı Kararları**

**Toplantı Tarihi: 03.08.2016**

**Toplantı Yeri: Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi**

1. 04 Ağustos 2016 Tarihinde Yapılacak CHP Mitingi hk. görüşüldü.

04 Ağustos 2016 saat 19:30'da Gündoğdu Meydanında yapılacak mitinge İzmir Emek ve Demokrasi Güçleri'nin aldığı karar doğrultusunda katılım sağlanmasına, mitinge katılım için saat 19:00'da Kıbrıs Şehitleri Cad. Türkan Saylan Kültür Merkezi önünde toplanılmasına karar verildi.

2. Kentimizde ve Bölgemizde Süren, Planlanan Merkezi/Yerel Yönetim Projeleri hk. görüşüldü.

Kentimizde ve bölgemizde süren, planlanan merkezi/yerel yönetim projelerinin ele alınabileceği bir toplantı gerçekleştirilmesine, toplantının kapsam ve biçimi konusunda görüşmek üzere Eylül ayı İKK Toplantısı gündemine alınmasına karar verildi.

3. Sit Alanlarının Derecelerinin Düşürülmesi hk. görüşüldü.

Bölgemizde sit alanlarının düşürülmesine yönelik Tabiat Varlıklarını Koruma Komisyonu tarafından yapılan çalışmaya ilişkin bir basın açıklaması yapılmasına, metnin hazırlanması konusunda ŞPO'ya görev verilmesine karar verildi.

4. EMO İzmir Şb.nin Hazırlamış Olduğu Bilgi Notu hk. görüşüldü.

29 Haziran 2016 Çarşamba günü İBB Genel Sekreter Yardımcısı Buğra GÖKÇE ile yapılan toplantıda görüşülen, kentimizde yapımı sürdürülen raylı sistem yatırımları hakkında EMO İzmir Şb.nin hazırlamış olduğu ekli (Ek-1) notların kurul üyelerine gönderilmesine karar verildi.

## **TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU**

## **Eylül Ayı İKK Toplantı Kararları**

**Toplantı Tarihi: 21.09.2016**

**Toplantı Yeri: Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi**

1. Kültürpark hk. görüşüldü.

Kültürpark çalışma grubu tarafından hazırlanmış olan raporun halka anlatılması amacıyla sunum haline getirilmesine bu konuda Kültürpark çalışma grubuna görev verilmesine karar verildi.

2. Kültürpark platformu hk. görüşüldü.

Kültürpark platformunda kurulumuzun yer alması konusunda toplantıya katılmayan Odalarımızla görüşmek üzere Kurul sekreterine görev verilmesine karar verildi.

3. Kentimizde ve Bölgemizde süren planlanan merkezi-yerel yönetim projeleri hk. görüşüldü.

Ağustos ayı kurul toplantısında alınan karar doğrultusunda düzenlemeyi planladığımız etkinlikte ele alınabilecek projelerin, kurul bileşenlerine sorularak Ekim ayı kurul toplantısı gündemine alınmasına karar verildi.

4. Parsel bazında yapılan plan değişiklikleri hk. görüşüldü.

Özellikle son günlerde Bornova ilçe sınırları içinde gerçekleştirilen parsel bazında plan değişikliklerine ilişkin olarak basın açıklaması yapılmasına, taslak metin hazırlanması konusunda Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi' ne görev verilmesine karar verildi.

5. 10 Ekim de yitirdiklerimizin yakınlarıyla dayanışma hk. görüşüldü.

10 Ekim' de ölen ve yaralanan dostlarımızın yakınlarıyla dayanışma amacıyla 100' er TL Kurul bileşenlerinden toplanmasına karar verildi.

## **TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU**

## **Ekim Ayı İKK Toplantı Kararları**

**Toplantı Tarihi: 05.10.2016**

**Toplantı Yeri: Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi**

1. Kültürpark Platformu hk. görüşüldü.

İzmir Kültürpark Revizyonu Projesi hakkında Kurulumuzun hazırlamış olduğu rapor doğrultusunda İzmir'deki çeşitli STK'lar tarafından oluşturulan "Kültürpark Platformunda" İKK olarak yer alınmasına karar verildi.

2. Bölgemizdeki Doğal Sit Alanlarının Derecelerinin Düşürülmesi hk. görüşüldü.

Bölgemizde doğal sit alanlarının derecelerinin düşürülmesine yönelik Tabiat Varlıklarını Koruma Komisyonu tarafından yapılan çalışmaya ŞPO İzmir Şubesi tarafından dava açılmış olup davaya müdahil olmak isteyen odalarımızın ŞPO İzmir Şubesiyle irtibata geçmesine karar verildi.

3. 10 Ekim Ankara Katliamı Anma Programı hk. görüşüldü.

İzmir Emek ve Demokrasi Güçleri tarafından oluşturulan 10 Ekim Ankara katliamı anma programının üyelerimize duyurulmasına ve etkin katılımın sağlanmasına karar verildi.

4. Merkezi ve Yerel Yönetim Projeleri Değerlendirme Toplantısı hk. görüşüldü.

Bölgemizde yapımı süren ya da planlanan merkezi ve yerel yönetimlere ait rant amaçlı ve kamu yararı taşımayan projelere ilişkin Kurulumuzun rapor düzenlenmesi, rapor düzenlediğimiz konularda Şubat-Mart 2017 ayında forum düzenlenmesine karar verildi.

## **TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU**

## **Kasım Ayı İKK Toplantı Kararları**

**Toplantı Tarihi: 02.11.2016**

**Toplantı Yeri: Elektrik Mühendisleri Odası İzmir Şubesi**

1. ŞPO İz. Şb. Yönetim Kurulu Başkanı Özlem Şenyol Kocaer'in Görev Yeri Değişikliği hk. görüşüldü.

Bornova Belediyesi'ndeki görev yeri değiştirilen ŞPO İz. Şb. Yönetim Kurulu Başkanı Özlem Şenyol Kocaer'in eski görevinin iade edilmesi için Bornova Belediye Başkanından randevu istenmesine karar verildi.

2. Kadın Çalışma Grubunun Talebi hk. görüşüldü.

Kadın Çalışma Grubumuzun talebi doğrultusunda;

a) 23 Kasım 2016 günü Burçin Korkma ve Gurur Özer'in konuşmacı olarak katılacağı Mobbing ve Homofobi konulu söyleşinin Tepekule Kongre ve Sergi Merkezinde,

b) Türkiye'de Kadınlara seçme ve seçilme hakkının tanındığı gün olması nedeniyle 5 Aralık 2016 günü "Diren" filminin gösteriminin Mimarlar Odası İzmir Şubesinde düzenlenmesine karar verildi.

3. Yamanlar Katı atık Bertaraf Tesisi hk. görüşüldü.

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Atık Yönetimi Dairesi Başkanlığı Atık Yönetimi ve Denetimi Şube Müdürlüğü'nün Çevre Mühendisleri Odası İz. Şb.'ne gelen görüş talebinin İKK'ya yönlendirilmesine, Katı Atık Bertaraf Tesisi Çalışma Grubunun acilen konuyla ilgili toplanarak rapor hazırlanmasına karar verildi.

4. Karabağlar Kentsel Dönüşüm Planı hk. görüşüldü.

Karabağlar Kentsel Dönüşüm Planlarına itiraz ile ilgili olarak, Bölgede kurulan Mahalle Dernekleri ile ortak bir basın açıklaması yapılmasına, basın açıklaması yeri ve tarihinin dernek temsilcileri ile görüşülerek belirlenmesine karar verildi.

5. E.Ü Lojman Bölgesindeki Çamlık Alan hk. görüşüldü.

E.Ü Rektörlüğünden randevu alınarak E.Ü Lojman Bölgesindeki çamlık alan için bilgilendirme yapılmasına ve çalışma grubumuzun hazırlamış olduğu raporun teslim edilmesine karar verildi.

6. Kamu Yararı Olmayan Merkezi ve Yerel Yönetim Projelerine yönelik yapılacak Forum hk. görüşüldü.

Şubat-Mart aylarında düzenlemeyi planladığımız kamu yararı taşımayan merkezi ve yerel yönetim projelerine yönelik yapılacak Forum içeriğinin bir sonraki toplantı gündemine alınmasına karar verildi.

7. Bağyurdu OSB Müdürlüğü'nün talebi hk. görüşüldü.

Bağyurdu OSB Müdürlüğü'nün talebi doğrultusunda hazırlanan ekli (Ek-1) "TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu İle Bağyurdu Organize Sanayi Bölgesi Arasında Üretim Güvenliğine Yönelik Denetim Hizmetleri Protokol"ünün Kurul bileşenlerine gönderilmesine karar verildi.

## **TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU**

## **Aralık Ayı İKK Toplantı Kararları**

**Toplantı Tarihi: 07.12.2016**

**Toplantı Yeri: Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi**

1. KESK İzmir Şubeler Platformunun Düzenleyeceği Mitingi hk. görüşüldü.  
KESK İzmir Şubeler Platformu'nun 11 Aralık 2016 Gündoğdu Meydanında "Haklar, OHAL, ve KHK'lardan Önce Gelir, İhraçlarınıza, Açığa Almalarınıza, Sürgün ve Cezalarınıza Teslim Olmayacağız" sloganıyla düzenleyeceği mitinge İzmir İKK pankartı altında katılım sağlanmasına karar verildi.
2. TMMOB ile SGK Arasında İmzalanan Protokol hk. görüşüldü.  
TMMOB ile SGK arasında imzalanan protokolün ilimizdeki uygulamaları konusunda bilgi alışverişinde bulunulmak üzere SGK İl Müdürlüğü'nün ziyaret edilmesine karar verildi.
3. Konak Tramvay Projesi hk. görüşüldü.  
Güzergahı değiştirilmiş olduğu söylenen Konak Tramvayının güzergah bilgisinin İzmir Büyükşehir Belediyesi'nden yazılı olarak istenmesine karar verildi.
4. Karabağlar Kentsel Dönüşüm Projesi hk. görüşüldü.  
Karabağlar Kentsel Dönüşüm Projesi hakkında bir basın metninin ŞPO ve Jeofizik MO İzmir Şubeleri tarafından hazırlanmasına, basın metninin ortak bir basın açıklaması ile kamuoyuyla paylaşılması için bölgedeki mahalle dernekleriyle görüşülmesine karar verildi.
5. Basmane'de Yapılması Planlanan Folkart'a Ait Yüksek Yapı hk. görüşüldü.  
Basmane'de yapılması planlanan Folkart'a ait yüksek yapı ile bölgemizde yapımı süren yüksek yapıların ÇED süreçleri konusunda bir rapor hazırlanmasına, raporun hazırlanması için Kültürpark Çalışma Grubuna görev verilmesine karar verildi.
6. Toplumcu Mühendislik ve Mimarlık Haftası hk. görüşüldü.  
Öğrenci üyelerimizce her yıl düzenlenen Toplumcu Mühendislik Mimarlık Haftası hazırlık çalışmaları kapsamında;  
a) Kurul üyesi odalarımızdan 2'şer öğrenci üye görevlendirmeleri ve sekreteryaya bildirmelerine,  
b) Toplumcu Mühendislik ve Mimarlık Haftası etkinlikleri sekreteryasının İMO İzmir Şubesi tarafından yürütülmesine karar verildi.

7. Kamu Yararı Olmayan Merkezi ve Yerel Yönetim Projeleri Forumu hk. görüşüldü. Kamu yararı olmayan merkezi ve yerel yönetim projeleri forumunun;
- a) En geç Mart 2017’de gerçekleştirilmesine, etkinlik kesin tarihinin Ocak ayı İKK Toplantısında netleştirilmesine,
- b) Forumda aşağıda başlıkları yer alan projelerin ele alınmasına
1. Sit Dereceleri Düşürülen Alanlar,
  2. Körfez Geçiş Projesi,
  3. Konak Tüneli,
  4. Kültürpark Revizyon Projesi,
  5. Konak ve Karşıyaka Tramvay Projesi,
  6. Basmane Folkart Yüksek Yapı Projesi,
  7. Aliğa Termik Santral Projeleri
  8. Kentsel Dönüşüm Projeleri
- c) İlave önerilerin Ocak ayı İKK Toplantısında netleştirilmesine karar verildi.

## **TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU**

## **Ocak Ayı İKK Toplantı Kararları**

**Toplantı Tarihi: 04.01.2017**

**Toplantı Yeri: Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi**

1. İzmir Emek ve Demokrasi Güçleri Genişletilmiş Toplantısı hk. görüşüldü.

06 Ocak 2017 saat 18.30'da düzenlenecek olan İzmir Emek ve Demokrasi Güçleri Toplantısı'na kurul bileşenlerinin katılmasına karar verildi.

2. Karabağlar Kentsel Dönüşüm Projeleri hk. görüşüldü.

Karabağlar bölgesinde itirazlar nedeniyle iptal edilen ve daha sonra yeniden yapılabilmeye başlanan kentsel dönüşüm projeleri hakkında mahalle dernekleri ile bir toplantı düzenlenmesine karar verildi.

3. Konak Tramvay Projesi hk. görüşüldü.

Konak tramvay projesinin Gazi Bulvarı Şair Eşref'den geçmesi gereken güzergahının değiştirilmiş olduğu bilgisi üzerine yeni güzergahı hakkında yazıyla bilgi edinilmesine karar verildi.

4. Basmane'de Yapımı Tamamlanan Folkart'a Ait Bina Projesi hk. görüşüldü.

Basmane'de yapımı planlanan Folkart'a ait bina projesinin ÇED süreci tamamlanmadan yapım çalışmalarına başlanmasının önlenmesi konusunda ilgili kurumlara yazı yazılmasına karar verildi.

5. Kamu Yararı Olmayan Merkezi/Yerel Yönetim Projeleri hk. görüşüldü.

Kamu yararı olmayan merkezi/yerel yönetim projeleri ile ilgili olarak yapılacak çalışmada ele alınacak projelerin aşağıdaki listede belirtildiği biçimde olmasına, projeleri ele alış yönteminin; yaklaşan Anayasa değişikliği referandumu olasılığı nedeniyle Şubat ayında görüşülmesine karar verildi.

1. Sit Dereceleri Düşürülen Alanlar,

2. Körfez Geçiş Projesi,

3. Konak Tüneli,

4. Kültürpark Revizyon Projesi,

5. Konak ve Karşıyaka Tramvay Projesi,

6. Basmane Folkart Yüksek Yapı Projesi,

7. Aliğa Termik Santral Projeleri

8. Kentsel Dönüşüm Projeleri

9. Torbalı Fetret Çayı Projesi

10. Taş Ocakları

11. Gediz-Küçük Menderes ve Bakırçay Kirliliği

12. Gaziemir Radyoaktif Atıklar

13. Çamlı Barajı

6. Yaz Saati Uygulaması hk. görüşüldü.

Yaz saat uygulamasının son bulması amacıyla İzmir'de başlatılan etkinliğin üye ve öğrenci üyelerimize duyurulmasına karar verildi.

## **TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU**



## **Şubat Ayı İKK Toplantı Kararları**

**Toplantı Tarihi: 01.02.2017**

**Toplantı Yeri: Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi**

1. Körfez Geçişi Projesi hk. görüşüldü.

Önümüzdeki günlerde Bakanlık onayıyla askı süreci başlaması beklenen Körfez Geçiş Projesinin ÇED sürecine ilişkin olarak önceden hazırlamış olduğumuz raporun bir an önce geliştirilerek revize edilmesi konusunda çalışma grubuna görev verilmesine karar verildi.

2. DSI'den sürgün edilen üyelerimiz hk. görüşüldü.

Sosyal medya paylaşımları gerekçe gösterilerek çalıştıkları işyerleri DSI'den sürgüne gönderilen Ziraat Müh. Göksel Geçgel, Jeoloji Müh Afet Tuncel, Elektrik Müh. Cüneyt Turan ve son günlerde aynı gerekçelerle baskı, sürgün, ihraçla sindirilmeye çalışılan emek ve demokrasi örgütleri üyeleri hakkında İzmir Emek ve Demokrasi Güçleri ile birlikte bir basın toplantısı düzenlenmesine karar verildi.

3. Yamanlar Katı Atık Bertaraf Tesisi hk. görüşüldü.

İBB tarafından yapımı planlanan Yamanlar Katı Atık Bertaraf tesisi hakkında İBB tarafından Kurulumuzdan istenen raporun hazırlanması konusunda çalışma grubuna görev verilmesine karar verildi.

4. 3 Mart TMMOB İş Cinayetleri ile Mücadele Günü hk. görüşüldü.

3 Mart TMMOB İş Cinayetleri ile Mücadele Günü'nün bu yıl 3 Mart 2017 saat 19.00'da Buca Forbes Caddesi'nde bulunan Madenci anıtı önünde bir basın toplantısı düzenlenmesine karar verildi.

5. Karabağlar Kentsel Dönüşüm Planları hk. görüşüldü.

5.1. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından askıya çıkarılan Karabağlar kentsel Dönüşüm planları konusunda dava açma son tarihi olan 8 Şubat 2017'ye kadar müdahil olacak odaların ŞPO İzmir Şube ile irtibata geçmesine, aynı gün saat 12.00 de Mahalle dernekleri ile birlikte ortak bir basın toplantısı düzenlenmesine,

5.2. Parselasyon planları hakkında HKMO İzmir Şube'nin yapacağı çalışma sonucunda mahalle dernek temsilcilerine bilgi verilmesine karar verildi.

6. Anayasa Değişikliği referandum süreci hk. görüşüldü.

Anayasa değişikliği referandum sürecine yönelik yapılacak çalışmaların görüşülmesi amacıyla 8 Şubat 2017 günü saat 18.00'de olağan üstü İKK toplantısı yapılmasına karar verildi.

7. Kadın Çalışma Grubumuzun talebi hk. görüşüldü.

İKK kadın çalışma grubumuzun talebi doğrultusunda İKK kadın çalışma grubumuzun düzenleyeceği etkinliğin 8 Mart'ta ortak etkinliklerin olması nedeniyle 4 Mart 2017 tarihinde düzenlenmesine, çalışma grubundan sekreteryaya ulaştırılacak etkinlik detaylarının kurul bileşenlerine duyurulmasına karar verildi.

## **TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU**

## İKK Olağanüstü Toplantı Kararları

1. Hayır Kampanyasına Yönelik Afiş, Broşür ve Sticker'lar hk. görüşüldü.  
TMMOB'dan gelen Hayır Kampanyası dokümanlarının (afiş, broşür, sticker) odalarımız tarafından Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesinden alınmasına karar verildi.
2. Köy Ziyaretleri hk. görüşüldü.  
Hayır Kampanyası kapsamında 11 Mart 2017 Cumartesi günü saat 18.00'da Akaylan Köyü, saat 20.00'da Beşpınar Köyü'ne gidilmesine karar verildi.
3. Bildiri Dağıtımı hk. görüşüldü.
  - a) İzban Metro istasyonlarında ve pazaryerlerinde ekli (Ek-1) taslak program çerçevesinde bildiri, broşür dağıtılmasına,
  - b) Bildiri-broşür dağıtım çalışmalarının haftalık olarak programlanmasına,
  - c) Bildiri-broşür dağıtım çalışmalarına katılacak kişilerin belirlenerek kurul bileşenlerinden İKK Sekreteryasına bildirilmesine karar verildi.
4. Bildiri Basımı hk. görüşüldü.  
Ekli (Ek-2) taslak bildirinın kurul görüşleri alınarak İKK adına basılmasına karar verildi.
5. SEÇSİS Sistemi hk. görüşüldü.  
Referandumda da kullanılacak SEÇSİS sistemi hakkında 17 Mart 2017 Cuma günü saat 18.30'da "Her Yönüyle SEÇSİS" başlığı altında BMO Üyesi Hülya Küçükkaras'ın sunacağı bir söyleşi düzenlenmesine karar verildi.

## TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU

---

### Mart Ayı İKK Toplantı Kararları

**Toplantı Tarihi: 01.03.2017**

**Toplantı Yeri: Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi**

1. Kadın Çalışma Grubumuzun Talebi hk. görüşüldü.  
Kadın Çalışma Grubumuzun 8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü nedeniyle düzenlenen ekte (Ek-1/Ek-2) afişi yer alan etkinliklerin kabulüne, etkinlik giderlerinin İKK bütçesinden karşılanmasına karar verildi.
2. TMMOB 5. Toplumcu Mühendislik, Mimarlık ve Şehir Plancılığı Haftası hk. görüşüldü.  
Öğrenci üyelerimiz tarafından düzenlenecek olan TMMOB 5. Toplumcu Mühendislik, Mimarlık ve Şehir Plancılığı haftası etkinliklerine ait ekli (Ek-3) afiş ve programın kabul edilmesine, etkinlik giderlerinin İKK bütçesinden karşılanmasına karar verildi.
3. Anayasa Referandum Çalışmaları hk. görüşüldü.  
Anayasa referandum çalışmaları kapsamında Taş Ocağı ruhsatı verilen Karakuyu, Çileme, Sancaklı, Yenice (Çakaltepe), Ataköy köylüleriyle 05 Mart 2017 saat 13:30'da Çileme Köyünde toplantı yapılmasına karar verildi.
4. TMMOB 44. Dönem Kadın Çalışma Grubu Kararları hk. görüşüldü.  
TMMOB 44. Dönem Kadın Çalışma Grubu aldığı kararlar doğrultusunda çalışma yapmak üzere İKK kadın Çalışma Grubuna görev verilmesine karar verildi.

## TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU

## **Nisan Ayı İKK Toplantı Kararları**

**Toplantı Tarihi: 05.04.2017**

**Toplantı Yeri: Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi**

1. İDÇ Termik Santral ÇED raporu hk. görüşüldü.

TMMOB'un açmış olduğu dava sonucu ÇED raporu iptal edilen İDÇ Aliğa Termik Santrali için yeniden hazırlanan ÇED raporuna dava açılıp açılmayacağını TMMOB'a sorulmasına karar verildi.

2. Kültürpark hk. görüşüldü.

İzmir tabiat ve kültür varlıklarını koruma kurulunun Kültürpark için Koruma amaçlı plan yapılmadan Tadilat projesinin değerlendirmeye alınıp alınmayacağı hakkında Kültür Bakanlığında yazılı görüş istemesi üzerine, Kültür Bakanlığında randevu istenmesine karar verildi.

3. Bornova Forlkart Binası Ruhsatları hk. görüşüldü.

Plan notlarına aykırı ruhsat verildiği tespit edilen Bornova İlçe sınırları içerisindeki Folkart'a ait binanın ruhsatı hakkında İBB İmar Denetim Şube Müdürlüğüne yazı yazılmasına karar verildi.

4. Şirinyer Parkı İçerisine Yapılmaya Çalışılan Kültür Merkezi hk. görüşüldü.

Buca ilçesi Şirinyer semtinde bulunan parkın içerisine yapılmak istenen Kültür merkezi ait projelerin Belediye'den istenmesine karar verildi.

5. Körfez Geçişi Projesi hk. görüşüldü.

Bakanlık tarafından ÇED olumlu kararı verilen İzmir Körfez Geçiş Projesine Kurulumuz tarafından yapılan itirazlara yanıt verilmemesi üzerine TMMOB adına dava açılabilmesi için TMMOB'dan yetki istenmesine karar verildi.

6. Su İstasyonları hk. görüşüldü.

İBB tarafından açıkta su satılması nedeniyle Valilik kararıyla kapatılan su istasyonlarının bir sonraki toplantıda ele alınmasına karar verildi.

7. Olağanüstü İKK Toplantısı hk. görüşüldü.

Referandum sonuçlarının değerlendirilmesi ve 1 Mayıs hazırlık çalışmalarının görüşülmesi amacıyla 21 Nisan 2017 günü olağan üstü İKK toplantısı düzenlenmesine karar verildi.

## **TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU**

## **Mayıs Ayı İKK Toplantı Kararları**

**Toplantı Tarihi: 03.05.2017**

**Toplantı Yeri: Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi**

1. 13 Mayıs Soma Katliamı hk. görüşüldü.

Sosyal Haklar Derneği'nin çağrısıyla 13 Mayıs Soma'da düzenlenecek olan mitinge katılım konusunda kurul bileşenlerinden katılım bilgisi istenmesine karar verildi.

2. İKK Geleneksel Doğa Yürüyüşü hk. görüşüldü.

Her yıl OMO İz. Şube yürütücülüğünde düzenlenen İKK Geleneksel Doğa Yürüyüşü ve Pikniğin bu yıl 14 Mayıs 2017 tarihinde Menderes Karacadağ bölgesine yapılmasına, ulaşım ve piknik masraflarının İKK bütçesinden karşılanmasına karar verildi.

3. İKK Geleneksel Kartondan Tekneler Yarışı hk. görüşüldü.

Her yıl Kabotaj Bayramında düzenlediğimiz Geleneksel Kartondan Tekneler Yarışı'nın hazırlıklarına başlanması konusunda çalışma grubuna görev verilmesine karar verildi.

4. 5 Haziran Dünya Çevre Günü hk. görüşüldü.

5 Haziran Dünya Çevre Günü nedeniyle düzenlenecek etkinlikler konusunda ÇMO İzmir Şubesine görev verilmesine karar verildi.

5. Aziz Nesin Vakfı'nın Talebi hk. görüşüldü.

Nesin Vakfı'nın Fen Lisesi oluşturmak amacıyla talep ettikleri dayanışma konusunda ekte bulunan kitap setlerinin kurul bileşeni odalara duyurulmasına karar verildi.

6. Hayır Eylemlerinde Tutuklanan Öğrenciler hk. görüşüldü.

Referandum sonrası gerçekleştirilen Hayır eylemlerinde tutuklanan öğrencilerle dayanışma amacıyla kurul bileşeni oda başına 100 TL. toplanmasına karar verildi.

7. İKK Kadın Çalışma Grubu'nun Talebi hk. görüşüldü.

İKK Kadın Çalışma Grubunun talebi doğrultusunda 07 Mayıs 2017 tarihinde Kemalpaşa Dereköy Kadın Dayanışma Derneği'ne yapılacak ziyaretin ulaşım giderlerinin İKK bütçesinden karşılanmasına karar verildi.

8. Dayanışma Fonu Oluşturulması hk. görüşüldü.

İKK bünyesinde dayanışma fonu oluşturulması konusunu Haziran ayı toplantı gündemine alınmasına karar verildi.

## **TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU**

## **Haziran Ayı İKK Toplantı Kararları**

**Toplantı Tarihi: 07.06.2017**

**Toplantı Yeri: Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi**

1. Evka-3 Spor Salonu hk. görüşüldü.

Evka-3'de yapılması planlanan spor salonu alanı için Peyzaj MO, OMO, ZMO ve MO'dan çalışma grubu oluşturulmasına, çalışma grubu sekreteriyasının MO tarafından yürütülmesine karar verildi.

2. Körfez Geçişi Projesi hk. görüşüldü.

Körfez Geçiş Projesi konusunda;

a) Körfez Geçişi ÇED raporunun tüm bileşenlerce okunmasına,

b) Ulaşım, trafik, fizibilite, zemin, fay hatları, tarım, ekolojik yaşama etkileri konularında çalışma yapılması ya da çalışma yapılabilecek kurum ve kuruluşların belirlenmesine,

c) Yapılan çalışmaların sunumu ve yol haritasının belirlenmesi konusunda 21 Haziran 2016 günü Olağanüstü İKK Toplantısı düzenlenmesine, karar verildi.

3. Dereköy'ün Talebi hk. görüşüldü.

a) Dereköy ziyareti sırasında köylülerin talebi doğrultusunda Tarım Kredi Kooperatifleri ve Orman köylülerine yönelik kooperatif bilgilendirme toplantısı düzenlenmesi konusunda OMO ve ZMO'ya görev verilmesine,

b) Bölgedeki RES Projesi dava süreci hakkında avukatlardan bilgi alınmasına karar verildi.

4. Bölgemizdeki Ruhsatlandırma Çalışmaları Devam Eden Taş Ocakları hk. görüşüldü.

Bölgemizde ruhsatlandırma çalışmaları devam eden taş ocakları konusunda yapılacak çalışmaları değerlendirmek üzere Maden ve Çevre Çalışma Grubuna görev verilmesine karar verildi.

5. TMMOB Yasa Tasarısı hk. görüşüldü.

AKP'nin gündeme getirmeye çalıştığı TMMOB Yasa Tasarısı hakkında bölgemizde kamuoyu oluşturulması, medya , sosyal medya kullanımı vb. konularda İKK çalışmalarını yönlendirmek üzere bir çalışma grubu oluşturulmasına, çalışma grubu için İKK bileşenlerinden temsilci istenmesine karar verildi.

6. İZSU Su İstasyonları hk. görüşüldü.

İZSU tarafından işletilen ve geçtiğimiz Mart ayı içerisinde kapatılan su istasyonları konusunda yargı sürecinin incelenmesi ve bu konuda basın metni hazırlanması konusunda JMO'ya görev verilmesine karar verildi.

7. Kemalpaşa Kentsel Dönüşüm Projeleri hk. görüşüldü.

Kemalpaşa kentsel dönüşüm projeleri konusunda bölge dernek üyeleri ile 12 Haziran 2017 saat 18.00'de JMO İzmir Şube binasında toplantı yapılmasına karar verildi.

8. Sualtı Araştırmaları Derneği'nin Yazısı hk. görüşüldü.

Sualtı Araştırmaları Derneği'nin bölgemiz kıyı alanlarının korunmasına yönelik talebini içeren yazısı ve ekindeki raporu İBB, kıyı belediyeleri ve ilgili bakanlıklara iletilmesine karar verildi.

9. İKK Bütçesi hk. görüşüldü.

İKK Bütçesinde bileşenlerin aylık bedellerinin %50 oranında artırılmasına karar verildi.

## **TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU**

### **Temmuz Ayı İKK Toplantı Kararları**

**Toplantı Tarihi: 12.07.2017**

**Toplantı Yeri: Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi**

1. Karton Tekneler Yarışı hk. görüşüldü.

Karton Tekneler Yarışının önümüzdeki yıl bir kıyı ilçesinde düzenlenmesi önerisinin Ağustos ayı toplantısında değerlendirilmesine karar verildi.

2. Körfez Geçişi Projesi hk. görüşüldü.

a) Kurulumuzun Körfez Geçişi Projesi raporunun tamamlanabilmesi için rapor göndermeyen odalarımızın raporlarını en geç 14 Temmuz 2017 akşamına kadar ŞPO'ya iletmelerine,

b) Körfez Geçişi Projesine CED olumlu kararına birlikte dava açtığımız Egeçep ve Doğa Derneği ile 19 Temmuz 2017 tarihi saat 18.30'da ŞPO İzmir Şube'de bir toplantı düzenlenmesine

karar verildi.

3. SİT Dereceleri Düşürülmesi Planlanan Alanlar hk. görüşüldü.

Bölgemizde SİT dereceleri düşürülmeye çalışılan alanlar için taslak çalışmaların öğrenilmesine karar verildi.

4. TMMOB Eğitim Sempozyumu hk. görüşüldü.

22-23 Aralık 2017 tarihlerinde Ankara'da düzenlenecek olan TMMOB Mühendislik, Mimarlık ve Şehir Plancılığı Eğitim Sempozyumu'na hazırlık amacıyla Eylül (2017) ayında bir forum düzenlenmesine karar verildi.

### **TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU**

---

### **Ağustos Ayı İKK Toplantı Kararları**

**Toplantı Tarihi: 09.08.2017**

**Toplantı Yeri: Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi**

1. Körfez Geçişi Projesi hk. görüşüldü.

Körfez Geçişi Projesi hakkında CED olumlu kararı iptali için dava açan kurumlarla birlikte İzmir üzerinde planlanan rant politikalarını da içerecek şekilde basın açıklaması yapılmasına karar verildi.

2. Bölgemizdeki Taş Ocakları hk. görüşüldü.

Bölgemizde taş ocakları problemi yaşayan Kırıklar, Vişneli, Ödemiş'e ziyaret gerçekleştirilmesine karar verildi.

3. TMMOB Mühendislik, Mimarlık ve Şehir Plancılığı Eğitim Sempozyumu hk. görüşüldü.

22-23 Aralık 2017 tarihinde Ankara'da düzenlenecek olan TMMOB Mühendislik, Mimarlık, Şehir Plancılığı Sempozyumu'na yönelik olarak 30 Eylül 2017 saat 14:00'de çalıştay düzenlenmesine, çalıştayın organizasyonu konusunda KMO, ŞPO, Maden MO, ÇMO'dan oluşan çalışma grubu oluşturulmasına, çalışma grubunun sekreteryasının Maden MO tarafından üstlenilmesine karar verildi.

4. 17 Ağustos Marmara Depremi Anma Programı hk. görüşüldü.

17 Ağustos Marmara Depremi anma programına yönelik olarak hazırlanan ekli programın kabul edilmesine karar verildi.

### **TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU**

---

## **Eylül Ayı İKK Toplantı Kararları**

**Toplantı Tarihi: 14.09.2017**

**Toplantı Yeri: Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi**

1. Körfez Geçişi Projesi ve Bölgemizdeki Rant Projeleri hk. görüşüldü.

Körfez geçişi projesi ve bölgemizdeki rant projeleri hakkında Egeçep, Doğa Derneği ile birlikte 20 Eylül 2017 saat 11.00’de Mimarlar Odası İzmir Şubesinde basın açıklaması yapılmasına karar verildi.

2. TMMOB 5. Kadın Kurultayı İzmir Yerel Kurultayı hk. görüşüldü.

Kadın Çalışma Grubu’nun talebi doğrultusunda TMMOB 5. Kadın Kurultayı İzmir Yerel Kurultayının “OHAL’DE KADINIZ” başlığıyla Mimarlar Odası İzmir Şubesi’nde düzenlenmesine, Kurultaya davetli olarak Prof. Dr. Melek GÖREGENLİ, Birgül DEĞİRMENCİ, Ebru DİNÇER’in konuk olarak davet edilmesine, Yerel Kurultayın masraflarının İKK bütçesinden karşılanmasına karar verildi.

3. Doğal Sit Alanları Çalışma Grubu hk. görüşüldü.

Doğal Sit Alanları Çalışma Grubunun 22 Eylül 2017 tarihinde saat 18.30’da ŞPO İzmir Şubesinde toplanmasına karar verildi.

4. TMMOB Mühendislik, Mimarlık ve Şehir Planlama Eğitim Sempozyumu hk. görüşüldü.

TMMOB Mühendislik, Mimarlık ve Şehir Planlama Eğitim Sempozyumuna yönelik düzenleyeceğimiz İzmir Eğitim Çalıştayı’nın İzmir Eğitim Çalıştayı hazırlık çalışma grubunun ekli (Ek-1) toplantı tutanağındaki alınan kararlar doğrultusunda 30 Eylül 2017 tarihinde Tepekule Kongre ve Sergi Merkezinde düzenlenmesine, Çalıştay masraflarının İKK bütçesinden karşılanmasına karar verildi.

5. DEÜ Üniversitesi’nin Talebi hk. görüşüldü.

DEÜ Üniversitesi’nin talebi doğrultusunda DEÜ Danışma Kurulu’na Yrd. Doç. Hasan SARPTAŞ’ın önerilmesine karar verildi.

6. Kültürpark hk. görüşüldü.

Kültürpark’ta 1 Ekim 2017 tarihinde yapılacak toplantıda Prof. Dr. Melek GÖREGENLİ tarafından “Kültürpark’ın İzmir İçin Tarihsel ve Güncel Anlamı” başlıklı bir söyleşi düzenlenmesine karar verildi.

## **TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU**

## **Ekim Ayı İKK Toplantı Kararları**

**Toplantı Tarihi: 05.10.2017**

**Toplantı Yeri: Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi**

1. İzmir Ulaşım Master Planı hk. görüşüldü.

İzmir Büyükşehir Belediyesi bünyesinde hazırlanmakta olan Ulaşım Master Planına katılan odalarımızın Ulaşım Master Planında Körfez Tüp Geçiş Projesinin yer alması talebiyle yazı yazmasına karar verildi.

2. Ulaşım Çalıştay Talebi hk. görüşüldü.

EMO İzmir Şubesi tarafından toplantıda dile getirilen Ulaşım Çalıştay'ının Ulaşım Çalışma Grubu tarafından değerlendirilmesine karar verildi.

3. Doğal Sit Çalışma Grubu hk. görüşüldü.

Doğal Sit Çalışma Grubunun İKK web sayfasına eklenmesine karar verildi.

4. Bölgemizdeki Rant Politikaları ve Mücadele Yöntemleri hk. görüşüldü.

Egeçep, Doğa Derneği ile birlikte hazırlayıp kamuoyuna duyurduğumuz bölgemizdeki rant politikalarıyla mücadele yöntemleri konusunda Doğal Sit Çalışma Grubunun Egeçep ve Doğa Derneği ile toplantı yapmasına karar verildi.

5. Körfez Geçiş Davası Harcı hk. görüşüldü.

Körfez Geçiş davası harcı olan 15.571,80 TL. nin İKK bütçesinden ödenmesine karar verildi.

## **TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU**



## **Aralık Ayı İKK Toplantı Kararları**

**Toplantı Tarihi: 06.12.2017**

**Toplantı Yeri: Makina Mühendisleri Odası İzmir Şubesi**

1. İzmir'e sahip çık kampanyası hk. görüşüldü.

TMMOB İzmir İKK, EGEÇEP, Doğa Derneği tarafından başlatılan "İzmir'e Sahip Çık" kampanyasının yaygınlaştırılması amacıyla Kurul bileşenlerinin üyelerine mail veya sosyal medya hesapları üzerinden duyuru yapılmasına karar verildi.

2. OHAL Değil Acil Demokrasi mitingi hk. görüşüldü.

İzmir Emek ve Demokrasi Güçleri tarafından 23 Aralık 2017 saat 15.00' de Gündoğdu meydanında düzenlenecek olan, ekte afiş ve broşürleri yer alan "OHAL Değil Acil Demokrasi" mitingine katılım konusunda kurul bileşenlerinin çalışma yapmasına karar verildi.

3. Bornova ilçesi Karaçam köyü hk. görüşüldü.

a) Bornova ilçesi karaçam köyünde ormanlık doğal sit alanındaki hukuksuz yapılaşma hakkında dava açmak isteyen ve/veya suç duyurusunda bulunmak isteyen kurul bileşenlerinin SPO İzmir Şube ile ilişkiye geçmelerine,

b) Konu ile ilgili İKK olarak basın açıklaması yapılmasına, karar verildi.

4. Ekonomi Üniversitesine ait arazinin plan değişikliği hk. görüşüldü.

Ekonomi Üniversitesine ait arazinin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından yapılan plan değişikliğine dava açmak isteyen odalarımızın SPO İzmir Şube ile ilişkiye geçmelerine karar verildi.

5. Bölgemizde Değişen Doğal Sit Planları hk.görüşüldü.

Doğal sit çalışma grubu kararları doğrultusunda bölgemizde değişen sit planları hakkında basın açıklaması yapılmasına,

6. Timsah tiyatro oyunu hk.görüşüldü.

İstanbul tabip odasınca hazırlanan ve kamudan ihraç edilen emekçilerle dayanışma amacıyla TAKSAV İzmir Tiyatro Festivali kapsamında sahnelenen Timsah adlı oyuna Kurul bileşenleri ve yönetim kurulu üyelerinin katılmalarına,

7. Öğrenci üyelere yönelik söyleşiler hk.görüşüldü.

Öğrenci üyelerimize yönelik olarak düzenlenmesini düşündüğümüz aşağıda konuşmacı ve konuları belirtilen söyleşilerin Toplumcu Mimarlık, Mühendislik ve Şehir Plancıları günlerinde değerlendirilmek üzere önerilmesine karar verildi.

Konuşmacılar

Konusu

Özgür ÖZTÜRK

Kapitalin Yöntemi ve Kavramları

Melda YAMAN

Kapitalin Kaynakları

## **TMMOB İZMİR İL KOORDİNASYON KURULU**



# 14. BÖLÜM

## MALİ RAPORLAR

**2016 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2017 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ  
İZMİR ŞUBE VE BİRİMLER**

<b>İZMİR ŞUBE (GENEL) GELİRLER BÜTÇESİ</b>		<b>2016 TAHMİNİ</b>	<b>2016 GERÇEKLEŞME</b>	<b>GERÇEKLEŞME</b>	<b>2017 TAHMİNİ</b>
600.00.01	ÜYE KAYIT ODENTİSİ	6.000,00	8.425,00	1,40	8.400,00
600.00.02	ÜYE ÖDENTİLERİ	773.198,00	926.800,34	1,20	910.200,00
600.00.02.01	YILLIK ÖDENTİLER	637.285,00	677.529,50	1,06	659.616,00
600.00.02.02	BİR ÖNCEKİ YIL ÖDENTİLERİ	77.833,00	128.793,46	1,65	129.120,00
600.00.02.03	GEÇMİŞ YILLAR ÖDENTİLERİ	58.080,00	120.477,38	2,07	121.464,00
600.00.03	MESLEKİ DENETİM	296.100,00	344.464,00	1,17	239.600,00
600.00.03.01	PROJE MESLEKİ DENETİMİ	274.300,00	316.064,00	1,15	223.500,00
600.00.03.02	TUS DENETİMİ	7.350,00	4.600,00	0,63	3.300,00
600.00.03.03	ŞANTIYE ŞEFLİĞİ S.D. BELGESİ	12.900,00	23.200,00	1,80	12.000,00
600.00.03.05	YENİLEME BELGELERİ	550,00	600,00	1,09	800,00
600.00.05	BİLİRKİŞİLİK	15.500,00	14.897,40	0,96	7.000,00
600.00.06	S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ	549.600,00	582.064,00	1,06	678.000,00
600.00.06.01	S.M.H.B. İLK BAŞVURU	76.100,00	93.500,00	1,23	97.200,00
600.00.06.02	S.M.H.B. YENİLEME	473.500,00	488.564,00	1,03	580.800,00
600.00.08	BELGE SATIŞLARI	49.500,00	47.850,00	0,97	52.310,00
600.00.11	MAHKEME VE İCRA	200,00	0,00	0,00	100,00
600.00.12	YAYIN SATIŞ	0,00	45,00	0,00	100,00
600.00.15	YAYIN İLAN	0,00	0,00	0,00	0,00
600.00.16	KİRA	0,00	0,00	0,00	0,00
600.00.17	BAĞIŞ	85.020,00	59.581,79	0,70	60.000,00
600.00.17.02	DİĞER BAĞIŞ	85.020,00	59.581,79	0,70	60.000,00
600.00.18	FAİZ	44.156,00	42.004,29	0,95	39.754,00
600.00.19	SMGM	25.000,00	9.040,00	0,36	20.000,00
600.00.19.01	VERİLEN EĞİTİMLER	25.000,00	9.040,00	0,36	20.000,00
600.00.20	BİLGİSAYAR MBÇK	10.000,00	19.075,00	1,91	19.000,00
600.00.20.01	BİLGİSAYAR KURSLARI	10.000,00	19.075,00	1,91	19.000,00
600.00.23	DEMİRBAŞ-GAYRİMENKUL S.	3,36	0,00	0,00	200.000,00
600.00.25	ÇEŞİTLİ	12,13	0,00	0,00	14,52
	<b>GELİRLER TOPLAMI</b>	<b>1.853.289,48</b>	<b>2.054.382,82</b>	<b>1,11</b>	<b>2.234.478,52</b>
100,101,102,108	KASA+BANKA+YATIRIM	666.710,62	625.621,48	0,94	626.621,48
394	MERKEZ KATKISI	5.100.000,00	0,00	0,00	5.060.000,00
	<b>GENEL TOPLAMI</b>	<b>7.620.000,00</b>	<b>2.679.904,30</b>	<b>0,35</b>	<b>7.910.000,00</b>

## 2016 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2017 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ İZMİR ŞUBE VE BİRİMLER

İZMİR ŞUBE (GENEL) GİDERLER BÜTÇESİ		2016 TAHMİNİ	2016 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2017 TAHMİNİ
770.00.03	ODA GENEL KURULU	15.000,00	18.098,22	1,21	8.800,00
770.00.04	YÖNETİCİLERE ÖDEMELER	123.500,00	125.464,55	1,02	134.500,00
770.00.04.01	ÜCRETLER	96.000,00	102.123,93	1,06	111.000,00
770.00.04.02	SOSYAL YARDIM	3.500,00	3.135,09	0,90	3.500,00
770.00.04.04	SOSYAL GÜVENLİK	24.000,00	20.205,53	0,84	20.000,00
770.00.08	YONETICI YOLLUKLARI	4.550,00	11.720,53	2,58	12.500,00
770.00.10	TEMSİL-MUTFAK+DİĞER	29.060,00	48.995,33	1,69	44.900,00
770.00.11	KONF+SEMP+TOPLANTILAR	29.150,00	107.046,80	3,67	80.950,00
770.00.12	ORGANLAR	1.000,00	546,00	0,55	1.000,00
770.00.12.02	DENETLEME KURULU	1.000,00	546,00	0,55	1.000,00
770.00.13	KURUL-KOMITE-KOMİSYONLAR	200,00	0,00	0,00	100,00
770.00.14	PERSONELE ÖDEMELER	567.300,00	609.682,78	1,07	628.700,00
770.00.14.01	ÜCRETLER	441.050,00	480.649,16	1,09	494.100,00
770.00.14.02	SOSYAL YARDIM	39.450,00	42.082,60	1,07	43.900,00
770.00.14.03	EK ÖDEMELER	8.150,00	7.158,28	0,88	7.900,00
770.00.14.04	SOSYAL GÜVENLİK	78.650,00	79.792,74	1,01	82.800,00
770.00.15	PERSONEL TAZMINATLAR	30.000,00	49.208,34	1,64	0,00
770.00.16	OLAĞAN DIŞI GİDERLER	39.413,00	54,18	0,00	1,00
770.00.18	MİM AR (AR GE)	76.200,00	332,73	0,00	79.100,00
770.00.19	SMGM	5.000,00	4.627,61	0,93	5.000,00
770.00.19.01	VERİLEN EĞİTİMLER	5.000,00	4.627,61	0,93	5.000,00
770.00.20	BİLGISAYAR MBÇK	10.000,00	11.862,77	1,19	15.000,00
770.00.20.01	EĞİTMEN ÜCRETLERİ	10.000,00	11.862,77	1,19	15.000,00
770.00.21	HİZMET ALIMLARI	43.210,00	29.878,89	0,69	30.800,00
770.00.21.01	SERBEST MESLEK HİZMETLERİ	15.500,00	16.356,42	1,06	16.800,00
770.00.21.02	DİĞER	27.710,00	13.522,47	0,49	14.000,00
770.00.22	PERSONEL YOLLUK	1.000,00	1.053,00	1,05	1.500,00
770.00.23	DEMİRBAŞ BAKIM-ONARIM	13.950,00	15.824,07	1,13	17.000,00
770.00.23.01	BAKIM SÖZLEŞMELERİ	1.400,00	10.561,00	7,54	10.500,00
770.00.23.02	ONARIM	12.550,00	5.263,07	0,42	6.500,00
770.00.24	İLETİŞİM HİZMETLERİ	29.900,00	55.806,29	1,87	57.000,00
770.00.25	KIRTASIYE	12.060,00	15.348,24	1,27	16.000,00
770.00.26	YAYIN SATINALMA	1.100,00	674,60	0,61	1.150,00
770.00.27	BASILMI KAGIT	1.650,00	980,80	0,59	800,00
770.00.28	DAMGA PULU+HARÇLAR	17.200,00	15.492,91	0,90	16.000,00
770.00.29	ILAN	1.000,00	99,99	0,10	3.000,00
770.00.30	BİNA İŞLETME	178.653,00	263.341,47	1,47	305.100,00
770.00.30.01	KİRA	22.000,00	24.256,25	1,10	25.100,00
770.00.30.02	YAKIT+ELEK +BAKIM+ONARIM	156.653,00	239.085,22	1,53	280.000,00
770.00.32	HUKUKİ GİDERLER	45.600,00	61.353,49	1,35	65.100,00
770.00.33	YAYIN GİDERLERİ	10.000,00	49.257,59	4,93	49.600,00
770.00.34	ODA İŞTİRAKLERİ	1.400,00	225,22	0,16	1.300,00
770.00.34.01	TMMOB İL KOORDİNASYON	1.400,00	95,22	0,07	1.200,00
770.00.34.02	.....	0,00	130,00	0,00	100,00
770.00.35	DEMİRBAŞ ALIMLARI	23.078,00	14.086,61	0,61	20.800,00
770.00.40	ÇEŞİTLİ	42,59	0,00	0,00	4,88
GİDERLER GENELTOPLAMI		1.310.216,59	1.511.063,01	1,15	1.595.705,88
102-111-112	YATIRIM HESAPLARI	220.000,00	0,00	0,00	0,00
GENEL TOPLAM		7.620.000,00	2.155.039,02	0,28	7.910.000,00
GELİR-GİDER BÜTÇE FARKI		0,00	524.865,28		0,00
PERS.ÜCRET/GİDERLER ORANI		43,30	40,35		39,40
TEMSİLGİDR./ GİDERLER ORANI		2,22	3,24		2,81

2016 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2017 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ  
İZMİR ŞUBE

İZMİR ŞUBE GELİRLER BÜTÇESİ		2016 TAHMİNİ	2016 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2017 TAHMİNİ
600.00.01	ÜYE KAYIT ÖDENTİSİ	6.000,00	8.425,00	140,42%	8.400,00
600.00.02	ÜYE ÖDENTİLERİ	642.880,00	797.825,34	124,10%	769.620,00
600.00.02.01	YILLIK ÖDENTİLER	520.080,00	559.042,50	107,49%	529.320,00
600.00.02.02	BİR ÖNCEKİ YIL ÖDENTİLERİ	70.000,00	120.417,46	172,02%	121.500,00
600.00.02.03	GEÇMİŞ YILLAR ÖDENTİLERİ	52.800,00	118.365,38	224,18%	118.800,00
600.00.03	MESLEKİ DENETİM	63.400,00	59.700,00	94,16%	33.500,00
600.00.03.01	PROJE MESLEKİ DENETİMİ	58.300,00	49.550,00	84,99%	30.000,00
600.00.03.02	TÜS DENETİMİ	1.600,00	500,00	31,25%	500,00
600.00.03.03	ŞANTIYE ŞEFLİĞİ S.D. BELGESİ	3.000,00	9.200,00	306,67%	2.500,00
600.00.03.05	YENİLEME BELGELERİ	500,00	450,00	90,00%	500,00
600.00.05	BİLİRKİŞİLİK	15.500,00	14.897,40	96,11%	7.000,00
600.00.06	S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ	384.500,00	420.300,00	109,31%	447.000,00
600.00.06.01	S.M.H.B. İLK BAŞVURU	64.500,00	74.000,00	114,73%	75.000,00
600.00.06.02	S.M.H.B. YENİLEME	320.000,00	346.300,00	108,22%	372.000,00
600.00.08	BELGE SATIŞLARI	39.000,00	36.570,00	93,77%	40.000,00
600.00.09	KONF+SEMP+TOPLANTILAR	0,00	136,00	#SAYI/0!	0,00
600.00.10	HİZMET GELİRLERİ	0,00	0,00	#SAYI/0!	0,00
600.00.11	MAHKEME VE İCRA	200,00		0,00%	100,00
600.00.12	YAYIN SATIŞ	0,00	45,00	0,00%	100,00
600.00.17	BAĞIŞ	85.000,00	59.572,71	70,09%	60.000,00
600.00.17.02	DİĞER BAĞIŞ	85.000,00	59.572,71	70,09%	60.000,00
600.00.18	FAİZ	12.377,00	2.055,74	16,61%	2.306,00
600.00.19	SMGM	25.000,00	9.040,00	36,16%	20.000,00
600.00.19.01	VERİLEN EĞİTİMLER	25.000,00	9.040,00	36,16%	20.000,00
600.00.20	BİLGİSAYAR MBÇK	10.000,00	19.075,00	190,75%	19.000,00
600.00.20.01	BİLGİSAYAR KURSLARI	10.000,00	19.075,00	190,75%	19.000,00
600.00.23	DEMİRBAŞ - GAYRİMENKUL S.			#SAYI/0!	200.000,00
600.00.25	ÇEŞİTLİ	0,85		0,00%	1,51
	GELİRLER TOPLAMI	1.283.857,85	1.427.642,19	111,20%	1.607.027,51
100,101,102,108	KASA+BANKA+YATIRIM	141.402,15	198.600,09	140,45%	198.600,09
394	MERKEZ KATKISI	5.100.000,00		0,00%	5.050.000,00
	GENEL TOPLAM	6.875.752,49	1.541.584,80		7.058.533,96

## 2016 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2017 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ İZMİR ŞUBE

İZMİR ŞUBE GİDERLER BÜTÇESİ		2016 TAHMİNİ	2016 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2017 TAHMİNİ
770.00.03	ODA GENEL KURULU	15.000,00	18.098,22	0,00%	0,00
770.00.04	YÖNETİCİLERE ÖDEMELER	123.500,00	125.464,55	101,59%	134.500,00
770.00.04.01	ÜCRETLER	96.000,00	102.123,93	106,38%	111.000,00
770.00.04.02	SOSYAL YARDIM	3.500,00	3.135,09	89,57%	3.500,00
770.00.04.04	SOSYAL GÜVENLİK	24.000,00	20.205,53	84,19%	20.000,00
770.00.08	YONETICI YOLLUKLARI	3.000,00	7.866,17	262,21%	9.000,00
770.00.10	TEMSİL-MUTFAK+DİĞER	20.000,00	25.035,34	125,18%	23.000,00
770.00.11	KONF+SEMP+TOPLANTILAR	25.000,00	55.167,42	220,67%	40.000,00
770.00.12	ORGANLAR	1.000,00	546,00	54,60%	1.000,00
770.00.12.02	DENETLEME	1.000,00	546,00	54,60%	1.000,00
770.00.13	KURUL-KOMİTE-KOMİSYONLAR	200,00	0,00	0,00%	100,00
770.00.13.02	DİĞER KOMİTE - KOMİSYON	200,00		0,00%	100,00
770.00.14	PERSONELE ÖDEMELER	384.000,00	390.192,63	101,61%	423.300,00
770.00.14.01	ÜCRETLER	300.000,00	304.820,88	101,61%	333.000,00
770.00.14.02	SOSYAL YARDIM	26.500,00	27.541,91	103,93%	30.000,00
770.00.14.03	EK ÖDEMELER	4.500,00	4.135,70	91,90%	4.500,00
770.00.14.04	SOSYAL GÜVENLİK	53.000,00	53.694,34	101,31%	55.800,00
770.00.15	PERSONEL TAZMİNATLAR	5.000,00	49.208,34	984,17%	0,00
770.00.16	OLAĞAN DIŞI GİDERLER	39.413,00		0,00%	1,00
770.00.18	MİM AR (AR GE)	66.787,00	296,68	0,44%	76.755,00
770.00.19	SMOG GİDERLERİ	5.000,00	4.627,61	92,55%	5.000,00
770.00.19.01	VERİLEN EĞİTİMLER	5.000,00	4.627,61	92,55%	5.000,00
770.00.20	BİLGİSAYAR MBÇK	10.000,00	11.862,77	118,63%	15.000,00
770.00.20.01	EĞİTİMEN ÜCRETLERİ	10.000,00	11.862,77	118,63%	15.000,00
770.00.21	HİZMET ALIMLARI	35.000,00	21.781,97	62,23%	22.000,00
770.00.21.01	SERBEST MESLEK HİZMETLERİ	15.000,00	15.689,76	104,60%	18.000,00
770.00.21.02	DİĞER	20.000,00	6.092,21	30,46%	8.000,00
770.00.22	PERSONEL YOLLUK	1.000,00	689,00	68,90%	900,00
770.00.23	DEMİRBAŞ BAKIM-ONARIM	11.000,00	14.579,65	132,54%	13.600,00
770.00.23.01	BAKIM SÖZLEŞMELERİ	1.000,00	10.266,00	1026,60%	10.000,00
770.00.23.02	ONARIM	10.000,00	4.313,65	43,14%	3.600,00
770.00.24	İLETİŞİM HİZMETLERİ	20.000,00	44.353,80	221,77%	45.000,00
770.00.25	KIRTASIYE	10.000,00	12.225,42	122,25%	12.050,00
770.00.26	YAYIN SATINALMA	500,00	444,60	88,92%	500,00
770.00.27	BASILMI KAGIT	1.500,00	933,60	62,24%	300,00
770.00.28	DAMGA PULU+HARÇLAR	9.628,00	7.368,61	76,53%	7.220,60
770.00.29	ILAN	1.000,00		0,00%	550,00
770.00.30	BİNA İŞLETME	130.300,00	213.157,53	163,59%	251.900,00
770.00.30.02	YAKIT+ELEK+BAKIM+ONARIM	130.300,00	213.157,53	163,59%	251.900,00
770.00.32	HUKUKİ GİDERLER	45.000,00	58.147,19	129,22%	65.000,00
770.00.33	YAYIN GİDERLERİ	10.000,00	40.553,94	405,54%	40.500,00
770.00.34	ODA İSTIRAKLERİ	1.000,00	0,00	0,00%	1.000,00
770.00.34.01	TMMOB İL KOORDİNASYON	1.000,00		0,00%	1.000,00
770.00.35	DEMİRBAŞ ALIMLARI	15.968,00	12.991,99	81,36%	14.000,00
770.00.40	ÇEŞİTLİ	36,81		0,00%	0,70
<b>GİDERLER TOPLAMI</b>		<b>989.832,81</b>	<b>1.115.592,93</b>	<b>112,71%</b>	<b>1.202.177,30</b>
DEVİR BORÇ-ALACAK-GEÇİCİ HESAPLAR		10.316,59	10.316,59	100,00%	40.318,95
194	ŞUBE AKTARIMI	-195.000,00	0,00	0,00%	-445.400,00
<b>TOPLAM</b>		<b>805.149,40</b>	<b>1.125.909,52</b>	<b>139,84%</b>	<b>797.096,25</b>
DEVİR MERKEZ PAYI		5.711.065,88	624.795,69	10,94%	5.870.562,01
MERKEZ PAYI		359.537,23		0,00%	390.875,70
<b>GENEL TOPLAM</b>		<b>6.875.752,49</b>	<b>1.750.705,21</b>		<b>7.058.533,96</b>
<b>BÜTÇE GELİR GİDER FARKI</b>		<b>0,00</b>	<b>-209.120,41</b>		<b>0,00</b>
PERS.ÜCR. / GİDERLER ORANI		38,79	34,98		35,21
TEMSİLGİD / GİDERLER ORANI		2,02	2,24		1,91

**2016 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2017 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ  
BERGAMA TEMSİLCİLİĞİ**

<b>BERGAMA TEMSİLCİLİĞİ GELİRLER BÜTÇESİ</b>		<b>2016 TAHMİNİ</b>	<b>2016 GERÇEKLEŞME</b>	<b>GERÇEKLEŞME</b>	<b>2017 TAHMİNİ</b>
600.00.02	ÜYE ÖDENTİLERİ	2.112,00	2.904,00	137,50%	3.100,00
600.00.02.01	YILLIK ÖDENTİLER	1.848,00	2.376,00	128,57%	2.500,00
600.00.02.02	BİR ÖNCEKİ YIL ÖDENTİLERİ	264,00	264,00	100,00%	300,00
600.00.02.03	GEÇMİŞ YILLAR ÖDENTİLERİ	0,00	264,00	0,00%	300,00
600.00.03	MESLEKİ DENETİM	450,00	50,00	11,11%	350,00
600.00.03.01	PROJE MESLEKİ DENETİMİ	400,00		0,00%	300,00
600.00.03.03	ŞANTIYE ŞEFLİĞİ S.D. BELGESİ	50,00	50,00	0,00%	50,00
600.00.06	S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ	4.000,00	3.500,00	87,50%	6.000,00
600.00.06.01	S.M.H.B. İLK BAŞVURU	500,00		0,00%	600,00
600.00.06.02	S.M.H.B. YENİLEME	3.500,00	3.500,00	100,00%	5.400,00
600.00.08	BELGE SATIŞLARI	90,00	60,00	66,67%	90,00
600.00.18	FAİZ	10,00		0,00%	13,00
600.00.25	ÇEŞİTLİ	0,32		0,00%	0,32
	<b>GELİRLER TOPLAMI</b>	<b>6.662,32</b>	<b>6.514,00</b>	<b>97,77%</b>	<b>9.553,32</b>
100,101,102,108,111,112	<b>KASA+BANKA+YATIRIM</b>	<b>1.167,68</b>	<b>296,68</b>	<b>25,41%</b>	<b>296,68</b>
393	ŞUBE KATKISI			#SAYI/0!	-4.400,00
	<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>7.830,00</b>	<b>6.810,68</b>	<b>86,98%</b>	<b>5.450,00</b>

<b>BERGAMA TEMSİLCİLİĞİ GİDERLER BÜTÇESİ</b>		<b>2016 TAHMİNİ</b>	<b>2016 GERÇEKLEŞME</b>	<b>GERÇEKLEŞME</b>	<b>2017 TAHMİNİ</b>
770.00.03	ODA GENEL KURULU	0,00		0,00%	500,00
770.00.08	YONETİCİ YOLLUKLARI			0,00%	200,00
770.00.18	MİM AR (AR GE)	78,00	0,34	0,44%	10,00
770.00.25	KIRTASIYE	50,00		0,00%	50,00
770.00.28	DAMGA PULU+HARÇLAR	40,00	535,00	1337,50%	550,00
770.00.29	ILAN			#SAYI/0!	300,00
770.00.40	ÇEŞİTLİ	0,78		0,00%	0,67
	<b>GİDERLER TOPLAMI</b>	<b>228,78</b>	<b>535,34</b>	<b>234,00%</b>	<b>1.610,67</b>
102-111-112	YATIRIM HESAPLARI	0,00			0,00
258 -259	YAPILMAKTA OLAN GAYRİMENKUL			#SAYI/0!	
	DEVİR BORÇ-ALACAK-GEÇİCİ HESAPLAR			#SAYI/0!	18,00
	<b>TOPLAM</b>	<b>228,78</b>	<b>535,34</b>	<b>234,00%</b>	<b>1.628,67</b>
	DEVİR MERKEZ PAYI	4.936,29		0,00%	
	MERKEZ PAYI	2.664,93		0,00%	3.821,33
	<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>7.830,00</b>	<b>535,34</b>		<b>5.450,00</b>



2016 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2017 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ  
DİKİLİ TEMSİLCİLİĞİ

DİKİLİ TEMSİLCİLİĞİ GELİRLER BÜTÇESİ		2016 TAHMİNİ	2016 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2016 PROJEKSİYON	2017 TAHMİNİ
600.00.02	ÜYE ÖDENTİLERİ	0,00	0,00	#SAYI/0!	0,00	0,00
600.00.03	MESLEKİ DENETİM	0,00		0,00%	0,00	0,00
600.00.06	S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ	0,00	0,00	#SAYI/0!	0,00	0,00
600.00.08	BELGE SATIŞLARI	0,00	0,00	#SAYI/0!	0,00	0,00
600.00.18	FAİZ	0,00		#SAYI/0!	0,00	0,00
600.00.25	ÇEŞİTLİ	2,60		0,00%	0,00	
	GELİRLER TOPLAMI	2,60	0,00	0,00%	0,00	0,00
100,101,102,108,111,11	KASA+BANKA+YATIRIM	22,40	22,40	100,00%	22,40	22,40
393	ŞUBE KATKISI	5.142,00		0,00%		
	GENEL TOPLAM	5.167,00	22,40	0,43%	22,40	22,40

DİKİLİ TEMSİLCİLİĞİ GİDERLER BÜTÇESİ		2016 TAHMİNİ	2016 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2016 PROJEKSİYON	2017 TAHMİNİ
770.00.18	MİM AR (AR GE)	2,00	0,23	11,50%	0,31	
770.00.28	DAMGA PULU+HARÇLAR			#SAYI/0!	0,00	22,40
	GİDERLER TOPLAMI	2,10	101,57	4836,67%	135,43	22,40
	DEVİR BORÇ-ALACAK-GEÇİCİ HESAPLAR	70,00	70,00	100,00%		
	TOPLAM	72,10	171,57	237,96%	135,43	22,40
	DEVİR MERKEZ PAYI	5.093,86		0,00%		
	MERKEZ PAYI	1,04		0,00%		
	GENEL TOPLAM	5.167,00	171,57		135,43	22,40
	BÜTÇE GELİR GİDER FARKI	0,00	-149,17		-113,03	0,00
	PERS.ÜCR. / GİDERLER ORANI	0,00	0,00		0,00	0,00
	TEMSİL GİD./ GİDERLER ORANI	0,00	0,00		0,00	0,00

## 2016 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2017 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ ÖDEMİŞ TEMSİLCİLİĞİ

ÖDEMİŞ TEMSİLCİLİĞİ GELİRLER BÜTÇESİ		2016 TAHMİNİ	2016 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2017 TAHMİNİ
600.00.02	ÜYE ÖDENTİLERİ	7.392,00	7.128,00	96,43%	6.700,00
600.00.02.01	YILLIK ÖDENTİLER	6.864,00	6.336,00	92,31%	6.400,00
600.00.02.02	BİR ÖNCEKİ YIL ÖDENTİLERİ	528,00	528,00	100,00%	300,00
600.00.02.03	GEÇMİŞ YILLAR ÖDENTİLERİ		264,00	#SAYI/0!	
600.00.03	MESLEKİ DENETİM	15.500,00	12.550,00	80,97%	1.550,00
600.00.03.01	PROJE MESLEKİ DENETİMİ	15.500,00	12.550,00	80,97%	1.500,00
600.00.03.03	ŞANTİYE ŞEFLİĞİ S.D. BELGESİ			0,00%	50,00
600.00.06	S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ	10.000,00	10.500,00	105,00%	16.100,00
600.00.06.01	S.M.H.B. İLK BAŞVURU		500,00	0,00%	1.100,00
600.00.06.02	S.M.H.B. YENİLEME	10.000,00	10.000,00	100,00%	15.000,00
600.00.08	BELGE SATIŞLARI	990,00	780,00	78,79%	780,00
600.00.25	ÇEŞİTLİ	1,59		0,00%	0,94
	GELİRLER TOPLAMI	33.913,59	30.981,20	91,35%	25.139,94
100,101,102,108,111,112	KASA+BANKA+YATIRIM	861,41	1.160,06	134,67%	1.160,06
393	ŞUBE KATKISI	89.000,00		0,00%	104.000,00
	GENEL TOPLAM	123.775,00	32.141,26	25,97%	130.300,00

ÖDEMİŞ TEMSİLCİLİĞİ GİDERLER BÜTÇESİ		2016 TAHMİNİ	2016 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2017 TAHMİNİ
770.00.03	ODA GENEL KURULU			0,00%	500,00
770.00.10	TEMSİL-MUTFAK+DİĞER	200,00	580,54	290,27%	700,00
770.00.11	KONF+SEMP+TOPLANTILAR		591,25	0,00%	800,00
770.00.13	KURUL-KOMİTE-KOMİSYONLAR	0,00	0,00	#SAYI/0!	0,00
770.00.14	PERSONELE ÖDEMELER	15.950,00	17.036,36	106,81%	16.850,00
770.00.14.01	ÜCRETLER	11.850,00	14.119,86	119,15%	13.400,00
770.00.14.02	SOSYAL YARDIM	1.400,00	900,00	64,29%	950,00
770.00.14.03	EK ÖDEMELER	700,00	59,36	8,48%	100,00
770.00.14.04	SOSYAL GÜVENLİK	2.000,00	1.957,14	97,86%	2.400,00
770.00.18	MİM AR (AR GE)	1.230,00	5,41	0,44%	10,00
770.00.21	HİZMET ALIMLARI	500,00	424,00	84,80%	500,00
770.00.21.02	DİĞER	500,00	424,00	84,80%	500,00
770.00.22	PERSONEL YOLLUK			#SAYI/0!	50,00
770.00.23	DEMİRBAŞ BAKIM-ONARIM	0,00	0,00	#SAYI/0!	100,00
770.00.23.02	ONARIM			#SAYI/0!	100,00
770.00.24	İLETİŞİM HİZMETLERİ		689,33	0,00%	700,00
770.00.25	KIRTASIYE	100,00	300,25	300,25%	200,00
770.00.26	YAYIN SATINALMA			#SAYI/0!	50,00
770.00.27	BASILMI KAGIT			#SAYI/0!	50,00
770.00.28	DAMGA PULU+HARÇLAR	790,00	901,15	114,07%	954,00
770.00.29	ILAN			#SAYI/0!	200,00
770.00.30	BİNA İŞLETME	1.600,00	1.937,05	121,07%	2.000,00
770.00.30.02	YAKIT+ELEK +BAKIM+ONARIM	1.600,00	1.937,05	121,07%	2.000,00
770.00.35	DEMİRBAŞ ALIMLARI			#SAYI/0!	100,00
770.00.40	ÇEŞİTLİ	0,73		0,00%	0,47
	GİDERLER TOPLAMI	21.370,73	22.722,34	106,32%	23.764,47
	DEVİR BORÇ-ALACAK-GEÇİCİ HESAPLAR	687,73	687,73	100,00%	525,00
	TOPLAM	22.058,46	23.410,07	106,13%	24.289,47
	GENEL TOPLAM	123.775,00	25.410,07		130.300,00
	BÜTÇE GELİR GİDER FARKI	0,00	6.731,19		0,00
	PERS.ÜCR. / GİDERLER ORANI	74,63	74,98		70,90
	TEMSİLGİD. / GİDERLER ORANI	0,94	2,55		2,95

## 2016 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2017 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ AYDIN TEMSİLCİLİĞİ

AYDIN TEMSİLCİLİĞİ GELİRLER BÜTÇESİ		2016 TAHMİNİ	2016 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2017 TAHMİNİ
600.00.02	ÜYE ÖDENTİLERİ	20.854,00	24.324,00	116,64%	22.440,00
600.00.02.01	YILLIK ÖDENTİLER	17.952,00	21.732,00	121,06%	21.120,00
600.00.02.02	BİR ÖNCEKİ YIL ÖDENTİLERİ	1.582,00	2.064,00	130,47%	1.056,00
600.00.02.03	GEÇMİŞ YILLAR ÖDENTİLERİ	1.320,00	528,00	40,00%	264,00
600.00.03	MESLEKİ DENETİM	8.600,00	3.500,00	40,70%	1.600,00
600.00.03.01	PROJE MESLEKİ DENETİMİ	8.100,00	3.500,00	43,21%	1.500,00
600.00.03.02	TUS DENETİMİ	250,00		0,00%	50,00
600.00.03.03	ŞANTIYE ŞEFLİĞİ S.D. BELGESİ	250,00		0,00%	50,00
600.00.06	S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ	21.500,00	22.000,00	102,33%	33.500,00
600.00.06.01	S.M.H.B. İLK BAŞVURU	4.000,00	1.500,00	37,50%	500,00
600.00.06.02	S.M.H.B. YENİLEME	17.500,00	20.500,00	117,14%	33.000,00
600.00.08	BELGE SATIŞLARI	3.210,00	4.230,00	131,78%	4.250,00
600.00.18	FAİZ	40,00		0,00%	40,00
600.00.25	ÇEŞİTLİ	0,52		0,00%	2,56
GELİRLER TOPLAMI		54.207,87	54.054,00	99,72%	61.832,56
100,101,102,108,111,1	KASA+BANKA+YATIRIM	657,13	6.167,44	938,54%	6.167,44
393	ŞUBE KATKISI	13.250,00		0,00%	4.000,00
GENEL TOPLAM		68.115,00	60.221,44	88,41%	72.000,00

AYDIN TEMSİLCİLİĞİ GİDERLER BÜTÇESİ		2016 TAHMİNİ	2016 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2017 TAHMİNİ
770.00.03	ODA GENEL KURULU			#SAYI/0!	1.000,00
770.00.08	YONETİCİ YOLLUKLARI			#SAYI/0!	100,00
770.00.10	TEMSİL-MUTFAK+DİĞER	160,00	131,50	82,19%	200,00
770.00.11	KONF+SEMP+TOPLANTILAR			#SAYI/0!	100,00
770.00.13	KURUL-KOMİTE-KOMİSYONLAR	0,00	0,00	#SAYI/0!	0,00
770.00.14	PERSONELE ÖDEMELER	0,00	11.748,41	0,00%	11.700,00
770.00.14.01	UCRETLER		8.821,48	0,00%	9.200,00
770.00.14.02	SOSYAL YARDIM		1.065,72	0,00%	1.000,00
770.00.14.04	SOSYAL GÜVENLİK		1.835,45	0,00%	1.500,00
770.00.18	MİM AR (AR GE)	681,00	2,97	0,44%	300,00
770.00.21	HİZMET ALIMLARI	1.000,00	1.133,51	113,35%	1.200,00
770.00.21.02	DİĞER	1.000,00	1.133,51	113,35%	1.200,00
770.00.22	PERSONEL YOLLUK		66,00	#SAYI/0!	50,00
770.00.23	DEMİRBAŞ BAKIM-ONARIM	0,00	70,00	0,00%	100,00
770.00.23.02	ONARIM		70,00	0,00%	100,00
770.00.24	İLETİŞİM HİZMETLERİ	1.000,00	1.362,76	136,28%	1.000,00
770.00.25	KIRTASIYE	200,00	343,45	171,73%	350,00
770.00.28	DAMGA PULU+HARÇLAR	523,00	609,52	116,54%	655,00
770.00.29	ILAN			#SAYI/0!	300,00
770.00.30	BİNA İŞLETME	2.000,00	4.262,48	213,12%	4.000,00
770.00.30.02	YAKIT+ELEK+BAKIM+ONARIM	2.000,00	4.262,48	213,12%	4.000,00
770.00.35	DEMİRBAŞ ALIMLARI	160,00		0,00%	200,00
770.00.40	ÇEŞİTLİ	0,38		0,00%	0,87
GİDERLER TOPLAMI		5.724,38	19.730,60	344,68%	21.255,87
MERKEZ PAYI		30.819,31		0,00%	24.733,02
GENEL TOPLAM		68.115,00	34.730,60		72.000,00
BÜTÇE GELİR GİDER FARKI		0,00	25.490,84		0,00
PERS.ÜCR. / GİDERLER ORANI		0,00	59,54		55,04
TEMSİLGİD./ GİDERLER ORANI		2,80	0,67		0,94

**2016 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2017 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ  
KUŞADASI TEMSİLCİLİĞİ**

KUŞADASI TEMSİLCİLİĞİ GELİRLER BÜTÇESİ		2016 TAHMİNİ	2016 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2017 TAHMİNİ
600.00.02	ÜYE ÖDENTİLERİ	8.180,00	8.963,00	109,57%	7.920,00
600.00.02.01	YILLIK ÖDENTİLER	8.180,00	8.171,00	99,89%	7.656,00
600.00.02.02	BİR ÖNCEKİ YIL ÖDENTİLERİ		792,00	0,00%	264,00
600.00.03	MESLEKİ DENETİM	2.200,00	100,00	4,55%	700,00
600.00.03.01	PROJE MESLEKİ DENETİMİ	2.000,00	100,00	5,00%	600,00
600.00.03.02	TÜS DENETİMİ	200,00		0,00%	50,00
600.00.03.03	ŞANTIYE ŞEFLİĞİ S.D. BELGESİ			#SAYI/0!	50,00
600.00.06	S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ	8.500,00	8.500,00	100,00%	11.700,00
600.00.06.01	S.M.H.B. İLK BAŞVURU		1.500,00	#SAYI/0!	500,00
600.00.06.02	S.M.H.B. YENİLEME	8.500,00	7.000,00	82,35%	11.200,00
600.00.08	BELGE SATIŞLARI	510,00	330,00	64,71%	390,00
600.00.25	ÇEŞİTLİ	1,85		0,00%	3,63
	<b>GELİRLER TOPLAMI</b>	<b>19.411,85</b>	<b>17.893,00</b>	<b>92,18%</b>	<b>20.713,63</b>
100,101,102,108,111,1	KASA+BANKA+YATIRIM	3.803,15	3.486,37	91,67%	3.486,37
393	ŞUBE KATKISI	75.000,00		0,00%	79.000,00
	<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>98.215,00</b>	<b>21.379,37</b>	<b>21,77%</b>	<b>103.200,00</b>

KUŞADASI TEMSİLCİLİĞİ GİDERLER BÜTÇESİ		2016 TAHMİNİ	2016 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2017 TAHMİNİ
770.00.03	ODA GENEL KURULU			0,00%	500,00
770.00.08	YONETİCİ YOLLUKLARI		145,00	0,00%	200,00
770.00.10	TEMSİL-MUTFAK+DİĞER	100,00	366,50	366,50%	500,00
770.00.11	KONF+SEMP+TOPLANTILAR		633,50	0,00%	1.000,00
770.00.18	MİM AR (AR GE)	982,00	4,29	0,44%	10,00
770.00.21	HİZMET ALIMLARI	1.000,00	666,66	66,67%	1.300,00
770.00.21.01	SERBEST MESLEK HİZMETLERİ	500,00	666,66	133,33%	800,00
770.00.21.02	DİĞER	500,00		0,00%	500,00
770.00.23	DEMİRBAŞ BAKIM-ONARIM	100,00	0,00	0,00%	100,00
770.00.23.02	ONARIM	100,00		0,00%	100,00
770.00.24	İLETİŞİM HİZMETLERİ	1.000,00	169,05	16,91%	500,00
770.00.25	KIRTASIYE	60,00	34,00	56,67%	100,00
770.00.26	YAYIN SATINALMA			#SAYI/0!	50,00
770.00.27	BASILMI KAGIT			#SAYI/0!	50,00
770.00.28	DAMGA PULU+HARÇLAR	215,00	248,70	115,67%	325,00
770.00.29	ILAN			#SAYI/0!	300,00
770.00.30	BİNA İŞLETME	5.178,00	9.141,14	176,54%	10.000,00
770.00.30.01	KİRA	5.000,00	6.875,00	137,50%	7.500,00
770.00.30.02	YAKIT+ELEK.+BAKIM+ONARIM	178,00	2.266,14	1273,11%	2.500,00
770.00.35	DEMİRBAŞ ALIMLARI			#SAYI/0!	200,00
770.00.40	ÇEŞİTLİ	0,78		0,00%	0,33
	<b>GİDERLER TOPLAMI</b>	<b>13.435,78</b>	<b>13.434,61</b>	<b>99,99%</b>	<b>15.135,33</b>
	MERKEZ PAYI	7.764,74		0,00%	8.285,45
	<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>98.215,00</b>	<b>14.589,07</b>		<b>103.200,00</b>
	<b>BÜTÇE GELİR GİDER FARKI</b>	<b>0,00</b>	<b>6.790,30</b>		<b>0,00</b>
	PERS.ÜCR. / GİDERLER ORANI	35,73	15,08		0,00
	TEMSİLGİD./ GİDERLER ORANI	0,74	2,73		3,30

## 2016 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2017 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ NAZİLLİ TEMSİLCİLİĞİ

NAZİLLİ TEMSİLCİLİĞİ GEÜRLER BÜTÇESİ	2016 TAHMİNİ	2016 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2017 TAHMİNİ
600.00.02 ÜYE ÖDENTİLERİ	9.504,00	10.200,00	107,32%	13.300,00
600.00.02.01 YILLIK ÖDENTİLER	9.504,00	10.200,00	107,32%	13.300,00
600.00.03 MESLEKİ DENETİM	80.950,00	110.914,00	137,02%	83.300,00
600.00.03.01 PROJE MESLEKİ DENETİMİ	74.000,00	103.364,00	139,68%	80.000,00
600.00.03.02 TUS DENETİMİ	900,00	750,00	83,33%	500,00
600.00.03.03 ŞANTIYE ŞEFLİĞİ S.D. BELGESİ	6.000,00	6.650,00	110,83%	2.500,00
600.00.03.05 YENİLEME BELGELERİ	50,00	150,00	300,00%	300,00
600.00.06 S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ	12.500,00	12.000,00	96,00%	16.500,00
600.00.06.01 S.M.H.B. İLK BAŞVURU	2.500,00	2.000,00	80,00%	1.500,00
600.00.06.02 S.M.H.B. YENİLEME	10.000,00	10.000,00	100,00%	15.000,00
600.00.08 BELGE SATIŞLARI	330,00	270,00	81,82%	210,00
600.00.18 FAİZ	1.300,00	2.539,69	195,36%	2.665,00
600.00.25 ÇEŞİTLİ	1,79		0,00%	2,02
100.101.102.108.111.1 KASA+BANKA+YATIRIM	48.199,21	61.022,98	126,61%	61.022,98
393 ŞUBE KATKISI	-50.000,00		0,00%	-65.000,00
GENEL TOPLAM	-1.800,79	61.022,98	-3388,68%	-3.977,02

NAZİLLİ TEMSİLCİLİĞİ GİDERLER BÜTÇESİ	2016 TAHMİNİ	2016 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2017 TAHMİNİ
770.00.03 ODA GENEL KURULU			#SAYI/0!	1.000,00
770.00.08 YONETİCİ YOLLUKLARI	500,00	721,89	144,38%	500,00
770.00.10 TEMSİL-MUTFAK+DİĞER	2.000,00	3.761,00	188,05%	3.000,00
770.00.11 KONF+SEMP+TOPLANTILAR	2.000,00	8.879,55	443,98%	5.500,00
770.00.14 PERSONELE ÖDEMELER	26.100,00	32.914,48	126,11%	32.450,00
770.00.14.01 ÜCRETLER	20.000,00	27.069,31	135,35%	26.500,00
770.00.14.02 SOSYAL YARDIM	1.400,00	1.512,00	108,00%	1.500,00
770.00.14.03 EK ÖDEMELER	700,00	734,70	104,96%	750,00
770.00.14.04 SOSYAL GÜVENLİK	4.000,00	3.598,47	89,96%	3.700,00
770.00.18 MİM AR (AR GE)	1.027,00	4,49	0,44%	10,00
770.00.21 HİZMET ALIMLARI	800,00	908,29	113,54%	700,00
770.00.21.02 DİĞER	800,00	908,29	113,54%	700,00
770.00.22 PERSONEL YOLLUK			#SAYI/0!	100,00
770.00.23 DEMİRBAŞ BAKIM-ONARIM	500,00	0,00	0,00%	100,00
770.00.23.02 ONARIM	500,00		0,00%	100,00
770.00.24 İLETİŞİM HİZMETLERİ	1.300,00	1.503,84	115,68%	1.500,00
770.00.25 KIRTASIYE	250,00	674,82	269,93%	800,00
770.00.26 YAYIN SATINALMA			0,00%	100,00
770.00.27 BASILI KAGIT			0,00%	50,00
770.00.28 DAMGA PULU+HARÇLAR	861,00	831,00	96,52%	950,00
770.00.29 İLAN			0,00%	300,00
770.00.30 BİNA İŞLETME	14.250,00	15.212,33	106,75%	14.400,00
770.00.30.01 KİRA	11.500,00	12.168,75	105,82%	12.100,00
770.00.30.02 YAKIT+ELEK.+BAKIM+ONARIM	2.750,00	3.043,58	110,68%	2.300,00
770.00.33 YAYIN GİDERLERİ		450,00	0,00%	500,00
770.00.35 DEMİRBAŞ ALIMLARI	850,00	534,62	62,90%	850,00
770.00.40 ÇEŞİTLİ	0,05		0,00%	0,19
GİDERLER TOPLAMI	50.438,05	66.396,31	131,64%	62.810,19
DEVİR BORÇ-ALACAK-GEÇİCİ HESAPLAR	2.999,05	2.999,05	100,00%	2.799,00
TOPLAM	53.437,10	69.395,36	129,86%	65.609,19
MERKEZ PAYI	41.834,32	9.486,42	22,68%	46.390,81
GENEL TOPLAM	102.785,00	86.395,36		112.000,00
BÜTÇE GELİR GİDER FARKI	-104.585,79	-25.372,38		-115.977,02
PERS.ÜCR. / GİDERLER ORANI	51,75	49,57		51,66

## 2016 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2017 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ MANİSA TEMSİLCİLİĞİ

MANİSA TEMSİLCİLİĞİ GELİRLER BÜTÇESİ		2016 TAHMİNİ	2016 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2017 TAHMİNİ
600.00.02	ÜYE ÖDENTİLERİ	28.773,00	25.872,00	89,92%	28.500,00
600.00.02.01	YILLIK ÖDENTİLER	22.965,00	24.552,00	106,91%	26.400,00
600.00.02.02	BİR ÖNCEKİ YIL ÖDENTİLERİ	2.640,00	1.320,00	50,00%	1.800,00
600.00.02.03	GEÇMİŞ YILLAR ÖDENTİLERİ	3.168,00		0,00%	300,00
600.00.03	MESLEKİ DENETİM	89.000,00	144.350,00	162,19%	108.800,00
600.00.03.01	PROJE MESLEKİ DENETİMİ	84.000,00	134.250,00	159,82%	100.300,00
600.00.03.02	TUS DENETİMİ	2.500,00	3.300,00	132,00%	2.000,00
600.00.03.03	ŞANTİYE ŞEFLİĞİ S.D. BELGESİ	2.500,00	6.800,00	272,00%	6.500,00
600.00.06	S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ	32.500,00	34.000,00	104,62%	37.500,00
600.00.06.01	S.M.H.B. İLK BAŞVURU		2.500,00	#SAYI/01	2.500,00
600.00.06.02	S.M.H.B. YENİLEME	32.500,00	31.500,00	96,92%	35.000,00
600.00.08	BELGE SATIŞLARI	1.950,00	2.070,00	106,15%	2.550,00
600.00.18	FAİZ	12.030,00	19.463,25	161,79%	19.854,00
600.00.25	ÇEŞİTLİ	1,44		0,00%	0,41
	GELİRLER TOPLAMI	164.254,44	225.755,25	137,44%	197.204,41
100,101,102,108,111,1	KASA+BANKA+YATIRIM	218.275,56	172.795,59	79,16%	172.795,59
393	ŞUBE KATKISI	-160.000,00		0,00%	-270.000,00
	GENEL TOPLAM	222.530,00	398.550,84	179,10%	100.000,00

MANİSA TEMSİLCİLİĞİ GİDERLER BÜTÇESİ		2016 TAHMİNİ	2016 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2017 TAHMİNİ
770.00.03	ODA GENEL KURULU			0,00%	2.000,00
770.00.08	YONETİCİ YOLLUKLARI	800,00	1.453,67	181,71%	1.500,00
770.00.10	TEMSİL-MUTFAK+DİĞER	3.700,00	11.510,02	311,08%	10.000,00
770.00.11	KONF+SEMP+TOPLANTILAR	500,00	21.922,00	4384,40%	20.000,00
770.00.14	PERSONELE ÖDEMELER	59.300,00	75.251,43	126,90%	62.300,00
770.00.14.01	UCRETLER	47.000,00	60.500,39	128,72%	48.000,00
770.00.14.02	SOSYAL YARDIM	3.500,00	4.885,23	139,58%	4.000,00
770.00.14.03	EK ÖDEMELER	800,00	744,57	93,07%	800,00
770.00.14.04	SOSYAL GUVENLIK	8.000,00	9.121,24	114,02%	9.500,00
770.00.18	MİM AR (AR GE)	2.825,00	9,72	0,34%	10,00
770.00.21	HİZMET ALIMLARI	2.000,00	1.889,75	94,49%	1.850,00
770.00.21.02	DİĞER	2.000,00	1.889,75	94,49%	1.850,00
770.00.22	PERSONEL YOLLUK		150,00	#SAYI/01	100,00
770.00.23	DEMİRBAŞ BAKIM-ONARIM	500,00	0,00	0,00%	500,00
770.00.23.02	ONARIM	500,00		0,00%	500,00
770.00.24	İLETİŞİM HİZMETLERİ	1.800,00	2.276,74	126,49%	2.500,00
770.00.25	KIRTASIYE	500,00	1.068,60	213,72%	1.200,00
770.00.26	YAYIN SATINALMA	100,00	80,00	80,00%	100,00
770.00.27	BASILMI KAGIT	150,00	47,20	31,47%	100,00
770.00.28	DAMGA PULU+HARÇLAR	1.512,00	1.524,75	100,84%	1.500,00
770.00.29	ILAN			#SAYI/01	300,00
770.00.30	BİNA İŞLETME	6.175,00	4.564,61	73,92%	5.300,00
770.00.30.02	YAKIT+ELEK.+BAKIM+ONARIM	6.175,00	4.564,61	73,92%	5.300,00
770.00.33	YAYIN GİDERLERİ		6.304,29	0,00%	6.000,00
770.00.34	ODA İŞTİRAKLERİ	300,00	130,00	43,33%	200,00
770.00.34.01	TMMOB İL KOORDINASYON	300,00		0,00%	100,00
770.00.34.02	ODALAR BİRLİĞİ		130,00	0,00%	100,00
770.00.35	DEMİRBAŞ ALIMLARI	1.000,00	560,00	56,00%	3.000,00
770.00.40	ÇEŞİTLİ	0,52		0,00%	0,10
	GİDERLER TOPLAMI	83.162,52	128.742,78	154,81%	118.460,10
	DEVİR BORÇ-ALACAK-GEÇİCİ HESAPLAR	1.928,12	1.928,12	100,00%	3.947,00
	TOPLAM	185.090,64	130.670,90	70,60%	122.407,10
	GENEL TOPLAM	222.530,00	118.303,56		100.000,00
	BÜTÇE GELİR GİDER FARKI	0,00	280.247,28		0,00
	PERS.ÜCR. / GİDERLER ORANI	71,31	58,45		52,59
	TEMSİLGİD / GİDERLER ORANI	4,45	8,94		8,44

## 2016 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2017 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ AKHISAR TEMSİLCİLİĞİ

AKHISAR TEMSİLCİLİĞİ GELİRLER BÜTÇESİ		2016 TAHMİNİ	2016 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2017 TAHMİNİ
600.00.02	ÜYE ÖDENTİLERİ	8.182,00	8.688,00	106,18%	9.604,00
600.00.02.01	YILLIK ÖDENTİLER	8.182,00	8.688,00	106,18%	9.504,00
600.00.03	MESLEKİ DENETİM	14.800,00	3.900,00	26,36%	1.700,00
600.00.03.01	PROJE MESLEKİ DENETİMİ	13.000,00	3.500,00	26,92%	1.500,00
600.00.03.02	TUS DENETİMİ	1.500,00		0,00%	50,00
600.00.03.03	ŞANTİYE ŞEFLİĞİ S.D. BELGESİ	300,00	400,00	133,33%	150,00
600.00.06	S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ	11.000,00	13.500,00	122,73%	20.700,00
600.00.06.01	S.M.H.B. İLK BAŞVURU	1.000,00	3.000,00	300,00%	4.500,00
600.00.06.02	S.M.H.B. YENİLEME	10.000,00	10.500,00	105,00%	16.200,00
600.00.08	BELGE SATIŞLARI	810,00	1.110,00	137,04%	1.320,00
600.00.18	FAİZ	2.039,00	1.131,69	55,50%	1.146,00
600.00.25	ÇEŞİTLİ	0,02		0,00%	0,39
	GELİRLER TOPLAMI	36.831,02	28.329,69	76,92%	34.369,39
100,101,102,108,111,11	KASA+BANKA+YATIRIM	36.668,98	13.830,61	37,72%	13.830,61
258 + 259	YAPILMAKTA OLAN YATIRIM			#SAYI/0!	
393	ŞUBE KATKISI	-16.000,00		0,00%	
	GENEL TOPLAM	67.500,00	42.160,20	73,32%	48.200,00

AKHISAR TEMSİLCİLİĞİ GİDERLER BÜTÇESİ		2016 TAHMİNİ	2016 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2017 TAHMİNİ
770.00.03	ODA GENEL KURULU			0,00%	500,00
770.00.08	YONETİCİ YOLLUKLARI	100,00	705,06	705,06%	500,00
770.00.10	TEMSİL-MUTFAK+DİĞER	800,00	1.972,70	246,59%	1.000,00
770.00.11	KONF+SEMP+TOPLANTILAR	500,00	445,00	89,00%	500,00
770.00.14	PERSONELE ÖDEMELER	22.000,00	25.070,29	113,96%	25.100,00
770.00.14.01	ÜCRETLER	16.500,00	20.155,58	122,16%	20.000,00
770.00.14.02	SOSYAL YARDIM	1.800,00	1.659,23	92,18%	1.750,00
770.00.14.03	EK ÖDEMELER	700,00	727,24	103,89%	750,00
770.00.14.04	SOSYAL GÜVENLİK	3.000,00	2.528,24	84,27%	2.600,00
770.00.18	MİM AR (AR GE)	60,00	2,51	5,02%	50,00
770.00.21	HİZMET ALIMLARI	500,00	642,50	108,50%	550,00
770.00.21.02	DİĞER	500,00	542,50	108,50%	550,00
770.00.22	PERSONEL YOLLUK			#SAYI/0!	100,00
770.00.23	DEMİRBAŞ BAKIM-ONARIM	350,00	202,96	57,99%	300,00
770.00.23.02	ONARIM	350,00	202,96	57,99%	300,00
770.00.24	İLETİŞİM HİZMETLERİ	1.300,00	1.094,83	84,22%	1.000,00
770.00.25	KIRTASIYE	60,00	47,40	94,80%	100,00
770.00.26	YAYIN SATINALMA			0,00%	50,00
770.00.27	BASILMI KAGIT			0,00%	50,00
770.00.28	DAMGA PULU+HARÇLAR	828,00	938,16	113,30%	1.049,00
770.00.29	ILAN			0,00%	300,00
770.00.30	BİNA İŞLETME	1.300,00	2.071,80	159,37%	2.000,00
770.00.30.02	YAKIT+ELEK.+BAKIM+ONARIM	1.300,00	2.071,80	159,37%	2.000,00
770.00.35	DEMİRBAŞ ALIMLARI	100,00		0,00%	250,00
770.00.40	ÇEŞİTLİ	0,06		0,00%	0,76
	GİDERLER TOPLAMI	37.878,06	33.093,20	87,37%	33.399,76
	DEVİR BORÇ-ALACAK-GEÇİCİ HESAPLAR	854,97	854,97	100,00%	2.057,00
	TOPLAM	38.733,02	33.948,17	87,66%	35.456,76
	GENEL TOPLAM	67.500,00	39.948,17		48.200,00
	BÜTÇE GELİR GİDER FARKI	0,00	2.212,03		0,00
	PERS.ÜCR. / GİDERLER ORANI	68,08	76,76		76,15
	TEMSİLGİD./ GİDERLER ORANI	2,11	6,96		2,99

## 2016 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2017 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ SALİHLİ TEMSİLCİLİĞİ

SALİHLİ TEMSİLCİLİĞİ GELİRLER BÜTÇESİ		2016 TAHMİNİ	2016 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2017 TAHMİNİ
600.00.02	ÜYE ÖDENTİLERİ	7.128,00	7.666,00	107,41%	8.220,00
600.00.02.01	YILLIK ÖDENTİLER	6.800,00	7.392,00	112,00%	7.920,00
600.00.02.02	BİR ÖNCEKİ YIL ÖDENTİLERİ	528,00	264,00	50,00%	300,00
600.00.03	MESLEKİ DENETİM	500,00	1.960,00	390,00%	1.000,00
600.00.03.01	PROJE MESLEKİ DENETİMİ	500,00	1.900,00	380,00%	900,00
600.00.03.02	TÜS DENETİMİ			#SAYI/0!	50,00
600.00.03.03	ŞANTIYE ŞEFLİĞİ S.D. BELGESİ	0,00	50,00	#SAYI/0!	50,00
600.00.06	S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ	12.000,00	13.264,00	110,53%	20.000,00
600.00.06.01	S.M.H.B. İLK BAŞVURU		1.500,00	0,00%	1.500,00
600.00.06.02	S.M.H.B. YENİLEME	12.000,00	11.764,00	98,03%	18.500,00
600.00.08	BELGE SATIŞLARI	210,00	330,00	157,14%	390,00
600.00.18	FAİZ	3.243,00	4.145,46	127,83%	4.210,00
600.00.25	ÇEŞİTLİ			#SAYI/0!	2,30
	GELİRLER TOPLAMI	23.081,00	27.346,46	118,48%	33.822,30
100,101,102,108,111,114	KASA+BANKA+YATIRIM	31.679,00	30.677,70	96,62%	30.677,70
393	ŞUBE KATKISI	-40.000,00		0,00%	-40.000,00
	GENEL TOPLAM	14.760,00	67.923,16	392,43%	24.400,00

SALİHLİ TEMSİLCİLİĞİ GİDERLER BÜTÇESİ		2016 TAHMİNİ	2016 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2017 TAHMİNİ
770.00.03	ODA GENEL KURULU			0,00%	600,00
770.00.08	YONETİCİ YOLLUKLARI	50,00	100,00	0,00%	100,00
770.00.10	TEMSİL-MUTFAK+DİĞER	600,00	1.977,60	329,58%	2.600,00
770.00.11	KONF+SEMP+TOPLANTILAR	100,00	2.287,22	2287,22%	3.000,00
770.00.14	PERSONELE ÖDEMELER	16.500,00	11.882,09	76,66%	12.500,00
770.00.14.01	ÜCRETLER	12.000,00	8.680,84	72,34%	9.000,00
770.00.14.02	SOSYAL YARDIM	1.100,00	1.074,46	97,68%	1.200,00
770.00.14.04	SOSYAL GÜVENLİK	2.400,00	2.126,79	88,62%	2.300,00
770.00.18	MİM AR (AR GE)	60,00	0,66	1,08%	60,00
770.00.21	HİZMET ALIMLARI	500,00	769,60	151,90%	800,00
770.00.21.02	DİĞER	500,00	759,50	151,90%	800,00
770.00.22	PERSONEL YOLLUK		30,00	#SAYI/0!	100,00
770.00.23	DEMİRBAŞ BAKIM-ONARIM	100,00	434,00	434,00%	600,00
770.00.23.02	ONARIM	100,00	434,00	434,00%	600,00
770.00.24	İLETİŞİM HİZMETLERİ	1.000,00	1.164,92	116,49%	1.600,00
770.00.25	KIRTASIYE	300,00	69,00	19,67%	100,00
770.00.26	YAYIN SATINALMA			#SAYI/0!	60,00
770.00.27	BASILMI KAGIT			0,00%	60,00
770.00.28	DAMGA PULU+HARÇLAR	900,00	898,96	99,88%	900,00
770.00.29	ILAN		99,99	0,00%	100,00
770.00.30	BİNA İŞLETME	7.100,00	6.977,40	98,27%	8.300,00
770.00.30.01	KİRA	5.500,00	5.212,50	94,77%	5.500,00
770.00.30.02	YAKIT+ELEK.+BAKIM+ONARIM	1.600,00	1.764,90	110,31%	2.800,00
770.00.35	DEMİRBAŞ ALIMLARI			#SAYI/0!	300,00
770.00.40	ÇEŞİTLİ	0,97		0,00%	0,28
	GİDERLER TOPLAMI	26.210,97	26.716,40	101,92%	31.460,28
	MERKEZ PAYI	9.232,40		0,00%	13.628,92
	GENEL TOPLAM	14.760,00	3.978,03		24.400,00
	BÜTÇE GELİR GİDER FARKI	0,00	63.946,12		0,00
	PERS.ÜCR. / GİDERLER ORANI	69,14	44,48		39,73
	TEMSİLGİD/ GİDERLER ORANI	2,29	7,40		7,96



**2016 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2017 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ  
TURGUTLU TEMSİLCİLİĞİ**

TURGUTLU TEMSİLCİLİĞİ GELİRLER BÜTÇESİ		2016 TAHMİNİ	2016 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2017 TAHMİNİ
600.00.02	ÜYE ÖDENTİLERİ	2.902,00	3.696,00	127,36%	3.996,00
600.00.02.01	YILLIK ÖDENTİLER	2.902,00	3.432,00	118,26%	3.696,00
600.00.02.02	BİR ÖNCEKİ YIL ÖDENTİLERİ		264,00	0,00%	300,00
600.00.03	MESLEKİ DENETİM	5.000,00	1.300,00	26,00%	900,00
600.00.03.01	PROJE MESLEKİ DENETİMİ	5.000,00	1.300,00	26,00%	900,00
600.00.06	S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ	5.500,00	6.500,00	118,18%	10.000,00
600.00.06.01	S.M.H.B. İLK BAŞVURU		500,00	#SAYI/0!	500,00
600.00.06.02	S.M.H.B. YENİLEME	5.500,00	6.000,00	109,09%	9.500,00
600.00.08	BELGE SATIŞLARI	150,00	90,00	60,00%	130,00
600.00.18	FAİZ	7,00		0,00%	13,00
600.00.25	ÇEŞİTLİ	0,36		0,00%	0,33
	GELİRLER TOPLAMI	13.559,36	11.586,00	85,45%	15.039,33
100,101,102,108,111,1	KASA+BANKA+YATIRIM	520,64	1.860,67	357,38%	1.860,67
393	ŞUBE KATKISI	-10.000,00		0,00%	-15.000,00
	GENEL TOPLAM	4.080,00	13.446,67	329,58%	1.900,00

TURGUTLU TEMSİLCİLİĞİ GİDERLER BÜTÇESİ		2016 TAHMİNİ	2016 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2017 TAHMİNİ
770.00.03	ODA GENEL KURULU			0,00%	300,00
770.00.08	YONETİCİ YOLLUKLARI		471,75	0,00%	300,00
770.00.10	TEMSİL-MUTFAK+DİĞER	500,00	882,00	176,40%	500,00
770.00.11	KONF+SEMP+TOPLANTILAR	50,00		0,00%	50,00
770.00.18	MİM AR (AR GE)	70,00	0,18	0,26%	10,00
770.00.21	HİZMET ALIMLARI	700,00	968,00	138,29%	900,00
770.00.21.02	DİĞER	700,00	968,00	138,29%	900,00
770.00.23	DEMİRBAŞ BAKIM-ONARIM	100,00	212,40	212,40%	100,00
770.00.23.02	ONARIM	100,00	212,40	212,40%	100,00
770.00.24	İLETİŞİM HİZMETLERİ	800,00	939,81	117,48%	800,00
770.00.25	KIRTASIYE	100,00		0,00%	50,00
770.00.26	YAYIN SATINALMA			#SAYI/0!	50,00
770.00.27	BASILMI KAGIT			#SAYI/0!	50,00
770.00.28	DAMGA PULU+HARÇLAR	594,00	609,45	0,00%	888,00
770.00.29	ILAN			0,00%	50,00
770.00.30	BİNA İŞLETME	750,00	802,93	107,06%	600,00
770.00.30.02	YAKIT+ELEK.+BAKIM+ONARIM	750,00	802,93	107,06%	600,00
770.00.35	DEMİRBAŞ ALIMLARI	4.000,00		0,00%	100,00
770.00.40	ÇEŞİTLİ	0,40		0,00%	0,01
	GİDERLER TOPLAMI	7.664,40	4.886,52	63,76%	4.748,01
	TOPLAM	7.664,40	4.886,52	63,76%	4.748,01
	MERKEZ PAYI	5.423,74		0,00%	6.015,73
	GENEL TOPLAM	4.080,00	-22,42		1.900,00
	BÜTÇE GELİR GİDER FARKI	0,00	13.469,09		0,00
	PERS.ÜCR. / GİDERLER ORANI	0,00	0,00		0,00
	TEMSİLGİD./ GİDERLER ORANI	6,52	18,05		10,53

## 2016 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2017 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ UŞAK TEMSİLCİLİĞİ

UŞAK TEMSİLCİLİĞİ GELİRLER BÜTÇESİ	2016 TAHMİNİ	2016 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2017 TAHMİNİ
600.00.02 ÜYE ÖDENTİLERİ	26.316,00	29.544,00	112,27%	36.900,00
600.00.02.01 YILLIK ÖDENTİLER	24.024,00	25.808,00	106,59%	31.800,00
600.00.02.02 BİR ÖNCEKİ YIL ÖDENTİLERİ	1.500,00	2.880,00	192,00%	3.300,00
600.00.02.03 GEÇMİŞ YILLAR ÖDENTİLERİ	792,00	1.056,00	133,33%	1.800,00
600.00.03 MESLEKİ DENETİM	12.600,00	6.150,00	48,81%	6.200,00
600.00.03.01 PROJE MESLEKİ DENETİMİ	12.000,00	6.050,00	50,42%	6.000,00
600.00.03.02 TUS DENETİMİ	400,00	50,00	12,50%	100,00
600.00.03.03 ŞANTIYE ŞEFLİĞİ S.D. BELGESİ	200,00	50,00	25,00%	100,00
600.00.06 S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ	34.000,00	38.000,00	111,76%	59.000,00
600.00.06.01 S.M.H.B. İLK BAŞVURU	3.000,00	6.500,00	216,67%	9.000,00
600.00.06.02 S.M.H.B. YENİLEME	31.000,00	31.500,00	101,61%	50.000,00
600.00.08 BELGE SATIŞLARI	2.070,00	2.010,00	97,10%	2.200,00
600.00.18 FAİZ	13.060,00	12.645,37	96,83%	9.499,00
600.00.25 ÇEŞİTLİ	0,14		0,00%	0,11
<b>GELİRLER TOPLAMI</b>	<b>88.046,14</b>	<b>88.349,37</b>	<b>100,34%</b>	<b>113.799,11</b>
100.101.102.108.111.1 KASA+BANKA+YATIRIM	182.483,86	135.700,89	74,36%	135.700,89
393 ŞUBE KATKISI	-150.000,00		0,00%	-238.000,00
<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>120.530,00</b>	<b>224.050,28</b>	<b>185,89%</b>	<b>11.500,00</b>

UŞAK TEMSİLCİLİĞİ GİDERLER BÜTÇESİ	2016 TAHMİNİ	2016 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2017 TAHMİNİ
770.00.03 ODA GENEL KURULU	0,00		0,00%	2.000,00
770.00.08 YONETİCİ YOLLUKLARI	100,00		0,00%	100,00
770.00.10 TEMSİL-MUTFAK+DİĞER	1.000,00	2.778,23	277,82%	3.500,00
770.00.11 KONF+SEMP+TOPLANTILAR	1.000,00	17.120,86	1712,09%	10.000,00
770.00.14 PERSONELE ÖDEMELER	39.650,00	43.561,32	109,86%	44.500,00
770.00.14.01 ÜCRETLER	30.000,00	34.914,55	116,38%	35.000,00
770.00.14.02 SOSYAL YARDIM	3.500,00	3.258,91	93,11%	3.500,00
770.00.14.03 EK ÖDEMELER	750,00	730,95	97,46%	1.000,00
770.00.14.04 SOSYAL GÜVENLİK	5.400,00	4.856,91	86,24%	5.000,00
770.00.18 MİM AR (AR GE)	1.875,00	5,26	0,28%	1.875,00
770.00.21 HİZMET ALIMLARI	1.000,00	754,75	75,48%	1.000,00
770.00.21.02 DİĞER	1.000,00	754,75	75,48%	1.000,00
770.00.22 PERSONEL YOLLUK		118,00	0,00%	100,00
770.00.23 DEMİRBAŞ BAKIM-ONARIM	1.300,00	325,06	25,00%	1.500,00
770.00.23.01 BAKIM SÖZLEŞMELERİ	400,00	295,00	0,00%	500,00
770.00.23.02 ONARIM	900,00	30,06	3,34%	1.000,00
770.00.24 İLETİŞİM HİZMETLERİ	1.600,00	2.209,83	138,11%	2.500,00
770.00.25 KIRTASIYE	450,00	595,30	132,29%	1.000,00
770.00.26 YAYIN SATINALMA	500,00	150,00	30,00%	200,00
770.00.27 BASILI KAGIT			0,00%	100,00
770.00.28 DAMGA PULU+HARÇLAR	1.167,00	908,37	77,84%	986,00
770.00.29 İLAN			0,00%	300,00
770.00.30 BİNA İŞLETME	10.000,00	5.214,20	52,14%	6.600,00
770.00.30.02 YAKIT+ELEK.+BAKIM+ONARIM	10.000,00	5.214,20	52,14%	6.600,00
770.00.32 HUKUKİ GİDERLER	600,00	3.206,30	534,38%	100,00
770.00.33 YAYIN GİDERLERİ		1.949,36	0,00%	2.600,00
770.00.34 ODA İŞTİRAKLERİ	100,00	95,22	95,22%	100,00
770.00.34.01 TMMOB İL KOORDİNASYON	100,00	95,22	95,22%	100,00
770.00.35 DEMİRBAŞ ALIMLARI	1.000,00		0,00%	1.800,00
770.00.40 ÇEŞİTLİ	0,49		0,00%	0,50
<b>GİDERLER TOPLAMI</b>	<b>73.342,49</b>	<b>78.992,06</b>	<b>107,70%</b>	<b>80.861,50</b>
MERKEZ PAYI	35.218,46		0,00%	45.519,64
<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>120.530,00</b>	<b>-4.482,37</b>		<b>11.500,00</b>
<b>BÜTÇE GELİR GİDER FARKI</b>	<b>0,00</b>	<b>228.532,63</b>		<b>0,00</b>
PERS.ÜCR. / GİDERLER ORANI	54,06	55,15		55,03
TEMSİLGİD./ GİDERLER ORANI	1,36	3,52		4,33



**2017 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2018 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ  
İZMİR ŞUBE VE BİRİMLER**

<b>İZMİR ŞUBE (GENEL) GELİRLER BÜTÇESİ</b>		<b>2017 TAHMİNİ</b>	<b>2017 GERÇEKLEŞME</b>	<b>GERÇEKLEŞME</b>	<b>2018 TAHMİNİ</b>
600.00.01	ÜYE KAYIT ÖDENTİSİ	8.400,00	9.200,00	1,10	9.000,00
600.00.02	ÜYE ÖDENTİLERİ	910.200,00	907.392,64	1,00	1.014.267,00
600.00.02.01	YILLIK ÖDENTİLER	659.616,00	689.402,00	1,05	790.167,00
600.00.02.02	BİR ÖNCEKİ YIL ÖDENTİLERİ	129.120,00	101.441,00	0,79	112.300,00
600.00.02.03	GEÇMİŞ YILLAR ÖDENTİLERİ	121.464,00	116.549,64	0,96	111.800,00
600.00.03	MESLEKİ DENETİM	239.600,00	465.142,00	1,94	463.116,67
600.00.03.01	PROJE MESLEKİ DENETİMİ	223.500,00	415.742,00	1,86	407.520,00
600.00.03.02	TUS DENETİMİ	3.300,00	4.700,00	1,42	4.446,67
600.00.03.03	ŞANTİYE ŞEFLİĞİ S.D. BELGESİ	12.000,00	44.600,00	3,72	50.550,00
600.00.03.05	YENİLEME BELGELERİ	800,00	100,00	0,13	600,00
600.00.05	BİLİRKİŞİLİK	7.000,00	10.612,12	1,52	8.000,00
600.00.06	S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ	678.000,00	649.500,00	0,96	871.533,33
600.00.06.01	S.M.H.B. İLK BAŞVURU	97.200,00	130.500,00	1,34	166.200,00
600.00.06.02	S.M.H.B. YENİLEME	580.800,00	519.000,00	0,89	705.333,33
600.00.08	BELGE SATIŞLARI	52.310,00	47.010,00	0,90	54.376,00
600.00.11	MAHKEME VE İCRA	100,00	0,00	0,00	100,00
600.00.12	YAYIN SATIŞ	100,00	50,00	0,00	100,00
600.00.15	YAYIN İLAN	0,00	0,00	0,00	0,00
600.00.16	KİRA	0,00	0,00	0,00	0,00
600.00.17	BAĞIŞ	60.000,00	36.750,00	0,61	60.000,00
600.00.17.02	DİĞER BAĞIŞ	60.000,00	36.750,00	0,61	60.000,00
600.00.18	FAİZ	39.754,00	56.320,86	1,42	71.029,31
600.00.19	SMGM	20.000,00	57.196,24	2,86	15.001,00
600.00.19.01	VERİLEN EĞİTİMLER	20.000,00	57.196,24	2,86	15.000,00
600.00.20	BİLGİSAYAR MBÇK	19.000,00	6.041,14	0,32	15.000,00
600.00.20.01	BİLGİSAYAR KURSLARI	19.000,00	6.041,14	0,32	15.000,00
600.00.23	DEMİRBAŞ-GAYRİMENKUL S.	200.000,00	0,00	0,00	200.000,00
600.00.25	ÇEŞİTLİ	14,52	0,00	0,00	23,34
	<b>GELİRLER TOPLAMI</b>	<b>2.234.478,52</b>	<b>2.245.862,17</b>	<b>1,01</b>	<b>2.781.546,65</b>
100,101,102,108	<b>KASA+BANKA+YATIRIM</b>	<b>625.521,48</b>	<b>865.221,62</b>	<b>1,38</b>	<b>1.000.453,35</b>
394	<b>MERKEZ KATKISI</b>	<b>5.050.000,00</b>	<b>5.050.000,00</b>	<b>1,00</b>	<b>5.050.000,00</b>
	<b>GENEL TOPLAMI</b>	<b>7.910.000,00</b>	<b>8.161.083,79</b>	<b>1,03</b>	<b>8.832.000,00</b>

## 2017 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2018 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ İZMİR ŞUBE VE BİRİMLER

İZMİR ŞUBE (GENEL) GİDERLER BÜTÇESİ		2017 TAHMİNİ	2017 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2018 TAHMİNİ
770.00.03	ODA GENEL KURULU	8.800,00	7.427,34	0,84	31.000,00
770.00.04	YÖNETİCİLERE ÖDEMELER	134.500,00	138.112,35	1,03	150.000,00
770.00.04.01	ÜCRETLER	111.000,00	111.308,06	1,00	121.000,00
770.00.04.02	SOSYAL YARDIM	3.500,00	3.429,24	0,98	4.000,00
770.00.04.04	SOSYAL GÜVENLİK	20.000,00	23.375,05	1,17	25.000,00
770.00.08	YONETICI YOLLUKLARI	12.500,00	7.852,40	0,63	17.950,00
770.00.10	TEMSİL-MUTFAK+DİĞER	44.900,00	41.468,42	0,92	53.639,69
770.00.11	KONF+SEMP+TOPLANTILAR	80.950,00	139.101,55	1,72	207.794,90
770.00.12	ORGANLAR	1.000,00	1.210,25	1,21	2.000,00
770.00.12.02	DENETLEME KURULU	1.000,00	1.210,25	1,21	2.000,00
770.00.13	KURUL-KOMITE-KOMİSYONLAR	100,00	0,00	0,00	100,00
770.00.14	PERSONELE ÖDEMELER	628.700,00	623.748,57	0,99	698.785,99
770.00.14.01	ÜCRETLER	494.100,00	494.672,53	1,00	546.203,14
770.00.14.02	SOSYAL YARDIM	43.900,00	42.057,37	0,96	50.124,72
770.00.14.03	EK ÖDEMELER	7.900,00	6.516,59	0,82	10.277,65
770.00.14.04	SOSYAL GÜVENLİK	82.800,00	80.502,08	0,97	92.180,49
770.00.15	PERSONEL TAZMİNATLAR	0,00	80.001,53	#SAYI/0!	150.000,00
770.00.16	OLAĞAN DIŞI GİDERLER	1,00	27,62	27,62	1,00
770.00.18	MİM AR (AR GE)	79.100,00	7.087,54	0,09	88.320,00
770.00.19	SMGM	5.000,00	18.352,38	3,67	43.000,99
770.00.19.01	VERİLEN EĞİTİMLER	5.000,00	18.352,38	3,67	35.000,00
770.00.20	BİLGİSAYAR MBÇK	15.000,00	4.881,49	0,33	17.000,00
770.00.20.01	EĞİTİM ÜCRETLERİ	15.000,00	3.762,00	0,25	15.000,00
770.00.21	HİZMET ALIMLARI	30.800,00	29.229,45	0,95	44.984,67
770.00.21.01	UCRBERST MESLEK HİZMETLERİ	16.800,00	16.853,94	1,00	25.800,00
770.00.21.02	DİĞER	14.000,00	12.375,51	0,88	19.184,67
770.00.22	PERSONEL YOLLUK	1.500,00	686,80	0,46	1.600,00
770.00.23	DEMİRBAŞ BAKIM-ONARIM	17.000,00	46.102,97	2,71	58.073,93
770.00.23.01	BAKIM SÖZLEŞMELERİ	10.500,00	21.576,30	2,05	30.000,00
770.00.23.02	ONARIM	6.500,00	24.526,67	3,77	28.073,93
770.00.24	İLETİŞİM HİZMETLERİ	57.000,00	50.578,16	0,89	64.129,50
770.00.25	KIRTASIYE	16.000,00	24.044,91	1,50	28.355,20
770.00.26	YAYIN SATINALMA	1.150,00	420,00	0,37	950,00
770.00.27	BASILMI KAGIT	800,00	850,00	1,06	1.400,00
770.00.28	DAMGA PULU+HARÇLAR	16.000,00	19.610,05	1,23	22.063,72
770.00.29	ILAN	3.000,00	343,62	0,11	2.600,00
770.00.30	BİNA İŞLETME	305.100,00	228.502,97	0,75	315.247,17
770.00.30.01	KİRA	25.100,00	26.636,25	1,06	29.500,00
770.00.30.02	YAKIT+ELEK.+BAKIM+ONARIM	280.000,00	201.866,72	0,72	285.747,17
770.00.32	HUKUKİ GİDERLER	65.100,00	75.268,62	1,16	85.100,00
770.00.33	YAYIN GİDERLERİ	49.600,00	62.543,98	1,26	74.100,00
770.00.34	ODA İŞTİRAKLERİ	1.300,00	390,23	0,30	1.300,00
770.00.34.01	TMMOB İL KOORDİNASYON	1.200,00	140,23	0,12	1.200,00
770.00.34.02	DİĞER	100,00	250,00	0,00	100,00
770.00.35	DEMİRBAŞ ALIMLARI	20.800,00	10.384,57	0,50	27.080,00
770.00.40	ÇEŞİTLİ	4,88	0,00	0,00	10,61
GİDERLER GENELTOPLAMI		1.595.705,88	1.618.227,77	1,01	2.186.587,37
102-111-112	YATIRIM HESAPLARI	0,00	579.069,83	#SAYI/0!	235.000,00
258-259	YAPILMAKTA OLAN GAYRİMENKUL	0,00	0,00	#SAYI/0!	0,00
	DEVİR BORÇ-ALACAK-GEÇİCİ HESAPLAR	52.856,41	32.080,21	0,61	78.617,72
	TOPLAM	1.648.562,29	2.229.377,81	1,35	2.500.205,09
	DEVİR MERKEZ PAYI	5.870.562,01	5.570.562,01	0,95	5.575.679,22
	MERKEZ PAYI	390.875,70	361.143,97	0,92	756.115,69
	GENEL TOPLAM	7.910.000,00	8.161.083,79	1,03	8.832.000,00
	GELİR-GİDER BÜTÇE FARKI	0,00	0,00		0,01
	PERS.ÜCRET/GİDERLER ORANI	39,40	38,55		31,96
	TEMSİLGİR./ GİDERLER ORANI	2,81	2,56		2,45

**2017 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2018 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ  
İZMİR ŞUBE**

<b>İZMİR ŞUBE GELİRLER BÜTÇESİ</b>		<b>2017 TAHMİNİ</b>	<b>2017 GERÇEKLEŞME</b>	<b>GERÇEKLEŞME</b>	<b>2018 TAHMİNİ</b>
600.00.01	ÜYE KAYIT ÖDENTİSİ	8.400,00	9.200,00	109,52%	9.000,00
600.00.02	ÜYE ÖDENTİLERİ	769.620,00	751.690,64	97,67%	810.000,00
600.00.02.01	YILLIK ÖDENTİLER	529.320,00	550.318,00	103,97%	600.000,00
600.00.02.02	BİR ÖNCEKİ YIL ÖDENTİLERİ	121.500,00	91.423,00	75,25%	100.000,00
600.00.02.03	GEÇMİŞ YILLAR ÖDENTİLERİ	118.800,00	109.949,64	92,55%	110.000,00
600.00.03	MESLEKİ DENETİM	33.500,00	83.900,00	250,45%	100.650,00
600.00.03.01	PROJE MESLEKİ DENETİMİ	30.000,00	66.400,00	221,33%	80.000,00
600.00.03.02	TUS DENETİMİ	500,00	400,00	80,00%	550,00
600.00.03.03	ŞANTİYE ŞEFLİĞİ S.D. BELGESİ	2.500,00	17.100,00	684,00%	20.000,00
600.00.03.05	YENİLEME BELGELERİ	500,00		0,00%	100,00
600.00.05	BİLİRKİŞİLİK	7.000,00	10.612,12	151,60%	8.000,00
600.00.06	S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ	447.000,00	471.500,00	105,48%	610.000,00
600.00.06.01	S.M.H.B. İLK BAŞVURU	75.000,00	108.000,00	144,00%	130.000,00
600.00.06.02	S.M.H.B. YENİLEME	372.000,00	363.500,00	97,72%	480.000,00
600.00.08	BELGE SATIŞLARI	40.000,00	36.930,00	92,33%	40.000,00
600.00.09	KONF+SEMP+TOPLANTILAR	0,00	647,17	0,00%	0,00
600.00.11	MAHKEME VE İCRA	100,00		0,00%	100,00
600.00.12	YAYIN SATIŞ	100,00	50,00	0,00%	100,00
600.00.17	BAGIŞ	60.000,00	36.396,00	60,66%	60.000,00
600.00.17.02	DİĞER BAGIŞ	60.000,00	36.396,00	60,66%	60.000,00
600.00.18	FAİZ	2.306,00	16.646,16	721,86%	18.549,21
600.00.19	SMGM	20.000,00	57.196,24	285,98%	15.001,00
600.00.19.01	VERİLEN EĞİTİMLER	20.000,00	57.196,24	285,98%	15.000,00
600.00.19.02	DİĞER	0,00		#SAYI/0!	1,00
600.00.20	BİLGİSAYAR MBÇK	19.000,00	6.041,14	31,80%	15.000,00
600.00.20.01	BİLGİSAYAR KURLARI	19.000,00	6.041,14	31,80%	15.000,00
600.00.23	DEMİRBAŞ - GAYRİMENKUL S.	200.000,00		0,00%	200.000,00
600.00.25	ÇEŞİTLİ	1,51		0,00%	15,77
	<b>GELİRLER TOPLAMI</b>	<b>1.607.027,51</b>	<b>1.480.809,47</b>	<b>92,15%</b>	<b>1.886.415,98</b>
100,101,102,108	<b>KASA+BANKA+YATIRIM</b>	<b>198.600,09</b>	<b>221.225,12</b>	<b>111,39%</b>	<b>457.339,44</b>
394	<b>MERKEZ KATKISI</b>	<b>5.050.000,00</b>	<b>5.050.000,00</b>	<b>100,00%</b>	<b>5.050.000,00</b>
	<b>DEVİR MERKEZ PAYI</b>	<b>-48.074,04</b>	<b>-16.744,68</b>	<b>34,83%</b>	<b>-40.000,00</b>
	<b>MERKEZ PAYI</b>	<b>250.980,40</b>	<b>280.131,87</b>	<b>111,62%</b>	<b>250.808,54</b>
	<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>7.058.533,96</b>	<b>7.015.421,78</b>		<b>7.604.563,96</b>

## 2017 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2018 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ İZMİR ŞUBE

İZMİR ŞUBE GİDERLER BÜTÇESİ		2017 TAHMİNİ	2017 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2018 TAHMİNİ
770.00.03	ODA GENEL KURULU	0,00	1.180,00	0,00%	30.000,00
770.00.04	YÖNETİCİLERE ÖDEMELER	134.500,00	138.112,35	102,69%	150.000,00
770.00.04.01	ÜCRETLER	111.000,00	111.308,06	100,28%	121.000,00
770.00.04.02	SOSYAL YARDIM	3.500,00	3.429,24	97,98%	4.000,00
770.00.04.04	SOSYAL GÜVENLİK	20.000,00	23.375,05	116,88%	25.000,00
770.00.08	YÖNETİCİ YOLLUKLARI	9.000,00	7.852,40	87,25%	15.000,00
770.00.10	TEMSİL.MUTFAK+DİĞER	23.000,00	21.336,73	92,77%	25.000,00
770.00.11	KONF.+SEMP.+TOPLANTILAR	40.000,00	102.187,80	255,47%	150.000,00
770.00.12	ORGANLAR	1.000,00	1.210,25	121,03%	2.000,00
770.00.12.02	DENETLEME	1.000,00	1.210,25	121,03%	2.000,00
770.00.13	KURUL KOMİTE-KOMİSYONLAR	100,00	0,00	0,00%	100,00
770.00.13.02	DİĞER KOMİTE - KOMİSYON	100,00	0,00	0,00%	100,00
770.00.14	PERSONELE ÖDEMELER	423.300,00	359.930,45	85,03%	414.000,00
770.00.14.01	ÜCRETLER	333.000,00	281.674,55	84,59%	323.000,00
770.00.14.02	SOSYAL YARDIM	30.000,00	26.309,89	87,70%	30.000,00
770.00.14.03	EK ÖDEMELER	4.500,00	2.832,10	62,94%	5.000,00
770.00.14.04	SOSYAL GÜVENLİK	55.800,00	49.113,91	88,02%	56.000,00
770.00.15	PERSONEL TAZMİNATLAR	0,00	80.001,53	#SAYI/01	150.000,00
770.00.16	OLAĞAN DIŞI GİDERLER	1,00	0,00%	1,00	
770.00.18	MİMAR (AR GE)	76.755,00	6.187,01	8,06%	85.975,00
770.00.19	SMGM GİDERLERİ	5.000,00	18.352,38	367,05%	43.000,99
770.00.19.01	VERİLEN EĞİTİMLER	5.000,00	18.352,38	367,05%	35.000,00
770.00.19.02	DİĞER			#SAYI/01	8.000,99
770.00.20	BİLGİSAYAR MBÇK	15.000,00	4.881,49	32,54%	17.000,00
770.00.20.01	EĞİTİMEN ÜCRETLERİ	15.000,00	3.762,00	25,08%	15.000,00
770.00.20.02	PROGRAM ABONELİKLERİ		1.119,49	#SAYI/01	2.000,00
770.00.21	HİZMET ALIMLARI	22.000,00	21.614,36	98,25%	34.000,00
770.00.21.01	SERBEST MEŞEK HİZMETLERİ	16.000,00	16.853,94	105,34%	25.000,00
770.00.21.02	DİĞER	6.000,00	4.760,42	79,34%	9.000,00
770.00.22	PERSONEL YOLLUK	900,00	610,80	67,87%	1.000,00
770.00.23	DEMİRBAŞ BAKIM-ONARIM	13.600,00	44.117,90	324,40%	55.000,00
770.00.23.01	BAKIM SÖZLEŞMELERİ	10.000,00	21.576,30	215,76%	30.000,00
770.00.23.02	ONARIM	3.600,00	22.541,60	626,16%	25.000,00
770.00.24	İLETİŞİM HİZMETLERİ	45.000,00	39.846,46	88,55%	50.000,00
770.00.25	KIRTASIYE	12.050,00	20.505,52	170,17%	25.000,00
770.00.26	YAYIN SATINALMA	500,00	420,00	84,00%	500,00
770.00.27	BASILMI KAGIT	300,00	720,00	240,00%	1.000,00
770.00.28	DAMGA PULU+HARÇLAR	7.220,60	9.700,38	134,34%	11.294,47
770.00.29	ILAN	550,00	0,00%	750,00	
770.00.30	BİNA İŞLETME	251.900,00	178.094,65	70,70%	255.900,00
770.00.30.02	YAKIT+ELEK.+BAKIM+ONARIM	251.900,00	178.094,65	70,70%	255.900,00
770.00.32	HUKUKİ GİDERLER	65.000,00	75.268,62	115,80%	85.000,00
770.00.33	YAYIN GİDERLERİ	40.500,00	58.581,19	144,64%	65.000,00
770.00.34	ODA İŞTİRAKLERİ	1.000,00	0,00	0,00%	1.000,00
770.00.34.01	TMMOB İL KOORDİNASYON	1.000,00	0,00%	1.000,00	
770.00.35	DEMİRBAŞ ALIMLARI	14.000,00	10.004,57	71,46%	20.630,00
770.00.40	ÇEŞİTLİ	0,70	0,00%	0,00%	
	<b>GİDERLER TOPLAMI</b>	<b>1.202.177,30</b>	<b>1.200.716,84</b>	<b>99,88%</b>	<b>1.688.151,46</b>
102-111-112	YATIRIM HESAPLARI		33.766,24		
	DEVİR BORÇ ALACAK GEÇİCİ HESAPLAR	40.318,95	22.731,63	56,38%	69.321,90
194	ŞUBE AKTARIMI	-445.400,00	-173.438,91	38,94%	-484.704,31
	<b>TOPLAM</b>	<b>797.096,25</b>	<b>1.083.715,80</b>	<b>135,96%</b>	<b>1.272.769,05</b>
	DEVİR MERKEZ PAYI	5.870.562,01	5.670.562,01	94,89%	5.575.679,22
	MERKEZ PAYI	390.875,70	361.143,97	92,39%	756.115,69
	GENEL TOPLAM	7.058.533,96	7.015.421,78		7.604.563,96
	BÜTÇE GELİR GİDER FARKI	0,00	0,00		0,00
	PERS.ÜCR. / GİDERLER ORANI	35,21	29,98		24,52
	TEMSİLGİD. / GİDERLER ORANI	1,91	1,78		1,48

**2017 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2018 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ  
BERGAMA TEMSİLCİLİĞİ**

<b>BERGAMA TEMSİLCİLİĞİ GELİRLER BÜTÇESİ</b>		<b>2017 TAHMİNİ</b>	<b>2017 GERÇEKLEŞME</b>	<b>GERÇEKLEŞME</b>	<b>2018 TAHMİNİ</b>
600.00.02	<b>ÜYE ÖDENTİLERİ</b>	<b>3.100,00</b>	<b>1.584,00</b>	<b>51,10%</b>	<b>3.000,00</b>
600.00.02.01	YILLIK ÖDENTİLER	2.500,00	1.584,00	63,36%	2.400,00
600.00.02.02	BİR ÖNCEKİ YIL ÖDENTİLERİ	300,00		0,00%	300,00
600.00.02.03	GEÇMİŞ YILLAR ÖDENTİLERİ	300,00		0,00%	300,00
600.00.03	<b>MESLEKİ DENETİM</b>	<b>350,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00%</b>	<b>350,00</b>
600.00.03.01	PROJE MESLEKİ DENETİMİ	300,00		0,00%	300,00
600.00.03.03	ŞANTİYE ŞEFLİĞİ S.D. BELGESİ	50,00		0,00%	50,00
600.00.06	<b>S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ</b>	<b>6.000,00</b>	<b>2.500,00</b>	<b>41,67%</b>	<b>6.500,00</b>
600.00.06.01	S.M.H.B. İLK BAŞVURU	600,00		0,00%	1.000,00
600.00.06.02	S.M.H.B. YENİLEME	5.400,00	2.500,00	46,30%	5.500,00
600.00.08	<b>BELGE SATIŞLARI</b>	<b>90,00</b>	<b>90,00</b>	<b>100,00%</b>	<b>120,00</b>
600.00.18	<b>FAİZ</b>	<b>13,00</b>		<b>0,00%</b>	<b>2,00</b>
600.00.25	<b>ÇEŞİTLİ</b>	<b>0,32</b>		<b>0,00%</b>	<b>0,11</b>
	<b>GELİRLER TOPLAMI</b>	<b>9.553,32</b>	<b>4.174,00</b>	<b>43,69%</b>	<b>9.972,11</b>
100,101,102,108,111,112	<b>KASA+BANKA+YATIRIM</b>	<b>296,68</b>	<b>127,89</b>	<b>43,11%</b>	<b>127,89</b>
393	<b>ŞUBE KATKISI</b>	<b>-4.400,00</b>	<b>-255,78</b>	<b>5,81%</b>	<b>-4.100,00</b>
	<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>5.450,00</b>	<b>4.046,11</b>	<b>74,24%</b>	<b>6.000,00</b>

<b>BERGAMA TEMSİLCİLİĞİ GİDERLER BÜTÇESİ</b>		<b>2017 TAHMİNİ</b>	<b>2017 GERÇEKLEŞME</b>	<b>GERÇEKLEŞME</b>	<b>2018 TAHMİNİ</b>
770.00.03	<b>ODA GENEL KURULU</b>	<b>500,00</b>		<b>0,00%</b>	<b>0,00</b>
770.00.08	<b>YONETİCİ YOLLUKLARI</b>	<b>200,00</b>		<b>0,00%</b>	<b>50,00</b>
770.00.18	<b>MİM AR (AR GE)</b>	<b>10,00</b>	<b>70,88</b>	<b>708,80%</b>	<b>10,00</b>
770.00.25	<b>KIRTASIYE</b>	<b>50,00</b>		<b>0,00%</b>	<b>50,00</b>
770.00.28	<b>DAMGA PULU+HARÇLAR</b>	<b>550,00</b>	<b>159,79</b>	<b>29,05%</b>	<b>200,00</b>
770.00.29	<b>ILAN</b>	<b>300,00</b>		<b>0,00%</b>	<b>0,00</b>
770.00.40	<b>ÇEŞİTLİ</b>	<b>0,67</b>		<b>0,00%</b>	<b>0,67</b>
	<b>GİDERLER TOPLAMI</b>	<b>1.610,67</b>	<b>230,67</b>	<b>14,32%</b>	<b>310,67</b>
102-111-112	<b>YATIRIM HESAPLARI</b>	<b>0,00</b>			<b>0,00</b>
	DEVİR BORÇ-ALACAK-GEÇİCİ HESAPLAR	18,00		0,00%	
	<b>TOPLAM</b>	<b>1.628,67</b>	<b>230,67</b>	<b>14,16%</b>	<b>310,67</b>
	<b>DEVİR MERKEZ PAYI</b>	<b>753,11</b>	<b>753,11</b>	<b>100,00%</b>	<b>-3.195,63</b>
	<b>MERKEZ PAYI</b>	<b>3.068,22</b>	<b>3.062,33</b>	<b>99,81%</b>	<b>8.884,96</b>
	<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>5.450,00</b>	<b>4.046,11</b>		<b>6.000,00</b>
	<b>BÜTÇE GELİR GİDER FARKI</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>		<b>0,00</b>
	<b>PERS.ÜCR. / GİDERLER ORANI</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>		<b>0,00</b>
	<b>TEMSİLGİD./ GİDERLER ORANI</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>		<b>0,00</b>



**2017 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2018 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ  
DİKİLİ TEMSİLCİLİĞİ**

DİKİLİ TEMSİLCİLİĞİ GELİRLER BÜTÇESİ		2017 TAHMİNİ	2017 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2018 TAHMİNİ
600.00.02	ÜYE ÖDENTİLERİ	0,00	0,00	#SAYI/0!	0,00
600.00.03	MESLEKİ DENETİM	0,00		0,00%	0,00
600.00.06	S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ	0,00	0,00	#SAYI/0!	0,00
600.00.08	BELGE SATIŞLARI	0,00	0,00	#SAYI/0!	0,00
600.00.18	FAİZ	0,00		#SAYI/0!	0,00
600.00.25	ÇEŞİTLİ			#SAYI/0!	
	GELİRLER TOPLAMI	0,00	0,00	#SAYI/0!	0,00
100.101.102.108.111.114	KASA+BANKA+YATIRIM	22,40	22,40	100,00%	22,40
393	ŞUBE KATKISI			0,00%	
	GENEL TOPLAM	22,40	22,40	100,00%	22,40

DİKİLİ TEMSİLCİLİĞİ GİDERLER BÜTÇESİ		2017 TAHMİNİ	2017 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2018 TAHMİNİ
770.00.03	ODA GENEL KURULU			0,00%	
770.00.08	YONETİCİ YOLLUKLARI			0,00%	
770.00.10	TEMSİL-MUTFAK+DİĞER			#SAYI/0!	
770.00.11	KONF+SEMP+TOPLANTILAR			#SAYI/0!	
770.00.18	MİM AR (AR GE)		0,00	#SAYI/0!	
770.00.21	HİZMET ALIMLARI	0,00	0,00	#SAYI/0!	0,00
770.00.21.01	SERBEST MESLEK HİZMETLERİ			0,00%	
770.00.21.02	DİĞER		0,00	#SAYI/0!	
770.00.22	PERSONEL YOLLUK			0,00%	
770.00.23	DEMİRBAŞ BAKIM-ONARIM	0,00	0,00	#SAYI/0!	0,00
770.00.24	İLETİŞİM HİZMETLERİ	0,00	0,00	#SAYI/0!	0,00
770.00.25	KIRTASIYE			0,00%	
770.00.28	DAMGA PULU+HARÇLAR	22,40		0,00%	22,40
770.00.30	BİNA İŞLETME	0,00	0,00	#SAYI/0!	0,00
770.00.33	YAYIN GİDERLERİ			#SAYI/0!	
770.00.35	DEMİRBAŞ ALIMLARI			0,00%	
770.00.40	ÇEŞİTLİ			#SAYI/0!	
	GİDERLER TOPLAMI	22,40	0,00	0,00%	22,40
	DEVİR BORÇ-ALACAK-GEÇİCİ HESAPLAR			#SAYI/0!	
	TOPLAM	22,40	0,00	0,00%	22,40
	DEVİR MERKEZ PAYI			#SAYI/0!	
	MERKEZ PAYI			#SAYI/0!	
	GENEL TOPLAM	22,40	0,00		22,40
	BÜTÇE GELİR GİDER FARKI	0,00	22,40		0,00
	PERS.ÜCR. / GİDERLER ORANI	0,00	#SAYI/0!		0,00
	TEMSİL.GİD./ GİDERLER ORANI	0,00	#SAYI/0!		0,00

## 2017 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2018 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ ÖDEMİŞ TEMSİLCİLİĞİ

ÖDEMİŞ TEMSİLCİLİĞİ GELİRLER BÜTÇESİ	2017 TAHMİNİ	2017 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2018 TAHMİNİ
600.00.02	6.700,00	6.336,00	94,57%	9.900,00
600.00.02.01	6.400,00	6.336,00	99,00%	9.600,00
600.00.02.02	300,00		0,00%	300,00
600.00.03	1.550,00	9.300,00	600,00%	7.550,00
600.00.03.01	1.500,00	9.300,00	620,00%	7.500,00
600.00.03.03	50,00		0,00%	50,00
600.00.06	16.100,00	12.000,00	74,53%	17.500,00
600.00.06.01	1.100,00	1.000,00	0,00%	1.500,00
600.00.06.02	15.000,00	11.000,00	73,33%	16.000,00
600.00.08	780,00	270,00	34,62%	780,00
600.00.18	9,00	136,65	1518,33%	9,00
600.00.25	0,94		0,00%	0,94
GELİRLER TOPLAMI	25.139,94	28.042,65	111,55%	35.739,94
100,101,102,108,111,112	1.160,06	81,97	7,07%	161,58
393	104.000,00	103.897,34	99,90%	103.897,34
GENEL TOPLAM	130.300,00	132.021,96	101,32%	139.798,86

ÖDEMİŞ TEMSİLCİLİĞİ GİDERLER BÜTÇESİ	2017 TAHMİNİ	2017 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2018 TAHMİNİ
770.00.03	500,00		0,00%	
770.00.10	700,00	758,12	108,30%	700,00
770.00.11	800,00	807,49	0,00%	800,00
770.00.14	16.850,00	18.390,87	109,14%	21.150,00
770.00.14.01	13.400,00	15.324,86	114,36%	17.000,00
770.00.14.02	950,00	864,00	90,95%	1.050,00
770.00.14.03	100,00		0,00%	100,00
770.00.14.04	2.400,00	2.202,21	91,76%	3.000,00
770.00.18	10,00	141,75	1417,50%	10,00
770.00.21	500,00	770,25	154,05%	1.500,00
770.00.21.02	500,00	770,25	154,05%	1.500,00
770.00.22	50,00		0,00%	50,00
770.00.23	100,00	0,00	0,00%	100,00
770.00.23.02	100,00		0,00%	100,00
770.00.24	700,00	675,40	0,00%	1.000,00
770.00.25	200,00	150,00	75,00%	200,00
770.00.26	50,00		0,00%	50,00
770.00.27	50,00		0,00%	50,00
770.00.28	954,00	1.460,69	153,11%	1.350,00
770.00.29	200,00		0,00%	200,00
770.00.30	2.000,00	1.413,42	70,67%	2.500,00
770.00.30.02	2.000,00	1.413,42	70,67%	2.500,00
770.00.35	100,00	120,00	120,00%	100,00
770.00.40	0,47		0,00%	0,47
GİDERLER TOPLAMI	23.764,47	24.687,99	103,89%	29.760,47
102-111-112	525,00	470,50	89,62%	550,00
DEVİR BORÇ-ALACAK-GEÇİCİ HESAPLAR				
TOPLAM	24.289,47	25.158,49	103,58%	30.310,47
DEVİR MERKEZ PAYI	95.954,55	95.954,55	100,00%	103.897,34
MERKEZ PAYI	10.055,98	10.908,92	108,48%	5.591,05
GENEL TOPLAM	130.300,00	132.021,96		139.798,86
BÜTÇE GELİR GİDER FARKI	0,00	0,00		0,00
PERS.ÜCR. / GİDERLER ORANI	70,90	74,49		71,07
TEMSİL.GİD. / GİDERLER ORANI	2,95	3,07		2,35

## 2017 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2018 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ AYDIN TEMSİLCİLİĞİ

AYDIN TEMSİLCİLİĞİ GELİRLER BÜTÇESİ		2017 TAHMİNİ	2017 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2018 TAHMİNİ
600.00.02	UYE ÖDENTİLERİ	22.440,00	35.376,00	157,66%	40.700,00
600.00.02.01	YILLIK ÖDENTİLER	21.120,00	27.192,00	128,75%	36.400,00
600.00.02.02	BİR ÖNCEKİ YIL ÖDENTİLERİ	1.056,00	3.696,00	350,00%	4.000,00
600.00.02.03	GEÇMİŞ YILLAR ÖDENTİLERİ	264,00	4.488,00	1700,00%	300,00
600.00.03	MESLEKİ DENETİM	1.600,00	16.400,00	1025,00%	23.550,00
600.00.03.01	PROJE MESLEKİ DENETİMİ	1.500,00	5.400,00	360,00%	8.500,00
600.00.03.02	TUS DENETİMİ	50,00	50,00	100,00%	50,00
600.00.03.03	ŞANTIYE ŞEFLİĞİ S.D. BELGESİ	50,00	10.950,00	21900,00%	15.000,00
600.00.06	S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ	33.500,00	28.500,00	85,07%	42.000,00
600.00.06.01	S.M.H.B. İLK BAŞVURU	500,00	4.500,00	900,00%	6.000,00
600.00.06.02	S.M.H.B. YENİLEME	33.000,00	24.000,00	72,73%	36.000,00
600.00.08	BELGE SATIŞLARI	4.250,00	1.890,00	44,47%	3.000,00
600.00.18	FAİZ	40,00	890,14	2225,35%	40,00
600.00.25	ÇEŞİTLİ	2,56		0,00%	2,56
	GELİRLER TOPLAMI	61.832,56	83.056,14	134,32%	109.292,56
100,101,102,108,111,1	KASA+BANKA+YATIRIM	6.167,44	13.769,18	223,09%	15.000,00
393	ŞUBE KATKISI	4.000,00	-23.815,32	-595,38%	-49.292,56
	GENEL TOPLAM	72.000,00	73.000,00	101,39%	75.000,00

AYDIN TEMSİLCİLİĞİ GİDERLER BÜTÇESİ		2017 TAHMİNİ	2017 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2018 TAHMİNİ
770.00.03	ODA GENEL KURULU	1.000,00	979,06	97,91%	
770.00.08	YONETİCİ YOLLUKLARI	100,00		0,00%	100,00
770.00.10	TEMSİL-MUTFAK+DİĞER	200,00	506,09	253,05%	200,00
770.00.11	KONF+SEMP+TOPLANTILAR	100,00		0,00%	100,00
770.00.14	PERSONELE ÖDEMELER	11.700,00	29.074,38	248,50%	38.100,00
770.00.14.01	ÜCRETLER	9.200,00	22.684,67	0,00%	28.000,00
770.00.14.02	SOSYAL YARDIM	1.000,00	2.042,28	0,00%	3.500,00
770.00.14.03	EK ÖDEMELER		727,22	0,00%	1.300,00
770.00.14.04	SOSYAL GÜVENLİK	1.500,00	3.620,21	0,00%	5.300,00
770.00.18	MİM AR (AR GE)	300,00	70,88	23,63%	300,00
770.00.21	HİZMET ALIMLARI	1.200,00	1.046,75	87,23%	1.500,00
770.00.21.02	DİĞER	1.200,00	1.046,75	87,23%	1.500,00
770.00.22	PERSONEL YOLLUK	50,00	76,00	152,00%	50,00
770.00.23	DEMİRBAŞ BAKIM-ONARIM	100,00	0,00	0,00%	100,00
770.00.23.02	ONARIM	100,00		0,00%	100,00
770.00.24	İLETİŞİM HİZMETLERİ	1.000,00	1.291,26	129,13%	1.500,00
770.00.25	KIRTASIYE	350,00	440,01	125,72%	750,00
770.00.28	DAMGA PULU+HARÇLAR	655,00	1.474,16	225,06%	1.850,00
770.00.29	ILAN	300,00		0,00%	300,00
770.00.30	BİNA İŞLETME	4.000,00	2.093,10	52,33%	4.000,00
770.00.30.01	KİRA				
770.00.30.02	YAKIT+ELEK+BAKIM+ONARIM	4.000,00	2.093,10	52,33%	4.000,00
770.00.35	DEMİRBAŞ ALIMLARI	200,00		0,00%	200,00
770.00.40	ÇEŞİTLİ	0,87		0,00%	0,87
	GİDERLER TOPLAMI	21.255,87	37.051,69	174,31%	49.050,87
102-111-112	YATIRIM HESAPLARI	0,00	12.870,82		1.000,00
	DEVİR BORÇ-ALACAK-GEÇİCİ HESAPLAR	366,00	919,35	251,19%	919,35
	TOPLAM	21.621,87	50.841,86	235,14%	50.970,22
	DEVİR MERKEZ PAYI	25.645,11	25.645,11	100,00%	19.995,23
	MERKEZ PAYI	24.733,02	-3.486,97	-14,10%	4.034,55
	GENEL TOPLAM	72.000,00	73.000,00		75.000,00
	BÜTÇE GELİR GİDER FARKI	0,00	0,00		0,00
	PERS.ÜCR. / GİDERLER ORANI	55,04	78,47		77,67
	TEMSİLCİD./ GİDERLER ORANI	0,94	1,37		0,41

## 2017 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2018 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ KUŞADASI TEMSİLCİLİĞİ

KUŞADASI TEMSİLCİLİĞİ GELİRLER BÜTÇESİ		2017 TAHMİNİ	2017 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2018 TAHMİNİ
600.00.02	ÜYE ÖDENTİLERİ	7.920,00	7.938,00	100,23%	9.300,00
600.00.02.01	YILLIK ÖDENTİLER	7.656,00	7.266,00	94,91%	9.000,00
600.00.02.02	BİR ÖNCEKİ YIL ÖDENTİLERİ	264,00	672,00	0,00%	300,00
600.00.03	MESLEKİ DENETİM	700,00	0,00	0,00%	850,00
600.00.03.01	PROJE MESLEKİ DENETİMİ	600,00		0,00%	600,00
600.00.03.02	TUS DENETİMİ	50,00		0,00%	50,00
600.00.03.03	ŞANTİYE ŞEFLİĞİ S.D. BELGESİ	50,00		0,00%	200,00
600.00.06	S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ	11.700,00	8.500,00	72,65%	13.000,00
600.00.06.01	S.M.H.B. İLK BAŞVURU	500,00	500,00	100,00%	500,00
600.00.06.02	S.M.H.B. YENİLEME	11.200,00	8.000,00	71,43%	12.500,00
600.00.08	BELGE SATIŞLARI	390,00	720,00	184,62%	1.050,00
600.00.25	ÇEŞİTLİ	3,63		0,00%	
	GELİRLER TOPLAMI	20.713,63	17.158,00	82,83%	24.200,00
100,101,102,108,111,1	KASA+BANKA+YATIRIM	3.486,37	1.170,70	33,58%	800,00
393	ŞUBE KATKISI	79.000,00	85.671,30	108,44%	80.000,00
	GENEL TOPLAM	103.200,00	104.000,00	100,78%	105.000,00

KUŞADASI TEMSİLCİLİĞİ GİDERLER BÜTÇESİ		2017 TAHMİNİ	2017 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2018 TAHMİNİ
770.00.03	ODA GENEL KURULU	500,00	354,00	0,00%	
770.00.08	YONETİCİ YOLLUKLARI	200,00		0,00%	200,00
770.00.10	TEMSİL-MUTFAK+DİĞER	500,00	215,00	43,00%	500,00
770.00.11	KONF+SEMP+TOPLANTILAR	1.000,00		0,00%	1.000,00
770.00.18	MİM AR (AR GE)	10,00	70,88	708,80%	10,00
770.00.21	HİZMET ALIMLARI	1.300,00	0,00	0,00%	1.300,00
770.00.21.02	DİĞER	500,00		0,00%	500,00
770.00.23	DEMİRBAŞ BAKIM-ONARIM	100,00	0,00	0,00%	100,00
770.00.23.02	ONARIM	100,00		0,00%	100,00
770.00.24	İLETİŞİM HİZMETLERİ	500,00	188,80	37,76%	500,00
770.00.25	KIRTASIYE	100,00	8,75	8,75%	100,00
770.00.26	YAYIN SATINALMA	50,00		0,00%	50,00
770.00.27	BASILMI KAGIT	50,00		0,00%	50,00
770.00.28	DAMGA PULU+HARÇLAR	325,00	203,40	62,58%	325,00
770.00.29	ILAN	300,00		0,00%	300,00
770.00.30	BİNA İŞLETME	10.000,00	7.853,72	78,54%	10.000,00
770.00.30.01	KİRA	7.500,00	7.500,00	100,00%	9.000,00
770.00.30.02	YAKIT+ELEK.+BAKIM+ONARIM	2.500,00	353,72	14,15%	1.000,00
770.00.35	DEMİRBAŞ ALIMLARI	200,00		0,00%	200,00
770.00.40	ÇEŞİTLİ	0,33		0,00%	0,33
	GİDERLER TOPLAMI	15.135,33	8.894,55	58,77%	14.635,33
102-111-112	YATIRIM HESAPLARI				
	DEVİR BORÇ-ALACAK-GEÇİCİ HESAPLAR	447,00	125,00	27,96%	375,00
	TOPLAM	15.582,33	9.019,55	57,88%	15.010,33
	DEVİR MERKEZ PAYI	79.332,22	79.332,22	100,00%	75.787,10
	MERKEZ PAYI	8.285,45	15.648,23	188,86%	14.202,57
	GENEL TOPLAM	103.200,00	104.000,00		105.000,00
	BÜTÇE GELİR GİDER FARKI	0,00	0,00		0,00
	PERS.ÜCR. / GİDERLER ORANI	0,00	0,00		0,00
	TEMSİLGİD./ GİDERLER ORANI	3,30	2,42		3,42

## 2017 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2018 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ NAZİLLİ TEMSİLCİLİĞİ

NAZİLLİ TEMSİLCİLİĞİ GELİRLER BÜTÇESİ	2017 TAHMİNİ	2017 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME
600.00.02 ÜYE ÖDENTİLERİ	13.300,00	12.936,00	97,26%
600.00.02.01 YILLIK ÖDENTİLER	13.300,00	12.936,00	97,26%
600.00.03 MESLEKİ DENETİM	83.300,00	149.442,00	179,40%
600.00.03.01 PROJE MESLEKİ DENETİMİ	80.000,00	141.692,00	177,12%
600.00.03.02 TUS DENETİMİ	500,00	650,00	130,00%
600.00.03.03 ŞANTİYE ŞEFLİĞİ S.D. BELGESİ	2.500,00	7.050,00	282,00%
600.00.03.05 YENİLEME BELGELERİ	300,00	50,00	16,67%
600.00.06 S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ	16.500,00	13.500,00	81,82%
600.00.06.01 S.M.H.B. İLK BAŞVURU	1.500,00	1.500,00	100,00%
600.00.06.02 S.M.H.B. YENİLEME	15.000,00	12.000,00	80,00%
600.00.08 BELGE SATIŞLARI	210,00	420,00	200,00%
600.00.18 FAİZ	2.665,00	4.579,40	171,83%
600.00.25 ÇEŞİTLİ	2,02		0,00%
<b>GELİRLER TOPLAMI</b>	<b>115.977,02</b>	<b>180.877,40</b>	<b>155,96%</b>
100,101,102,108,111,112 KASA+BANKA+YATIRIM	61.022,98	101.908,63	167,00%
<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>112.000,00</b>	<b>113.000,00</b>	<b>100,89%</b>

NAZİLLİ TEMSİLCİLİĞİ GİDERLER BÜTÇESİ	2017 TAHMİNİ	2017 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME
770.00.03 ODA GENEL KURULU	1.000,00	266,00	26,60%
770.00.08 YONETİCİ YOLLUKLARI	500,00	0,00	0,00%
770.00.10 TEMSİL-MUTFAK+DİĞER	3.000,00	4.043,19	134,77%
770.00.11 KONF+SEMP+TOPLANTILAR	5.500,00	5.340,84	97,11%
770.00.14 PERSONELE ÖDEMELER	32.450,00	36.390,63	112,14%
770.00.14.01 ÜCRETLER	26.500,00	30.090,82	113,55%
770.00.14.02 SOSYAL YARDIM	1.500,00	1.398,00	93,20%
770.00.14.03 EK ÖDEMELER	750,00	734,76	97,97%
770.00.14.04 SOSYAL GÜVENLİK	3.700,00	4.167,05	112,62%
770.00.18 MİM AR (AR GE)	10,00	141,75	1417,50%
770.00.21 HİZMET ALIMLARI	700,00	1.153,89	164,84%
770.00.21.02 DİĞER	700,00	1.153,89	164,84%
770.00.22 PERSONEL YOLLUK	100,00		0,00%
770.00.23 DEMİRBAŞ BAKIM-ONARIM	100,00	0,00	0,00%
770.00.23.02 ONARIM	100,00		0,00%
770.00.24 İLETİŞİM HİZMETLERİ	1.500,00	2.028,17	135,21%
770.00.25 KIRTASIYE	800,00	747,48	93,44%
770.00.26 YAYIN SATINALMA	100,00		0,00%
770.00.27 BASILI KAGIT	50,00		0,00%
770.00.28 DAMGA PULU+HARÇLAR	950,00	1.196,91	125,99%
770.00.29 İLAN	300,00	343,62	114,54%
770.00.30 BİNA İŞLETME	14.400,00	15.495,19	107,61%
770.00.30.01 KİRA	12.100,00	13.405,00	110,79%
770.00.30.02 YAKIT+ELEK.+BAKIM+ONARIM	2.300,00	2.090,19	90,88%
770.00.33 YAYIN GİDERLERİ	500,00		0,00%
770.00.35 DEMİRBAŞ ALIMLARI	850,00		0,00%
770.00.40 ÇEŞİTLİ	0,19		0,00%
<b>GİDERLER TOPLAMI</b>	<b>62.810,19</b>	<b>67.147,67</b>	<b>106,91%</b>
102-111-112 YATIRIM HESAPLARI	0,00	76.233,55	
DEVİR BORÇ-ALACAK-GEÇİCİ HESAPLAR	2.799,00	1.450,84	51,83%
<b>TOPLAM</b>	<b>65.609,19</b>	<b>144.832,06</b>	<b>220,75%</b>
DEVİR MERKEZ PAYI	5.962,85	5.962,85	
MERKEZ PAYI	40.427,96	-37.794,91	-93,49%
<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>112.000,00</b>	<b>113.000,00</b>	
<b>BÜTÇE GELİR GİDER FARKI</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
PERS.ÜCR. / GİDERLER ORANI	51,66	54,19	
TEMSİL.GİD./ GİDERLER ORANI	4,78	6,02	

## 2017 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2018 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ MANİSA TEMSİLCİLİĞİ

MANİSA TEMSİLCİLİĞİ GELİRLER BÜTÇESİ		2017 TAHMİNİ	2017 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2018 TAHMİNİ
600.00.02	ÜYE ÖDENTİLERİ	28.500,00	29.784,00	104,51%	38.700,00
600.00.02.01	YILLIK ÖDENTİLER	26.400,00	26.004,00	98,50%	34.600,00
600.00.02.02	BİR ÖNCEKİ YIL ÖDENTİLERİ	1.800,00	2.196,00	122,00%	3.500,00
600.00.02.03	GEÇMİŞ YILLAR ÖDENTİLERİ	300,00	1.584,00	528,00%	600,00
600.00.03	MESLEKİ DENETİM	108.800,00	166.650,00	153,17%	119.500,00
600.00.03.01	PROJE MESLEKİ DENETİMİ	100.300,00	154.250,00	153,79%	110.000,00
600.00.03.02	TÜS DENETİMİ	2.000,00	3.150,00	157,50%	2.500,00
600.00.03.03	ŞANTİYE ŞEFLİĞİ S.D. BELGESİ	6.500,00	9.200,00	141,54%	7.000,00
600.00.03.05	YENİLEME BELGELERİ		50,00		
600.00.06	S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ	37.500,00	31.500,00	84,00%	43.000,00
600.00.06.01	S.M.H.B. İLK BAŞVURU	2.500,00	1.000,00	40,00%	3.000,00
600.00.06.02	S.M.H.B. YENİLEME	35.000,00	30.500,00	87,14%	40.000,00
600.00.08	BELGE SATIŞLARI	2.550,00	2.040,00	80,00%	3.000,00
600.00.18	FAİZ	19.854,00	16.232,20	81,76%	22.800,00
600.00.25	ÇEŞİTLİ	0,41		0,00%	
	GELİRLER TOPLAMI	197.204,41	246.206,20	124,85%	227.000,00
100,101,102,108,111,11	KASA+BANKA+YATIRIM	172.795,59	307.051,13	177,70%	277.316,10
393	ŞUBE KATKISI	-270.000,00	-443.257,33	164,17%	-390.316,10
	GENEL TOPLAM	100.000,00	110.000,00	110,00%	114.000,00

MANİSA TEMSİLCİLİĞİ GİDERLER BÜTÇESİ		2017 TAHMİNİ	2017 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2018 TAHMİNİ
770.00.03	ODA GENEL KURULU	2.000,00	1.238,69	0,00%	
770.00.08	YONETİCİ YOLLUKLARI	1.500,00		0,00%	1.500,00
770.00.10	TEMSİL MUTFAK+DİĞER	10.000,00	4.627,09	46,27%	10.000,00
770.00.11	KONF+SEMP+TOPLANTILAR	20.000,00	4.165,81	20,83%	20.000,00
770.00.14	PERSONELE ÖDEMELER	62.300,00	92.309,91	148,17%	62.300,00
770.00.14.01	ÜCRETLER	48.000,00	74.771,33	155,77%	48.000,00
770.00.14.02	SOSYAL YARDIM	4.000,00	5.442,14	136,05%	4.000,00
770.00.14.03	EK ÖDEMELER	800,00	760,55	95,07%	800,00
770.00.14.04	SOSYAL GÜVENLİK	9.500,00	11.335,89	119,33%	9.500,00
770.00.18	MİM AR (AR GE)	10,00	70,88	708,80%	10,00
770.00.21	HİZMET ALIMLARI	1.850,00	1.616,75	87,39%	1.850,00
770.00.21.02	DİĞER	1.850,00	1.616,75	87,39%	1.850,00
770.00.22	PERSONEL YOLLUK	100,00		0,00%	100,00
770.00.23	DEMİRBAŞ BAKIM-ONARIM	500,00	1.159,66	231,93%	500,00
770.00.23.02	ONARIM	500,00	1.159,66	231,93%	500,00
770.00.24	İLETİŞİM HİZMETLERİ	2.500,00	1.711,55	68,46%	2.500,00
770.00.25	KIRTASIYE	1.200,00	1.725,52	143,79%	1.200,00
770.00.26	YAYIN SATINALMA	100,00		0,00%	100,00
770.00.27	BASILMI KAGIT	100,00	130,00	130,00%	100,00
770.00.28	DAMGA PULU+HARÇLAR	1.500,00	1.901,77	126,78%	1.500,00
770.00.29	ILAN	300,00		0,00%	300,00
770.00.30	BİNA İŞLETME	5.300,00	7.280,28	137,36%	5.300,00
770.00.30.02	YAKIT+ELEK.+BAKIM+ONARIM	5.300,00	7.280,28	137,36%	5.300,00
770.00.33	YAYIN GİDERLERİ	6.000,00	3.962,79	0,00%	6.000,00
770.00.34	ODA İŞTİRAKLERİ	200,00	250,00	125,00%	200,00
770.00.34.02	ODALAR BİRLİĞİ	100,00	250,00	0,00%	100,00
770.00.35	DEMİRBAŞ ALIMLARI	3.000,00		0,00%	3.000,00
770.00.40	ÇEŞİTLİ	0,10		0,00%	0,10
	GİDERLER TOPLAMI	118.460,10	122.150,70	103,12%	116.460,10
102-111-112	YATIRIM HESAPLARI	0,00	252.515,06		75.000,00
	DEVİR BORÇ-ALACAK-GEÇİCİ HESAPLAR	3.947,00	3.534,58	89,55%	3.947,00
	TOPLAM	122.407,10	378.200,34	308,97%	195.407,10
	DEVİR MERKEZ PAYI	-101.288,86	-101.288,86	100,00%	6.230,03
	MERKEZ PAYI	78.881,76	-166.911,48	-211,60%	-87.637,13
	GENEL TOPLAM	100.000,00	110.000,00		114.000,00
	BÜTÇE GELİR GİDER FARKI	0,00	0,00		0,00
	PERS.ÜCR. / GİDERLER ORANI	52,59	75,57		53,49
	TEMSİL.GİD./ GİDERLER ORANI	8,44	3,79		8,59

## 2017 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2018 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ AKHİSAR TEMSİLCİLİĞİ

AKHİSAR TEMSİLCİLİĞİ GELİRLER BÜTÇESİ		2017 TAHMİNİ	2017 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2018 TAHMİNİ
600.00.02	ÜYE ÖDENTİLERİ	9.504,00	14.492,00	152,48%	21.200,00
600.00.02.01	YILLIK ÖDENTİLER	9.504,00	14.492,00	152,48%	21.200,00
600.00.03	MESLEKİ DENETİM	1.700,00	2.050,00	120,59%	2.100,00
600.00.03.01	PROJE MESLEKİ DENETİMİ	1.500,00	1.500,00	100,00%	1.800,00
600.00.03.02	TUS DENETİMİ	50,00	350,00	700,00%	100,00
600.00.03.03	ŞANTİYE ŞEFLİĞİ S.D. BELGESİ	150,00	200,00	133,33%	200,00
600.00.06	S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ	20.700,00	13.500,00	65,22%	22.000,00
600.00.06.01	S.M.H.B. İLK BAŞVURU	4.500,00	500,00	11,11%	5.000,00
600.00.06.02	S.M.H.B. YENİLEME	16.200,00	13.000,00	80,25%	17.000,00
600.00.08	BELGE SATIŞLARI	1.320,00	1.440,00	109,09%	1.500,00
600.00.18	FAİZ	1.145,00	429,21	37,49%	1.500,00
600.00.25	ÇEŞİTLİ	0,39		0,00%	0,39
	GELİRLER TOPLAMI	34.369,39	31.911,21	92,85%	48.300,39
100,101,102,108,111,112	KASA+BANKA+YATIRIM	13.830,61	3.095,95	22,38%	10.699,61
393	ŞUBE KATKISI		9.992,84	#SAYI/0!	-10.000,00
	GENEL TOPLAM	48.200,00	45.000,00	93,36%	49.000,00

AKHİSAR TEMSİLCİLİĞİ GİDERLER BÜTÇESİ		2017 TAHMİNİ	2017 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME	2018 TAHMİNİ
770.00.03	ODA GENEL KURULU	500,00	220,90	0,00%	500,00
770.00.08	YONETİCİ YOLLUKLARI	500,00		0,00%	500,00
770.00.10	TEMSİL-MUTFAK+DİĞER	1.000,00	1.490,80	149,08%	1.500,00
770.00.11	KONF+SEMP+TOPLANTILAR	500,00	1.700,09	340,02%	600,00
770.00.14	PERSONELE ÖDEMELER	25.100,00	27.571,46	109,85%	31.700,00
770.00.14.01	ÜCRETLER	20.000,00	22.427,27	112,14%	25.000,00
770.00.14.02	SOSYAL YARDIM	1.750,00	1.684,15	96,24%	2.500,00
770.00.14.03	EK ÖDEMELER	750,00	727,20	96,96%	1.000,00
770.00.14.04	SOSYAL GÜVENLİK	2.600,00	2.732,84	105,11%	3.200,00
770.00.18	MİM AR (AR GE)	50,00	70,88	141,76%	50,00
770.00.21	HİZMET ALIMLARI	550,00	763,57	138,83%	750,00
770.00.21.02	DİĞER	550,00	763,57	138,83%	750,00
770.00.22	PERSONEL YOLLUK	100,00		0,00%	100,00
770.00.23	DEMİRBAŞ BAKIM-ONARIM	300,00	0,00	0,00%	300,00
770.00.23.02	ONARIM	300,00		0,00%	300,00
770.00.24	İLETİŞİM HİZMETLERİ	1.000,00	932,90	93,29%	1.500,00
770.00.25	KIRTASIYE	100,00	45,75	45,75%	150,00
770.00.26	YAYIN SATINALMA	50,00		0,00%	50,00
770.00.27	BASILMI KAGIT	50,00		0,00%	50,00
770.00.28	DAMGA PULU+HARÇLAR	1.049,00	965,77	92,07%	1.450,00
770.00.29	ILAN	300,00		0,00%	300,00
770.00.30	BİNA İŞLETME	2.000,00	2.758,34	137,92%	2.500,00
770.00.30.02	YAKIT+ELEK.+BAKIM+ONARIM	2.000,00	2.758,34	137,92%	2.500,00
770.00.35	DEMİRBAŞ ALIMLARI	250,00		0,00%	250,00
770.00.40	ÇEŞİTLİ	0,76		0,00%	0,76
	GİDERLER TOPLAMI	33.399,76	36.520,46	109,34%	42.250,76
102-111-112	YATIRIM HESAPLARI		2.534,62		9.500,00
	DEVİR BORÇ-ALACAK GEÇİCİ HESAPLAR	2.057,00	842,93	40,98%	2.057,00
	TOPLAM	35.456,76	39.898,01	112,53%	53.807,76
	DEVİR MERKEZ PAYI	-1.004,52	-1.004,52	100,00%	6.646,15
	MERKEZ PAYI	13.747,76	6.106,51	44,42%	-11.453,91
	GENEL TOPLAM	48.200,00	45.000,00		49.000,00
	BÜTÇE GELİR GİDER FARKI	0,00	0,00		0,00
	PERS.ÜCR. / GİDERLER ORANI	75,15	75,50		75,03
	TEMSİLGİDÜ GİDERLER ORANI	2,99	4,08		3,55

## 2017 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2018 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ SALİHLİ TEMSİLCİLİĞİ

SALİHLİ TEMSİLCİLİĞİ GELİRLER BÜTÇESİ		2017 TAHMİNİ	2017 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME
600.00.02	ÜYE ÖDENTİLERİ	8.220,00	9.240,00	112,41%
600.00.02.01	YILLIK ÖDENTİLER	7.920,00	8.712,00	110,00%
600.00.02.02	BİR ÖNCEKİ YIL ÖDENTİLERİ	300,00	264,00	88,00%
600.00.02.03	GEÇMİŞ YILLAR ÖDENTİLERİ		264,00	0,00%
600.00.03	MESLEKİ DENETİM	1.000,00	400,00	40,00%
600.00.03.01	PROJE MESLEKİ DENETİMİ	900,00	300,00	33,33%
600.00.03.02	TUS DENETİMİ	50,00		0,00%
600.00.03.03	ŞANTİYE ŞEFLİĞİ S.D. BELGESİ	50,00	100,00	200,00%
600.00.06	S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ	20.000,00	15.500,00	77,50%
600.00.06.01	S. M. H. B. İLK BAŞVURU	1.500,00	3.500,00	0,00%
600.00.06.02	S. M. H. B. YENİLEME	18.500,00	12.000,00	64,86%
600.00.08	BELGE SATIŞLARI	390,00	300,00	76,92%
600.00.17	BAĞIŞ	0,00	354,00	0,00%
600.00.17.02	DİĞER BAĞIŞ		354,00	0,00%
600.00.18	FAİZ	4.210,00	4.098,62	97,35%
600.00.25	ÇEŞİTLİ	2,30		0,00%
	GELİRLER TOPLAMI	33.822,30	29.892,62	88,38%
100,101,102,108,111,112	KASA+BANKA+YATIRIM	30.577,70	32.061,96	104,85%
393	ŞUBE KATKISI	-40.000,00	-37.454,58	93,64%
	GENEL TOPLAM	24.400,00	24.500,00	100,41%

SALİHLİ TEMSİLCİLİĞİ GİDERLER BÜTÇESİ		2017 TAHMİNİ	2017 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME
770.00.03	ODA GENEL KURULU	500,00		0,00%
770.00.08	YONETİCİ YOLLUKLARI	100,00		0,00%
770.00.10	TEMSİL-MUTFAK+DİĞER	2.500,00	2.024,25	80,97%
770.00.11	KONF+SEMP+TOPLANTILAR	3.000,00	3.710,65	123,69%
770.00.14	PERSONELE ÖDEMELER	12.500,00	12.669,97	101,36%
770.00.14.01	ÜCRETLER	9.000,00	9.378,91	104,21%
770.00.14.02	SOSYAL YARDIM	1.200,00	993,24	82,77%
770.00.14.04	SOSYAL GÜVENLİK	2.300,00	2.297,82	99,91%
770.00.16	OLAĞAN DIŞI GİDERLER	0,00	27,62	0,00%
770.00.18	MİM AR (AR GE)	60,00	70,88	118,13%
770.00.21	HİZMET ALIMLARI	800,00	641,38	80,17%
770.00.21.02	DİĞER	800,00	641,38	80,17%
770.00.22	PERSONEL YOLLUK	100,00		0,00%
770.00.23	DEMİRBAŞ BAKIM-ONARIM	600,00	0,00	0,00%
770.00.23.02	ONARIM	600,00		0,00%
770.00.24	İLETİŞİM HİZMETLERİ	1.500,00	1.169,23	77,95%
770.00.25	KIRTASIYE	100,00	247,88	247,88%
770.00.26	YAYIN SATINALMA	50,00		0,00%
770.00.27	BASILMI KAGIT	50,00		0,00%
770.00.28	DAMGA PULU+HARÇLAR	900,00	1.099,94	122,22%
770.00.29	ILAN	100,00		0,00%
770.00.30	BİNA İŞLETME	8.300,00	7.465,64	89,95%
770.00.30.01	KİRA	5.500,00	5.731,25	104,20%
770.00.30.02	YAKIT+ELEK+BAKIM-ONARIM	2.800,00	1.734,39	61,94%
770.00.35	DEMİRBAŞ ALIMLARI	300,00		0,00%
770.00.40	ÇEŞİTLİ	0,28		0,00%
	GİDERLER TOPLAMI	31.460,28	29.127,44	92,58%
102-111-112	YATIRIM HESAPLARI		31.209,54	
	DEVİR BORÇ ALACAK-GEÇİCİ HESAPLAR	513,46	358,66	69,85%
	TOPLAM	31.973,74	60.695,64	189,83%
	DEVİR MERKEZ PAYI	-21.102,66	-21.102,66	100,00%
	MERKEZ PAYI	13.528,92	-15.092,98	-111,56%
	GENEL TOPLAM	24.400,00	24.500,00	
	BÜTÇE GELİR GİDER FARKI	0,00	0,00	
	PERS.ÜCR./GİDERLER ORANI	39,73	43,50	
	TEMSİL.GİD./GİDERLER ORANI	7,95	6,95	



## 2017 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2018 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ TURGUTLU TEMSİLCİLİĞİ

TURGUTLU TEMSİLCİLİĞİ GELİRLER BÜTÇESİ		2017 TAHMİNİ	2017 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME
600.00.02	ÜYE ÖDENTİLERİ	3.996,00	4.224,00	105,71%
600.00.02.01	YILLIK ÖDENTİLER	3.696,00	4.224,00	114,29%
600.00.02.02	BİR ÖNCEKİ YIL ÖDENTİLERİ	300,00		0,00%
600.00.03	MESLEKİ DENETİM	900,00	4.500,00	500,00%
600.00.03.01	PROJE MESLEKİ DENETİMİ	900,00	4.500,00	500,00%
600.00.06	S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ	10.000,00	8.500,00	85,00%
600.00.06.01	S.M.H.B. İLK BAŞVURU	500,00	1.000,00	200,00%
600.00.06.02	S.M.H.B. YENİLEME	9.500,00	7.500,00	78,95%
600.00.08	BELGE SATIŞLARI	130,00	90,00	69,23%
600.00.18	FAİZ	13,00		0,00%
600.00.25	ÇEŞİTLİ	0,33		0,00%
	<b>GELİRLER TOPLAMI</b>	<b>15.039,33</b>	<b>17.314,00</b>	<b>115,12%</b>
100,101,102,108,111,11	KASA+BANKA+YATIRIM	1.860,67	7.997,69	429,83%
393	ŞUBE KATKISI	-15.000,00	-23.311,69	155,41%
	<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>1.900,00</b>	<b>2.000,00</b>	<b>105,26%</b>

TURGUTLU TEMSİLCİLİĞİ GİDERLER BÜTÇESİ		2017 TAHMİNİ	2017 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME
770.00.03	ODA GENEL KURULU	300,00	382,00	0,00%
770.00.08	YONETİCİ YOLLUKLARI	300,00		0,00%
770.00.10	TEMSİL-MUTFAK+DİĞER	500,00	781,00	156,20%
770.00.11	KONF+SEMP+TOPLANTILAR	50,00	737,80	1475,60%
770.00.18	MİM AR (AR GE)	10,00	50,00	500,00%
770.00.21	HİZMET ALIMLARI	900,00	337,50	37,50%
770.00.21.02	DİĞER	900,00	337,50	37,50%
770.00.23	DEMİRBAŞ BAKIM-ONARIM	100,00	25,00	25,00%
770.00.23.02	ONARIM	100,00	25,00	25,00%
770.00.24	İLETİŞİM HİZMETLERİ	800,00	376,47	47,06%
770.00.25	KIRTASIYE	50,00		0,00%
770.00.26	YAYIN SATINALMA	50,00		0,00%
770.00.27	BASILMI KAGIT	50,00		0,00%
770.00.28	DAMGA PULU+HARÇLAR	888,00	537,80	0,00%
770.00.29	ILAN	50,00		0,00%
770.00.30	BİNA İŞLETME	600,00	868,74	144,79%
770.00.30.02	YAKIT+ELEK.+BAKIM+ONARIM	600,00	868,74	144,79%
770.00.35	DEMİRBAŞ ALIMLARI	100,00	260,00	0,00%
770.00.40	ÇEŞİTLİ	0,01		0,00%
	<b>GİDERLER TOPLAMI</b>	<b>4.748,01</b>	<b>4.356,31</b>	<b>91,75%</b>
	<b>TOPLAM</b>	<b>4.748,01</b>	<b>4.356,31</b>	<b>91,75%</b>
	DEVİR MERKEZ PAYI	-8.863,74	-8.863,74	100,00%
	MERKEZ PAYI	6.015,73	6.507,43	108,17%
	<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>1.900,00</b>	<b>2.000,00</b>	
	<b>BÜTÇE GELİR GİDER FARKI</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
	PERS.ÜCR. / GİDERLER ORANI	0,00	0,00	
	TEMSİL.GİD./ GİDERLER ORANI	10,53	17,93	

## 2017 YILI BÜTÇE GERÇEKLEŞMESİ VE 2018 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ UŞAK TEMSİLCİLİĞİ

UŞAK TEMSİLCİLİĞİ GELİRLER BÜTÇESİ		2017 TAHMİNİ	2017 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME
600.00.02	ÜYE ÖDENTİLERİ	36.900,00	33.792,00	91,58%
600.00.02.01	YILLIK ÖDENTİLER	31.800,00	30.338,00	95,40%
600.00.02.02	BİR ÖNCEKİ YIL ÖDENTİLERİ	3.300,00	3.190,00	96,67%
600.00.02.03	GEÇMİŞ YILLAR ÖDENTİLERİ	1.800,00	264,00	14,67%
600.00.03	MESLEKİ DENETİM	6.200,00	32.500,00	524,19%
600.00.03.01	PROJE MESLEKİ DENETİMİ	6.000,00	32.400,00	540,00%
600.00.03.02	TUS DENETİMİ	100,00	100,00	100,00%
600.00.03.03	ŞANTİYE ŞEFLİĞİ S.D. BELGESİ	100,00		0,00%
600.00.06	S. MİMARLIK HİZMET BELGESİ	59.000,00	44.000,00	74,58%
600.00.06.01	S.M.H.B. İLK BAŞVURU	9.000,00	9.000,00	100,00%
600.00.06.02	S.M.H.B. YENİLEME	50.000,00	35.000,00	70,00%
600.00.08	BELGE SATIŞLARI	2.200,00	2.820,00	128,18%
600.00.18	FAİZ	9.499,00	13.308,48	140,10%
600.00.25	ÇEŞİTLİ	0,11		0,00%
	GELİRLER TOPLAMI	113.799,11	126.420,48	111,09%
100,101,102,108,111,1	KASA+BANKA+YATIRIM	135.700,89	176.719,00	130,23%
393	ŞUBE KATKISI	-238.000,00	-291.000,00	122,27%
	GENEL TOPLAM	11.500,00	12.139,48	105,56%

UŞAK TEMSİLCİLİĞİ GİDERLER BÜTÇESİ		2017 TAHMİNİ	2017 GERÇEKLEŞME	GERÇEKLEŞME
770.00.03	ODA GENEL KURULU	2.000,00	2.806,69	0,00%
770.00.08	YONETİCİ YOLLUKLARI	100,00		0,00%
770.00.10	TEMSİL-MUTFAK+DİĞER	3.500,00	5.686,15	162,46%
770.00.11	KONF+SEMP+TOPLANTILAR	10.000,00	20.451,07	204,51%
770.00.14	PERSONELE ÖDEMELER	44.500,00	47.410,90	106,54%
770.00.14.01	ÜCRETLER	35.000,00	38.320,32	109,49%
770.00.14.02	SOSYAL YARDIM	3.500,00	3.323,67	94,96%
770.00.14.03	EK ÖDEMELER	1.000,00	734,76	73,48%
770.00.14.04	SOSYAL GÜVENLİK	5.000,00	5.032,15	100,64%
770.00.18	MİMAR (AR GE)	1.875,00	141,75	7,56%
770.00.21	HİZMET ALIMLARI	1.000,00	1.285,00	128,50%
770.00.21.02	DİĞER	1.000,00	1.285,00	128,50%
770.00.22	PERSONEL YOLLUK	100,00		0,00%
770.00.23	DEMİRBAŞ BAKIM-ONARIM	1.500,00	800,41	53,36%
770.00.23.02	ONARIM	1.000,00	800,41	80,04%
770.00.24	İLETİŞİM HİZMETLERİ	2.500,00	2.357,92	94,32%
770.00.25	KIRTASIYE	1.000,00	174,00	17,40%
770.00.26	YAYIN SATINALMA	200,00		0,00%
770.00.27	BASILI KAGIT	100,00		0,00%
770.00.28	DAMGA PULU+HARÇLAR	986,00	909,44	92,24%
770.00.29	ILAN	300,00		0,00%
770.00.30	BİNA İŞLETME	6.600,00	5.179,89	78,48%
770.00.30.02	YAKIT+ELEK.+BAKIM+ONARIM	6.600,00	5.179,89	78,48%
770.00.32	HUKUKİ GİDERLER	100,00		0,00%
770.00.33	YAYIN GİDERLERİ	2.600,00		0,00%
770.00.34	ODA İŞTRAKLERİ	100,00	140,23	140,23%
770.00.34.01	TMMOB İL KOORDİNASYON	100,00	140,23	140,23%
770.00.35	DEMİRBAŞ ALIMLARI	1.800,00		0,00%
770.00.40	ÇEŞİTLİ	0,50		0,00%
	GİDERLER TOPLAMI	80.861,50	87.343,45	108,02%
102-111-112	YATIRIM HESAPLARI		170.000,00	
	DEVİR BORÇ-ALACAK-GEÇİCİ HESAPLAR	1.865,00	1.646,72	88,30%
	TOPLAM	82.726,50	258.990,17	313,07%
	DEVİR MERKEZ PAYI	-117.213,23	-117.213,23	100,00%
	MERKEZ PAYI	45.986,73	-129.637,46	-281,90%
	GENEL TOPLAM	11.500,00	12.139,48	
	BÜTÇE GELİR GİDER FARKI	0,00	0,00	
	PERS.ÜCR. / GİDERLER ORANI	55,03	54,28	
	TEMSİL.GİD./ GİDERLER ORANI	4,33	6,51	