

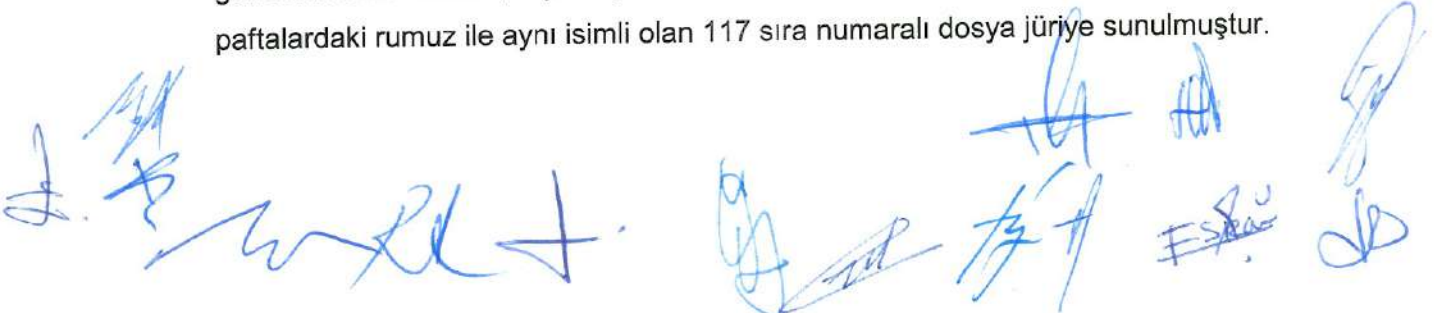
TMMOB MİMARLAR ODASI İZMİR ŞUBESİ
ULUSAL ÖĞRENCİ MİMARİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI - I
İZMİR ELEKTRİK FABRİKASI NE OLMAK İSTER?
JÜRİ DEĞERLENDİRMESİ TOPLANTI TUTANAĞI

“İzmir Elektrik Fabrikası Ne Olmak İster? Ulusal Öğrenci Mimari Proje Yarışması” için jüri değerlendirme toplantısı İzmir Mimarlık Merkezi’nde, danışman jüri üyeleri H.İbrahim Alpaslan ve Hümeysra Birol Akkurt, asli jüri üyeleri Ramazan Avcı, Nağme Ebru Karabağ Aydeniz , Ferhat Hacılibeyoğlu (jüri başkanı), Didem Özdel, Ozan Önder Özener, Murat Sönmez ve Noyan Umur Vural, yedek jüri üyeleri Esra Yılmaz Keskin ve Onur Dinmez, raportörler Buğra Güngör, Fulya Selçuk ve Ece Güleç’in katılımlarıyla 12 Mayıs 2019 Pazar günü, saat 11.00’da başlamıştır.

Tüm jüri üyeleri yarışmaya katılan projeleri daha önce görmediklerini ve projelerin müelliflerini bilmediklerini beyan etmişlerdir.

127 (yüz yirmi yedi)’si şartnamede belirtilen süre içinde olmak üzere, 131 (yüz otuz bir) adet proje web sitesine yüklenmiş ve raportörlük tarafından teslim alınmıştır. Rumuzlar kapatılarak her bir projeye ayrı sıra numarası verilmiştir. Projelerin şartnamede belirtilen katılım koşulları ve esaslarına uygunluğu ile ilgili yapılan tespitler jüriye sunulmuştur.

- 131 sıra no’lu proje yarışmaya katılım şartlarını sağlamadığı için yarışma dışı bırakılmıştır.
- Projelerini son teslim saatinden daha geç gönderen 128, 129, 130 sıra no’lu projelerin durumları jüriye aktarılmış, jüri bu projelerin yarışma dışı bırakılmasına oybirliği ile karar vermiştir.
- 65 numara ve 99 numaralı projelerin animasyon dokümanlarında kimlik belirtildiği için animasyon dosyaları jüriye sunulmamış, proje paftaları değerlendirilmeye alınmıştır. 61 numaralı projenin bir paftasında kimlik belirtici yazı bulunduğu için bu pafta jüriye sunulmamış, diğer iki paftası değerlendirilmiştir.
- Aynı rumuz ve kimlik belgeleri ile yapılan mükerrer yüklemelerde teslim saatinden önceki son yüklemenin esas alındığı, diğer yüklemelerin jüriye sunulmadığı aktarılmıştır. Ayrıca, 117 ve 118 sıra numarası verilen projelerin iki farklı rumuzla gönderilmekle birlikte, aynı içerik ve kimlik belgesi ile yüklendiği tespit edilmiş, paftalardaki rumuz ile aynı isimli olan 117 sıra numaralı dosya jüriye sunulmuştur.



- 95 ve 115 sıra numarası verilen projelerin iki farklı rumuzla gönderilmekle birlikte, aynı içerik ve kimlik belgesi ile yüklendiği tespit edilmiş, son yüklenen 115 sıra numaralı dosya jüriye sunulmuştur.
- 48 sıra numaralı projenin ikinci paftası açılmamış, birinci paftası değerlendirmeye alınmıştır.
- Şartnamede belirtilen durumun dışında rumuz kullanan 107 sıra no'lu proje (rumuzda rakam yerine harf kullanma), teslim paftalarında rumuz belirtmeyen 110 sıra no'lu proje ve teslim paftalarını yatay olarak teslim eden 84 sıra no'lu proje, proje raporlarını teslim etmemiş olan 82, 92, 110 sıra numaralı projeler raportörlük tarafından jüriye bildirilmiş, jüri projelerin değerlendirilmesine karar vermiştir.

Jüri üyeleri 13.00-16.00 saatleri arasında bireysel değerlendirmelerini yaptıktan sonra bir araya gelerek eleme turlarına geçmiştir.

BİRİNCİ ELEME

4, 29, 48, 123 sıra no'lu projeler (4 adet) oy birliği ile elenmiştir.

İKİNCİ ELEME

Mevcut yapı ile kurulan ilişki ve çevreye/ bağlama özgü değerlerin gözetilmesi, önerilen fikir ve senaryoların sunum ve ifadesindeki yeterlilik, programa dair önerilerin varlığı ile bu önerilerin gelişkinlik düzeyi gibi temel kriterler üzerinden yapılan değerlendirme sonrasında;

2, 27, 30, 32, 39, 43, 44, 45, 51, 59, 67, 68, 69, 73, 79, 80, 81, 82, 96,98, 99, 101, 105, 107, 112 , 114 sıra numaralı projeler oy çokluğu ile,

13, 18, 28, 40, 47, 54, 71, 84, 85, 86, 91, 92, 93, 106, 110, 113, 116, 117, 120, 121, 122, 124 sıra numaralı projeler oy birliği ile elenmiştir.

SIRA NO	2. ELEME							SONUÇ
	Asil Seçici Kurul Üyeleri							
	R. AVCI	N. E. KARABAĞ AYDENİZ	F. HACIALİBEYOĞLU	D. ÖZDEL	O.Ö. ÖZENER	N. U. VURAL	M. SÖNMEZ	
1	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
2	-	-	+	-	-	-	+	2-5
3	+	+	+	+	+	-	+	6-1
5	+	-	+	-	+	+	+	5-2
6	+	+	+	+	+	+	-	6-1
7	+	-	+	+	+	+	-	5-2
8	+	+	+	+	+	-	+	6-1

(Handwritten signatures and marks in blue ink are present below the table, including several large signatures and smaller initials.)

9	+	+		+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
10	+	+		+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
11	+	-		+	+	+	-	5-2
12	+	+		+	+	-	+	6-1
13	-	-		-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
14	+	-		+	+	+	+	5-2
15	+	+		-	+	-	+	4-3
16	+	-		-	+	-	+	4-3
17	+	-		+	+	+	+	6-1
18	-	-		-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
19	+	+		-	+	-	+	4-3
20	+	-		+	+	+	+	6-1
21	+	+		+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
22	+	+		-	+	-	+	5-2
23	+	-		-	+	-	+	4-3
24	+	-		+	-	+	+	4-3
25	+	+		+	-	+	+	6-1
26	+	+		+	+	-	-	5-2
27	+	-		-	-	-	-	1-6
28	-	-		-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
30	-	-		-	+	-	-	1-6
31	+	-		+	-	-	+	4-3
32	+	-		-	-	-	+	2-5
33	+	-		+	+	+	+	6-1
34	+	+		+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
35	+	-		-	+	+	+	5-2
36	+	-		+	+	-	+	5-2
37	+	-		-	+	-	+	4-3
38	+	+		+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
39	-	-		-	+	-	-	1-6
40	-	-		-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
41	+	+		+	-	-	+	5-2
42	+	+		+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
43	-	+		-	+	+	-	3-4
44	+	-		-	-	-	+	2-5
45	-	-		-	-	+	-	1-6
46	+	+		+	-	-	-	4-3
47	-	-		-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
49	+	-		+	-	+	-	4-3
50	+	-		-	+	+	+	4-3
51	-	-		-	+	-	-	1-6
52	+	+		+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
53	+	+		-	+	-	-	4-3
54	-	-		-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
55	+	-		+	+	+	+	6-1

[Handwritten signature]

[Handwritten signature] *[Handwritten signature]* *[Handwritten signature]*

56	+	+		+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
57	+	-		+	-	+	+	5-2
58	+	-		-	+	-	+	4-3
59	+	-		-	+	-	-	2-5
60	+	+		+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
61	+	-		+	+	+	+	6-1
62	-	+		+	-	-	+	4-3
63	+	-		+	+	-	+	5-2
64	+	+		+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
65	-	+		-	+	-	+	4-3
66	+	-		-	+	+	+	4-3
67	-	-		-	-	-	+	1-6
68	-	-		-	+	-	-	1-6
69	-	-		-	-	+	-	1-6
70	+	+		+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
71	-	-		-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
72	+	-		-	+	+	+	4-3
73	+	+		+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
74	+	+		+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
75	+	+		+	-	+	+	6-1
76	+	+		+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
77	+	-		+	-	-	+	4-3
78	+	+		-	-	-	-	2-5
79	+	-		-	+	+	-	3-4
80	-	-		+	-	-	+	2-5
81	+	-		-	-	+	-	2-5
82	-	-		-	-	-	+	1-6
83	+	+		+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
84	-	-		-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
85	-	-		-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
86	-	-		-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
87	+	-		+	-	-	+	4-3
88	-	-		-	+	+	+	4-3
89	+	+		+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
90	+	-		-	+	+	+	4-3
91	-	-		-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
92	-	-		-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
93	-	-		-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
94	+	-		+	-	+	+	4-3
96	-	-		-	+	-	-	1-6
97	+	+		+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
98	-	+		-	+	+	-	3-4
99	+	-		-	+	+	-	3-4
100	+	+		+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
101	+	-		-	-	-	+	2-5

[Handwritten signature]

[Handwritten signatures and initials]

102	+	+	+	+	+	-	+	6-1
103	+	+	-	+	+	-	+	5-2
104	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
105	+	-	-	-	-	-	-	1-6
106	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
107	+	-	-	-	-	-	-	1-6
108	+	+	+	+	+	+	-	6-1
109	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
110	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
111	+	+	-	-	+	+	+	5-2
112	-	-	-	-	-	-	+	1-6
113	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
114	+	-	-	-	+	-	-	2-5
115	+	+	-	+	+	+	+	6-1
116	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
117	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
119	+	+	-	-	+	-	+	4-3
120	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
121	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
122	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
124	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
125	+	+	+	-	+	+	-	5-2
126	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
127	+	+	-	+	+	-	+	5-2

ÜÇÜNCÜ ELEME

Bu değerlendirme aşamasında projeler üzerinde tek tek görüşme yapılmış ve değerlendirmeler sonucunda; 5, 11, 12, 15, 16, 50, 72, 75, 87, 94, 115 sıra no'lu projelerin oy birliğiyle;

6, 8, 10, 19, 22, 24, 26, 37, 41, 46, 49, 53, 55, 57, 61, 62, 63, 65, 66, 76, 77, 88, 90, 102, 103, 104, 111, 119, 125, 126, 127 sıra no'lu projelerin oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir.

1, 21,42,60 sıra no'lu projelerin oy birliği ile,

3, 7, 9, 14, 17, 20, 23, 25, 31, 33, 34, 35, 36, 38, 52, 56, 58, 64, 70, 73, 74, 83, 89, 97,100,108, 109 sıra no'lu projelerin oy çokluğuyla bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

5 sıra numaralı proje:

Tasarım fikri olumlu bulunmakla birlikte, kentsel ilişkilerin görmezden gelinmesi ve yapının çevre ile ilişkisinin yetersiz kalması eleştirilmiştir.

6 sıra numaralı proje:

Mevcut yapının giriş bölümünde yıkılan yerin yeniden inşa edilirken sembolik bir arayış içine girilmesi olumlu karşılanmakla birlikte, müdahalenin iç mekan ile ilişkisinin yetersiz kalması eleştirilmiştir.

8 sıra numaralı proje:

Kentle ilişkilendirme çabası olumlu bulunmakla birlikte, bina ile kamusal alan arasında ilişkinin kurulamaması ve önerilen ofis programı eleştirilmiştir.

10 sıra numaralı proje:

Bacaya referans veren seyir tüpleri fikri olumlu bir tasarım fikri olarak görülmekle birlikte, mekana dönüşmede bu fikirler baskın bir unsur haline getirilememiştir.

11 sıra numaralı proje:

Tasarım fikrinde oluşan strüktür kurgusu olumlu bulunmakla birlikte, fikrin iç ve dış mekanda kurguyu oluşturacak şekilde ele alınmaması, açık alan müdahalelerin zayıf kalması eleştirilmiştir.

12 sıra numaralı proje:

Kamusal alan arayışı ve ceplerin strüktür önerisiyle yapı yüzeyinde var olması arayışı olumlu bulunmakla birlikte, mekan ve fonksiyonla olan bağlantısızlığı eleştirilmiştir.

15 sıra numaralı proje:

Analizler, grafik ifade ve kavramsal ön fikirler olumlu bulunmakla birlikte, önerilen mekanın parçacıl kurgusu bütünü var edecek düzeye erişememiştir. Tasarım kurgusunun kamusal katılımı ön plana çıkaramaması eleştirilmiştir.

16 sıra numaralı proje:

Parazit yapılaşma fikri olumlu bulunmasına rağmen, mekan kurgusunun yetersiz düzeyde kalması eleştirilmiştir.

19 sıra numaralı proje:

Mekanların yerleştirilme biçimleriyle mevcut yapının iç hacminde bir odak oluşturulması ve yeni öneri ile eski endüstriyel yapı arasında kurulmaya çalışılan karşıtlık ilişkisi olumlu bulunmakla birlikte, mekânsal kurgunun yeterli olgunluğa erişememesi eleştirilmiştir.

22 sıra numaralı proje:

Yapının yıkılan bölümüne önerilen konstrüktif müdahale ve görsellerin oluşturduğu mekansallık olumlu bulunmakla birlikte, bu mekânsallığın plan ile kurulan ilişkide yetersiz kalması eleştirilmiştir.

24 sıra numaralı proje:

Açık alandaki mekânsal arayışlar olumlu bulunmasına rağmen, strüktür ile türetilen iç mekan önerileri abartılı bulunmuştur.



26 sıra numaralı proje:

Kentsel ölçekte alınan kararlar ve yaratılması hedeflenen iz olumlu bulunmakla birlikte, tasarımın kentsel müdahale biçimini oluşturan mimari figürün, mimari mekanı örgütleyecek güçte bulunamaması, fikrin eylemlerle ilişkisinin kurulamaması ve planlarda da bu izin karşılığının bulunamaması eleştirilmiştir.

37 sıra numaralı proje:

Elektrik üretimi ile ilişkilendirilerek geliştirilen çağdaş program önerisi olumlu bulunmakla birlikte, plan düzleminde ve kesitlerde tasarım fikrinin ve program önerilerinin bileşenlerinin geliştirilememesi eleştirilmiştir.

41 sıra numaralı proje:

Mekanda karşıtlıklar üzerinden kurulmaya çalışılan ilişki olumlu bulunmakla birlikte, bunu oluştururken kullanılan mimari unsurların yoğunluğu eleştirilmiştir.

46 sıra numaralı proje:

İç mekan hacminin bütünlüğünü koruma çabası olumlu bulunmakla birlikte, kent ile kurulan ilişkinin yetersiz kalması ve mimari program önerileri eleştirilmiştir.

49 sıra numaralı proje:

Havagazı ve elektrik fabrikasını bağlayan endüstriyel aks fikri olumlu bulunmakla birlikte, iç mekandaki müdahaleler ve geometrik tavır aşırı biçimsel bulunarak eleştirilmiştir.

50 sıra numaralı proje:

Fabrika çevresinde oluşturulan konstrüktif müdahalenin alanın endüstriyel imgesini gölgede bırakması ve dış mekanda önerilen konstrüksiyonun plan dili ile kurduğu ilişki eleştirilmiştir.

53 sıra numaralı proje:

Kente yönelik kavramsal araştırmalar ve yapı eklerinin yapı ile ilişki kurma arayışı olumlu bulunmakla birlikte, üst ölçek kararlarının mekana ve tasarım fikrine dönüşmemesi eleştirilmiştir.

55 sıra numaralı proje:

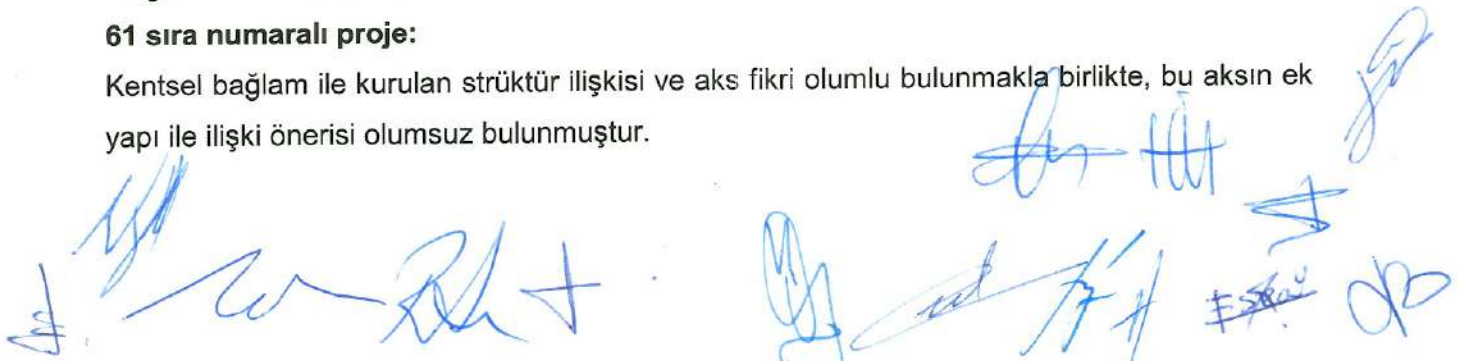
Dış mekanda oluşturulan tasarım kurgusu olumlu bulunmakla birlikte, oluşturulan kentsel önerinin iç mekanla ilişkisinin yetersiz kalması ve yeni bina önerisi eleştirilmiştir. Mekan çözümleri yetersiz görülmüştür.

57 sıra numaralı proje:

Modüllerle oluşturulmaya çalışılan tasarım fikri olumlu bulunmakla birlikte, tasarımın plan kurgusu ve mevcut binanın yapısal özellikleriyle ilişkisi yetersiz kalmıştır. Önerilen modüler kurgunun tasarımın bütününe hakim olamaması eleştirilmiştir.

61 sıra numaralı proje:

Kentsel bağlam ile kurulan strüktür ilişkisi ve aks fikri olumlu bulunmakla birlikte, bu aksın ek yapı ile ilişki önerisi olumsuz bulunmuştur.



62 sıra numaralı proje:

İç mekanın bütüncül çok amaçlı bir salon olarak kullanılması fikri olumlu bulunmakla birlikte, açık alanda strüktürün ölçek sorunu, negatif kotun açık alan ile ilişkisizliği eleştirilmiştir. Kamusal alanların tasarımı iklimsel özelliklerle ilişkilendirilememiştir.

63 sıra numaralı proje:

Mevcut yapının yıkılan kısmının yerine çağdaş bir yorum getirme çabası olumlu bulunmakla birlikte, iç mekanın işlevsel dönüşümü eleştirilmiştir.

65 sıra numaralı proje:

Yeni yapı üretme biçimindeki çağdaş yorum çabası olumlu bulunmakla birlikte, mevcut yapı kurgusunun salt biçimsel öğelere indirgenmiş olması eleştirilmiştir.

66 sıra numaralı proje:

Kamusal bahçenin içeri alınarak iç ve dış mekan ilişkileri kurma çabası olumlu bulunmakla birlikte, önerilen topografyanın mimari programı ve mekanı üretme biçimi eleştirilmiştir.

72 sıra numaralı proje:

Kent bağlamı ile kurulan ilişki ve program önerileri olumlu bulunmakla birlikte, program önerilerinin mekânsal kurguda yetersiz kalması, yeni yapının ölçeğinin mevcut binayı gölgede bırakması eleştirilmiştir.

75 sıra numaralı proje:

Birim elemanla mekanı oluşturma çabası ve tasarımın esnek kurgusu olumlu bulunmakla birlikte, bu tasarım fikrinin yaratıcı bir tasarım ile yansıtılmaması eleştirilmiştir.

76 sıra numaralı proje:

Kavramsal anlamda fikrin ele alınma biçimi ve fikrinsel zenginlik olumlu bulunmakla birlikte, kavramsal bulguların figüratif öğeler halinde kalması, mekanı organize etmeye yönelik bir tavır almamış olması eleştirilmiştir.

77 sıra numaralı proje:

İç ve dış mekan arasında oluşturulmaya çalışılan süreklilik hissi olumlu bulunmakla birlikte, fikrin program önerisi ile ilişkilendirilememesi ve fikrin yapıda hacimsel bir karşılığının bulunmaması eleştirilmiştir.

87 sıra numaralı proje:

Yapıya müdahale etme biçimindeki çağdaş tavır olumlu bulunmakla birlikte, bu tavrın iç mekana karşılık gelen ilişkileri okunamamıştır.

88 sıra numaralı proje:

Modüler birimler ile oluşturulan tasarım fikri ve kentle kurulan sokak ilişkisi olumlu bulunmakla birlikte, gridal yapının kesit ilişkilerindeki potansiyelleri ve rastlantısallığı yok etmesi eleştirilmiştir.



90 sıra numaralı proje:

Açık alanda kot arayışları, iç mekanda mekan kurma biçimleri olumlu bulunmakla birlikte, tasarım fikri önerisinin yeterli olgunluğa erişememesi eleştirilmiştir.

94 sıra numaralı proje:

Mekansal kurgunun incelmışliği olumlu bulunmakla birlikte, yapının kentsel bellekteki yerini zedeleyen yoğun ve yapısal yaklaşımı eleştirilmiştir.

102 sıra numaralı proje:

Plan çözümlerindeki olgunluk ve önerilen sokak fikri olumlu bulunmakla birlikte, projenin odağını oluşturan kentsel bağlam problemine çözüm önerisi sunulamaması eleştirilmiştir.

103 sıra numaralı proje:

Kentsel ilişkilene çabası ve yaya akışına bağlı olarak tasarlanan açık alan düzenlemesi olumlu bulunmakla birlikte, yeni yapı önerisindeki strüktürel yoğunluk ve iç mekan düzenlemesinin yeterli olgunluğa ulaşmaması eleştirilmiştir.

104 sıra numaralı proje:

İç mekanın ele alınışındaki yalınlık ve boş hacme eklemlemedeki naif yaklaşım olumlu bulunmakla birlikte, çevre ile kurulan ilişki yetersiz bulunmuş ve içe dönük tasarım eleştirilmiştir.

111 sıra numaralı proje:

Mevcut endüstriyel imgenin ve yeni önerinin karşıtlık yaratması, önerilen rampanın iç ve dış mekan arasındaki ilişkiyi kurma çabası olumlu bulunmakla birlikte, temel tasarım önerisinin salt bir sirkülasyon elemanı olarak kalması ve mekan kurgusu ile ilişki kuramaması eleştirilmiştir.

115 sıra numaralı proje:

Zeminin mekânsal örgütlenme biçiminin kamusal kullanımı ve dış mekanı besleyen aktiviteleri desteklemesi olumlu bulunmakla birlikte, mevcut yapı ve yeni eklenen mekanın görsel ve işlevsel ilişkisinin olmaması eleştirilmiştir.

119 sıra numaralı proje:

Yapı elemanı istifiyle mevcut yapıyı tekrar tarif etme tavrı olumlu bulunmakla birlikte, bu fikrin mevcut yapının hacmine etkisi ve mekanda bütüne katkısının yetersiz kalması eleştirilmiştir.

125 sıra numaralı proje:

Mekânı kurmak için oluşturulan tasarım düşüncesi olumlu olmakla birlikte, mimari mekanda fikrini yansıtmak için seçtiği araçlar yeterli bulunmamıştır.

126 sıra numaralı proje:

Bulut metaforu ile birlikte deneyim mekanları oluşturulmasına yönelik tasarım fikri, eski ve yeni arasındaki karşıtlık ilişkisinin hissettirilmesi olumlu bulunmakla birlikte, fikrin mekan kurgusunda karşılığını bulamamış olması eleştirilmiştir.

127 sıra numaralı proje:

Detaylı çalışılmış tekrar eden elemanlarla oluşturulan iç mekan kurgusu ve havagazi fabrikası ile ilişkilene potansiyeli olumlu bulunmakla birlikte, yoğun program önerisinin mekanın bütünsel algısına zarar vermesi olumsuz bulunmuştur.

SIRA NO	3. ELEME							SONUÇ
	Asil Seçici Kurul Üyeleri							
	R. AVCI	N. E. KARABAĞ AYDENİZ	F. HACIALİBEYOĞLU	D. ÖZDEL	O.Ö. ÖZENER	N. U. VURAL	M. SÖNMEZ	
1	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
3	+	-	+	+	+	-	-	4-3
5	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
6	-	+	-	-	-	-	-	1-6
7	-	-	+	+	+	+	-	4-3
8	-	+	-	+	-	-	-	2-5
9	+	+	+	+	+	+	-	6-1
10	-	-	-	-	-	-	+	1-6
11	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
12	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
14	+	-	-	+	+	+	-	4-3
15	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
16	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
17	+	-	-	+	+	+	+	5-2
19	-	+	-	-	-	-	-	1-6
20	+	-	+	+	+	+	+	6-1
21	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
22	+	+	-	-	-	-	-	2-5
23	+	-	-	+	+	+	+	5-2
24	-	-	+	-	-	-	-	1-6
25	-	+	+	-	-	+	+	4-3
26	+	+	-	+	-	-	-	3-4
31	+	+	+	-	-	+	+	5-2
33	+	+	-	+	-	+	-	4-3
34	-	+	-	+	-	+	+	4-3
35	+	+	-	+	+	-	+	5-2
36	+	+	-	+	-	+	+	5-2
37	-	-	-	+	-	-	+	2-5
38	+	+	-	-	+	+	+	5-2
41	+	+	+	-	-	-	-	3-4
42	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
46	-	+	-	-	-	-	-	1-6
49	-	-	+	-	-	+	-	2-5
50	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ

52	-	-	-	+	+	+	+	4-3
53	-	+	+	-	-	+	-	3-4
55	-	-	+	-	-	-	-	1-6
56	-	-	+	+	-	+	+	4-3
57	+	-	+	-	-	-	-	2-5
58	+	-	+	+	-	-	+	4-3
60	+	+	+	+	+	+	+	OY BİRLİĞİ
61	-	+	+	-	-	-	-	2-5
62	-	+	-	+	-	-	-	2-5
63	-	-	-	+	-	-	-	1-6
64	+	-	+	-	+	-	+	4-3
65	-	+	-	-	-	-	-	1-6
66	-	-	+	-	-	+	-	2-5
70	-	+	+	+	+	+	-	5-2
72	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
73	+	+	+	-	+	+	+	6-1
74	+	+	+	-	+	+	+	6-1
75	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
76	+	+	-	+	-	-	-	3-4
77	-	-	+	-	-	-	+	2-5
83	+	+	+	+	+	+	-	6-1
87	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
88	-	-	-	+	-	-	+	2-5
89	+	-	+	-	+	+	+	5-2
90	-	-	-	-	-	+	-	1-6
94	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
97	+	-	+	-	+	+	+	5-2
100	+	-	+	+	+	+	-	5-2
102	-	+	-	+	-	-	-	2-5
103	-	-	-	+	-	-	-	1-6
104	-	+	+	+	-	-	-	3-4
108	-	+	-	+	+	+	-	4-3
109	+	-	+	-	+	+	+	5-2
111	+	-	-	-	+	-	-	2-5
115	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
119	-	-	-	-	-	-	+	1-6
125	+	+	-	-	+	-	-	3-4
126	-	+	+	+	-	-	-	3-4
127	-	-	-	+	-	-	-	1-6

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

Jüri değerlendirmeye bir sonraki gün devam etmek üzere saat 20.30'da çalışmaya ara vermiştir.

2. GÜN- 13.05.2019

Jüri değerlendirme toplantısı İzmir Mimarlık Merkezi'nde, saat 09.30'da danışman jüri üyesi Deniz Dokgöz ve Hümeyra Birol Akkurt , asil jüri üyeleri Nağme Ebru Karabağ Aydeniz, Ramazan Avcı, Ferhat Hacılibeyoğlu (jüri başkanı), Didem Özdel, Ozan Önder Özener, Murat Sönmez ve Noyan Umur Vural, yedek jüri üyeleri Esra Yılmaz Keskin ve Onur Dinmez, raporörler Buğra Güngör, Fulya Selçuk ve Ece Güleç'in katılımlarıyla tekrar bir araya gelerek 4. elemeye geçmiştir.

Jüri üyeleri, yaptıkları bireysel incelemelerin ardından 4. tur elemelere geçmiştir.

DÖRDÜNCÜ ELEME

Bu değerlendirme aşamasında projeler üzerinde tek tek görüşme yapılmış ve değerlendirmeler sonucunda; 3, 7, 9, 14, 25, 31, 34, 35, 36, 38, 42, 52, 56, 58, 70, 73, 74, 100, 108, 109 sıra no'lu projelerin oy çokluğuyla;

23 ve 33 sıra no'lu projelerin oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

1, 20, 21, 60, 64, 83, 89, 97 sıra no'lu projeler oy çokluğuyla ödül grubu için belirlenmiştir.

3 sıra numaralı proje:

Tasarımı ele alma biçimi, geçmişin izlerini gelecek vizyonuna taşıma fikri, çevre ile ilgili yapılan kapsamlı araştırma ve fikrin ifade biçimi olumlu bulunmakla birlikte, bu bulguların tasarımda mekana yansımaması eleştirilmiştir.

7 sıra numaralı proje:

Fikirdeki süreç vurgusu, sunum, zamana bağlı olarak mekanın dönüşümüne izin veren tasarım fikri olumlu bulunmakla birlikte, dış alanlarda kurulan birimler, çevre ilişkileri, mekânsal senaryolar, zaman ve mekana ilişkin olası potansiyellerin oluşmamış olması eleştirilmiştir.

9 sıra numaralı proje:

Açık okul önermesi, sunuş, mekan yorumları, grafik anlatım, kentsel ölçekte yapılan araştırmalar, yarı açık ve açık mekan ilişkileri olumlu bulunmakla birlikte, şematik gösterimlerde ifadesi yapılan boşluğun mekânlarda karşılığını bulamaması eleştirilmiştir. Yapının içinde yeni bir kesit üretmek mevcut yapıyı yeniden kurma arayışı olumlu olmakla birlikte, bu fikrin plan düzleminde kurulma biçimi gerçeğe ulaşamamıştır.

14 sıra numaralı proje:

Program arayışındaki çaba, yapının kaybedilmiş bölümüne yapılan alternatif yapı önermesi, üretim ve tüketim mekanlarının kavramsal olarak sorgulanması olumlu bulunmakla birlikte,

mevcut kurgunun kent ile ilişkisinin sınırlı ve projenin içine kapanık olması eleştirilmiştir. Kent bağlamında yapılan araştırmalar proje kapsamında yeterli olgunluğa ulaşmamıştır.

17 sıra numaralı proje:

Uyarlanabilir tasarım yaklaşımı, grafik ifade ve sunum, mevcut yapı içine yapılan eklemeler, iskele fikri, programsız mekan kurgusu olumlu bulunmakla birlikte, tasarımın mevcut yapı ile kurduğu ilişkideki mimari tavrı eleştirilmiş ve mevcut yapı imgesine zarar verdiği düşünülmüştür.

23 sıra numaralı proje:

Yapıya önerilen fonksiyon, kentle ilişki kurularak oluşturulan önermedeki duyarlılık, sunuş biçimi ve programın tasarım fikriyle uyumu olumlu bulunmakla birlikte, bu fikrin mekansal karşılık bulamaması eleştirilmiştir.

25 sıra numaralı proje:

Önerilen tasarım fikri iyi bir mekân ve program denemesi olarak görülmüştür. Mevcut yapıya temas etme biçimi özgün bulunmuştur. Bisikleti bu tasarımda programın bir parçası haline getirmek ve platformların sürekliliğiyle binanın ilişki kurması; bina cephesinde oluşturulan alana yönelik tavır ve hacimsel yapı olumlu bulunmakla birlikte, tasarımın Şehitler Caddesi yönündeki imgesini oluşturan konstrüktif önerisi olumsuz bulunmuştur.

31 sıra numaralı proje:

İç ve dış mekandaki platformun zemin ve duvarlar ile kurduğu ilişki, yok olan yapıyı yüzeyler üzerinden yeniden yorumlaması olumlu bulunmakla birlikte, önerinin salt yüzeyler olarak kalması; iç mekanda da devam eden duvarların program ve eylemler ile ilişkilendirilemeyip fikrin mekânsal bir doygunluğa erişmediği sonucuna varılmıştır.

33 sıra numaralı proje:

Yok olan yapı izinin kurulumu ve bu kurulumun yapı yüzeyinde süreklilik yaratan açık sergi olanaklarının devamlılığı olumlu bulunmakla birlikte, iç mekan kurgusunun kesit düzleminde hacimsel gelişmelere olanak tanınamaması ve mekana cephedeki kurgunun etkisinin olmaması eleştirilmiştir.

34 sıra numaralı proje:

Açık alandan başlayarak yakın yapı çevresi gözetilerek ele alınan düşünce ve bununla birlikte oluşturulan süreklilik kurgusu olumlu bulunmakla birlikte, süreklilik sağlaması hedeflenen mimari elemanın bir figür olarak kalması ve potansiyellerinin kullanılmaması eleştirilmiştir.

35 sıra numaralı proje:

Üretim birey temelli önerme, önermenin var olma nedenleri, kentle kurduğu doğrudan ve dolaylı ilişkiler fikir düzeyinde başarılı bulunmakla birlikte, fikrin mekânsal karşılığı, anlatım ve içerik yetersiz kalmıştır.

36 sıra numaralı proje:

Çevreye ilişkin önermeler, su ile açık alan kurma biçimi, kuzey yönündeki strüktür ve yeni yapı önermesi arasındaki mimari dil ortaklığı olumlu olmakla birlikte, bu iki müdahalenin



mevcut yapı ile bağının zayıf olduğu görülmüş, planda önerilen programa yönelik ilişkileri yeterli bulunmamıştır.

38 sıra numaralı proje:

Yapıyı yeniden işlevlendirme konusundaki öneriler olumlu bulunmakla birlikte, seyir kulesinin baskın tavrı mevcut yapıyı gölgede bırakmıştır.

42 sıra numaralı proje:

Zeminde kabuk hareketiyle yaratılan boşluk, dış mekan ile mevcut yapı arasında kurulan geçirgenlik, bu müdahalenin yıkılan bina kısmına yapılan kule ile birleştirme fikri olumlu bulunmakla birlikte, kulenin tasarımı fazla biçimci bulunmuştur.

52 sıra numaralı proje:

Kentle kurulan ilişki, mevcut yapının kaybedilmiş kısmına önerilen yenilikçi dil arayışı, projenin görsel ve mekânsal içeriğindeki yetkinlik ve parçacıl tasarım önerilerine inen yaklaşımı olumlu bulunmakla birlikte, fikir düzeyinde yenilikçi bir öneri getirmemesi eleştirilmiştir.

56 sıra numaralı proje:

Üst ölçekte önerilen kentsel zemin ve açık alan tasarımı olumlu bulunmakla birlikte, bu zeminin ve öndeki kamusal alanın bina içi programlarla olan etkileşiminin yeterli olmaması ve tasarımın önerdiği inovasyon merkezi fikri ile oluşturulan program kurgusunun yeterince örtüşmemesi eleştirilmiştir.

58 sıra numaralı proje:

Tasarımın önerdiği kentsel peyzaj olumlu bulunmuştur. Kıyıya yönelik önerilen platformların kamusal bir zemin sürekliliği ortaya koyması pozitif yönde değerlendirilmekle birlikte, tasarımın kentsel ölçeklerde oluşturduğu kurgunun mimari ölçek ve program düzeyinde karşılıklarının yeterince olgunlaştırılmaması eleştirilmiştir. Zemin düzleminde önerilen iç sokağın ölçeği sokağın üzerine konumlandırılan programlar bağlamında yetersiz bulunmuştur.

70 sıra numaralı proje:

Projenin görsel anlatımı ve kentsel ölçekte önerilen sakin ve güncel tavır, bu tavrın yapının içine farklı düzeylerdeki sürekli platformlar ile taşınması olumlu bulunmakla birlikte, sirkülasyon ve buna bağlı konteyner kütlelerinin dinamizmine rağmen temel program önerilerinin çok çeşitlenememesi ve tasarım önerisinde yeterince irdelenememesi eleştirilmiştir.

73 sıra numaralı proje:

Proje önerisindeki güncel ekin ele alınışındaki rafine tavır ve karşılığındaki mekânsal oranlar başarılı bulunmakla beraber mekân kurgusu ve programlanmasındaki monoton yaklaşım eleştirilmiştir.

74 sıra numaralı proje:

Kamusal alan kurulma çabası ve bu alan için önerilen esnek kullanım senaryoları ve iç mekanda yeni programın mevcut mekana yerleşiminde ulaşılan düzey olumlu bulunmakla birlikte, fikir düzeyinde yenilikçi ve yaratıcı bir yaklaşım geliştirilememesi eleştirilmiştir. Ayrıca,

güney cephesinde, özgün yapının yıkılan bölümünün yerine getirilen öneri yeterince ifade edilmemiş, belirsiz bulunmuştur.

100 sıra numaralı proje:

Yapının yıkılan bölümüne getirilen tamamlama yaklaşımındaki interaktif ve yaratıcı tavır olumlu bulunmuştur ancak kentsel mekan ve kamusal alana ilişkin hiçbir öneri getirilmemesi eleştirilmiştir. İç mekan kurgusunda plan çözümleri detaylandırılmış olmakla birlikte, özgün mekan ve hacim kurgusunun yeterince dikkate alınmamış olması eleştirilmiştir.

108 sıra numaralı proje:

Mevcut yapının rasyonel iç mekan kurgusuna farklı bir biçimsel dil ile getirdiği öneri olumlu bulunmakla birlikte, iç mekandaki müdahale ve program önerisinin yeterince olgunlaşmamış olması, tasarım yaklaşımının iç mekan düzenlemeleri ile sınırlı kalması ve kentsel-kamusal mekana ilişkin bir öneri geliştirememesi eleştirilmiştir.

109 sıra numaralı proje:

Mevcut yapının rasyonel iç mekan kurgusuna hacimsel bir müdahale geliştirme yaklaşımı olumlu bulunmakla birlikte, öneri kütlenin ölçeği ve biçimlenmesi ile özgün yapının ilişkilenebilmesi ve güney cephesindeki ifadesi eleştirilmiştir. Alsancak Garı ve Havagazı Fabrikası ile kentsel ilişkilenebilme çabası vaziyet planında okunmakla birlikte, projeye yansımaları ve kentsel / kamusal mekana ilişkin önerileri zayıf bulunmuştur.

SIRA NO	4. ELEME							
	Asil Seçici Kurul Üyeleri							
	R. AVCI	N. E. KARABAĞ AYDENİZ	F. HACIALİBEYOĞLU	D. ÖZEL	O.Ö. ÖZENER	N. U. VURAL	M. SÖNMEZ	SONUÇ
1	+	+	+			+	+	5-2
3	-	-	+	+	-	-	-	2-5
7	-	-	+	+	-	+	-	3-4
9	+	-	+	-	-	-	-	2-5
14	+	-	-	+	-	+	-	3-4
17	-	-	-	+	-	-	+	2-5
20	+		+	+			+	4-3
21	+		+	+	+			4-3
23	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
25	-	+	-	-	-	+	+	3-4
31	-	-	+	-	+	-	-	2-5
33	-	-	-	-	-	-	-	OY BİRLİĞİ
34	+	+	-	-	-	-	+	3-4
35	+	-	-	+	-	-	+	3-4
36	+	+	-	-	-	-	+	3-4
38	-	-	+	-	-	+	-	2-5
42	-	-	+	+	-	-	-	2-5
52	-	-	-	+	-	-	+	2-5
56	-	-	+	-	-	-	+	2-5

(Handwritten signatures and marks in blue ink are present below the table, including a large signature on the left and several smaller ones on the right.)

58	+	-	-	+	-	-	+	3-4
60	+	-	+	+	+	-	-	4-3
64	+	-	-	-	+	+	+	4-3
70	-	-	-	+	+	-	-	2-5
73	+	-	-	-	+	+	-	3-4
74	+	-	-	-	-	-	+	2-5
83	-	-	+	+	+	+	-	4-3
89	+	+	+	-	+	+	+	6-1
97	+	-	+	-	+	+	-	4-3
100	-	+	+	-	-	+	-	3-4
108	-	+	+	-	-	-	-	2-5
109	+	+	-	-	-	-	+	3-4

ÖDÜL GRUBU DEĞERLENDİRMESİ

1 sıra numaralı proje:

Tarihi yapıya minimum müdahale yaklaşımının tutarlı bir biçimde benimsenmiş olması ve mevcut yapının özgün iç mekan kurgusunun önerilen yeni programla örtüşmesi olumlu olarak değerlendirilmiştir. Yapının kuzeyinde açık mekanda kentsel ilişki ağına eklenen kamusal alan oluşturma çabası, bu alandaki mevcut endüstriyel izlerin yeni kullanım önerilerine entegre edilmesi, özellikle eski boru hattının mekansal bir üretim bandı olarak yeniden kurgulanması olumlu bulunmuştur. Üretim pilleri ile geçmişe referans verme ve kentliyle üretim odaklı etkileşimli bir bağ kurma çabası başarılı bulunmakla birlikte, bu modüllerin yakın çevreye ve kente sızabilme potansiyellerinin yeterince araştırılmamış olması eleştirilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle Eşdeğer Mansiyon Ödülüne değer görülmüştür.

21 sıra numaralı proje:

Yaratıcı endüstri ve endüstri mirası konusundaki duyarlılığı, esnek mekan kullanım önerileri, kentsel mekanla ilişkilenebilmeye yönelik çabası ve dijital tasarımı da kapsayan yenilikçi ve çağdaş program önerileri ile kent içi kültür akslarının sürdürülebilirlik arayışları başarılı bulunmuştur. Güney cephesinde yapının yıkılan bölümü için önerilen Hafıza Müzesi detaylandırılmamış olmakla birlikte zemin altı kotta bir iz olarak ifade edilme biçimiyle olumlu bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir. Projenin genel yaklaşımı ve işlenmişlik düzeyi olumlu bulunmakla birlikte, fikir düzeyinde yenilikçi ve yaratıcı bir yaklaşım geliştirememesi eleştirilmiştir. Buna ek olarak, kuzeydeki kamusal alan düzenlemesi içinde yerleştirilmiş birbirini tekrar eden yoğun çerçeve elemanlar projenin özgün değerini azaltmaktadır.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle Eşdeğer Mansiyon Ödülüne değer görülmüştür.

64 sıra numaralı proje:

Fikrîsel düzeydeki ideolojik yaklaşımı ve "Elektrik Fabrikası Ne Olmak İster?" sorusuna toplumsal ve sosyal senaryolar ile yanıt araması, bu senaryolar aracılığıyla kurgulanmış kamusal kullanım önerileri ve açık-kapalı mekanlarda esnekliğe olanak veren modüler kurgu başarılı bulunmuştur. Ancak kent belleğinde yer etmiş simgesel değeri olan mevcut yapıya dış çeperde eklemlenmesi önerilen çelik konstrüksiyon; projenin odağını oluşturan bu ideolojik duruşu, "kendiliğinden oluşmuş kamusal mekanı muhafaza etme" kararını ve amaçlanan deneysel yaklaşımı zedelemektedir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (5-2) Eşdeğer Mansiyon Ödülüne değer görülmüştür.

83 sıra numaralı proje:

Yapının çevresinde, içinde bulunduğu endüstriyel kentsel bağlamla ilişkilenen bir açık kamusal alan tanımlaması ve yapının doğa ile kurduğu ilişkilerin tarihsel sürecinden yola çıkarak yarattığı yeni peyzajın yapı içine sızmasına izin veren iç mekan kurgusu güçlü bulunmuştur. Mevcut yapının yıkılan bölümü için getirdiği öneri ile yapının ana mekansal akslarından birinin doğaya ve insana bırakılması, bu mekanın farklı kotlardan algılanmasına ve deneyimlenmesine olanak veren hacimsel iç mekan kurgusu, önerilen bu yeşil aksı mevcut yapının kütle dilini zedelemekten farklı malzeme ile vurgulaması olumludur. İç mekan kurgusundaki esneklik arayışı olumlu bulunmakla birlikte, bu esneklik potansiyeli mekan önerilerine yeterince yansıtılmamıştır. Bir üretim / emek mekanının, bağlamından koparılmış ve steril bir yaklaşımla hayata geçirilmiş olması eleştirilmiştir. Ayrıca projenin deneyselliği ve yaratıcılığı yetersiz olarak değerlendirilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (6-1) Eşdeğer Mansiyon Ödülüne değer görülmüştür.

97 sıra numaralı proje:

Kentsel mekana ilişkin önerileri ve bulunduğu bağlama yönelik müdahale kararları ile kamusal alanda ve iç mekanda yarattığı mekanların niteliği olumlu bulunmuştur. Yenilikçi ve deneysel iç mekan kurgusu içinde yaratılan, tarihsel mekanın iç boşluğunda kabuğa dokunmadan asılmış obje etkisi başarılı bulunmuştur. Ancak bu yaratıcı ve deneysel yaklaşımın, tarihi yapının yıkılan bölümünü yeniden inşa ederken sürdürülmemesi eleştirilmiştir. Suyun bir bellek ögesi olarak alana alınması olumlu bulunmakla birlikte, su düzenlemesinin yapının kent belleğindeki ana yönelimine aykırı konumlanması eleştirilmiştir. Kentsel ölçekte önerdiği kamusal mekanların oluşturulması sürecinde yakın çevrede

benimsenen “temizleme” yaklaşımının, bölgenin bellek izlerini yok ediyor olması olumsuz bulunmuştur.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (5-2) Eşdeğer Mansiyon Ödülüne değer görülmüştür.

20 sıra numaralı proje:

Projede önerilen ve mevcut sosyal dönüşümlere referans veren güncel yaklaşım ve kent yaşamına değer katabilecek farklı mekanların önerideki yeni ek yapı odaklı kurgusu olumlu bulunmuştur. Esnek mekan arayışları, yeni kütle önerisindeki yapının bağlam ve kimlik ile kurduğu ilişki ve bu arayışların mekansal, görsel ve tektonik karşılıkları olumlu yönde değerlendirilmiştir. Projenin görsel anlatım dili ve deneysel tasarım kararlarının farklı boyutları ile yansıtılması projenin diğer pozitif yönleridir. Üst ölçekte bağlama dair alınan kararların yapının açık kamusal mekanlara olan sınırlı yansımaları eleştirilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (5-2) 3. Ödüle değer görülmüştür.

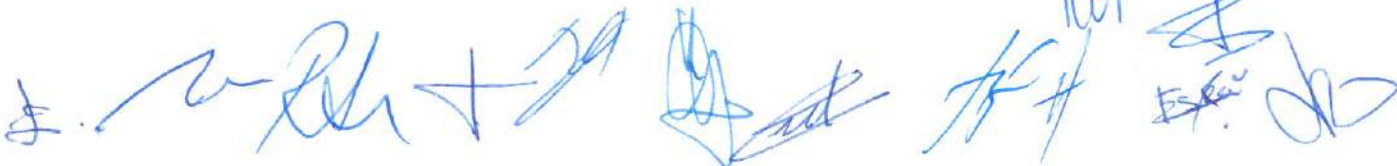
60 sıra numaralı proje:

Bağlam ve kent kültürüne dair derinlemesine araştırmaların özgün bir tasarım fikrinin alt yapısını oluşturması önemli bulunmuştur. Yapılan araştırmaların alternatif yaşam alanı oluşturmak yönünde kullanılması ve bu yaşamın farklı programlarla tanımlanması önemsenmiştir. Tarihi yapının yıkılan bölümlerine yönelik tamamlamada benimsenen konstrüksiyon ve önerilen meydanın/açık alanın yapı içindeki program içerikleriyle bütünleşmesi değerli görülmüştür. Önerinin mevcut yapıyı bir “üretim senaryosu” içinde dönüştürerek (transform) sosyal hayata eklemeyi hedeflemesi olumlu bulunmuştur. Alanın mevcut dinamiklerine referansla önerilen programın mekânsal yaklaşımları; bu kapsamda atık ve hurdaların istiflendiği, dönüştürüldüğü atölyeler ile hayata döndürülen kolektif çalışma alanları ve gündelik yaşam pratiklerinin sürdürüldüğü toplanma alanı önerileri ile bu türden sanayi yapılarının dönüştürülmesinde sıklıkla karşılaşılan ‘ehlileştirme, soylulaştırma” tuzağına düşmeyip emeğin, üretimin mekanını aramaya çalışması alanın kentsel kimliğini güçlendiren, hassas ve duyarlı bir yaklaşım olarak görülmüştür. Vaziyet planında önerilen büyüklük ve ilişkilerin ve elektrik fabrikasına yönelik oluşturulan plan düzlemi ile kentsel kararların yeterince ilişkilendirilmemiş olması eleştirilmiştir.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (5-2) 2. Ödüle değer görülmüştür.

89 sıra numaralı proje:

Projenin kentsel ölçekteki ilişki ağı, farklı kotta yeni bir kamusal düzlem yaratma potansiyeli, yapının endüstriyel kimliğini ve kentsel imgesini güçlendiren kamusal strüktür önerisi, bu önerinin peyzajın ve mekân kurgusunun belirlenmesindeki etkin rolü değerli bulunmuştur.



Tasarımın zemin katında oluşturduğu bütüncül mekan kurgusunun önerilen farklı eylemlerle mekansal dönüşümlere olanak tanıyor olması önemsenmiştir. Bu bütüncül mekan kurgusu ile binanın endüstriyel kimliğinin vurgulu şekilde açığa çıkarılarak kamusal bir hacim oluşturulması değerli görülmüştür. Mevcut yapı tektoniğinin parçalı kurgusunun bütünsel olarak ele alınma mantığı, kamusal strüktür önerisinin bağlandığı farklı kotlardan hacmi algılama ve deneyimleme biçimi ve zengin program önerisi olumlu bulunmuştur. Söz konusu kamusal strüktürün iddialı tavrı olumlu bulunmakla birlikte, tarihi yapı ile bütünleşmesindeki rastlantısal tavır ve sonlandırılmasındaki kararsızlık, mekânın geçmişinden referans alan bu boru elemanının cephe kurgusundaki imgesi ve yok olan bacaların abartılı temsil biçimi eleştirilmiştir. Bu abartılı yaklaşımların tasarımın asal ve değerli tavrını zayıflattığı düşünülmüştür.

Proje bu değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (4-3) 1. Ödüle değer görülmüştür.

JÜRİ ÖZEL ÖDÜLLERİ VE TEŞVİK ÖDÜLLERİ

Jüri, katılımın nicelik ve nitelik açısından zenginliğine bakarak oy birliğiyle 2 adet projeye jüri özel ödülü, 10 adet projeye de teşvik ödülü vermeye karar vermiştir.

9 ve 109 sıra numaralı projeler jüri özel ödülüne;

7, 25, 31, 35, 42, 52, 70, 73, 100 ve 108 sıra numaralı projeler teşvik ödülüne değer görülmüştür.

SIRA NO	ÖDÜL GRUBU DEĞERLENDİRMESİ							
	Asil Seçici Kurul Üyeleri							
	R. AVCI	N. E. KARABAĞ AYDENİZ	F. HACIALİBEYOĞLU	D. ÖZDEL	O.Ö. ÖZENER	N. U. VURAL	M. SÖNMEZ	SONUÇ
1	+	+	+	+	+	+	+	EŞDEĞER MANSİYON
20	+	-	-	+	+	+	+	ÜÇÜNCÜLÜK ÖDÜLÜ
21	+	+	+	+	+	+	+	EŞDEĞER MANSİYON
60	+	-	-	+	+	+	+	İKİNCİLİK ÖDÜLÜ
64	-	+	+	+	+	+	-	EŞDEĞER MANSİYON
83	+	+	+	-	+	+	+	EŞDEĞER MANSİYON
89	+	-	+	-	+	-	+	BİRİNCİLİK ÖDÜLÜ
97	+	+	+	+	+	-	+	EŞDEĞER MANSİYON
Aşağıdaki Projeler Jüri Tarafından Önerilerek Tekrar Değerlendirmeye Alınmış ve Jüri Özel Ödülü ile Ödüllendirilmiştir.								
9	+	+	+	+	+	+	+	JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ
109	+	+	+	+	+	+	+	JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ
Aşağıdaki Projeler Jüri Tarafından Önerilerek Tekrar Değerlendirmeye Alınmış ve Teşvik Ödülü ile Ödüllendirilmiştir.								
7	+	+	+	+	+	+	+	TEŞVİK ÖDÜLÜ

(Handwritten signatures and marks in blue ink are present at the bottom of the page, including a large signature on the left and several smaller ones on the right.)

25	+	+	+	+	+	+	+	TEŞVİK ÖDÜLÜ
31	+	+	+	+	+	+	+	TEŞVİK ÖDÜLÜ
35	+	+	+	+	+	+	+	TEŞVİK ÖDÜLÜ
42	+	+	+	+	+	+	+	TEŞVİK ÖDÜLÜ
52	+	+	+	+	+	+	+	TEŞVİK ÖDÜLÜ
70	+	+	+	+	+	+	+	TEŞVİK ÖDÜLÜ
73	+	+	+	+	+	+	+	TEŞVİK ÖDÜLÜ
100	+	+	+	+	+	+	+	TEŞVİK ÖDÜLÜ
108	+	+	+	+	+	+	+	TEŞVİK ÖDÜLÜ

Rapor yazımı ardından kimlik zarfları açılarak listeye işlenmiştir. Jüri değerlendirme toplantısını 14 Mayıs 2019 saat 02.30'da tamamlamıştır.



ÖDÜLLER	PROJE EKİBİ
1. ÖDÜL	49183- NİMET DEĞERTAŞ-MELİKE KAVALALI-BERİN ERİKCİ (MEF ÜNİVERSİTESİ)
2. ÖDÜL	69574- BERRİN KARADAĞ-EMRE AYDIN-HALİL DURMUŞ-NASİBE NUR DÜNDAR (İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ)
3. ÖDÜL	15286- DİLEK TURHAN-HANDENUR AKSU (DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ)
EŞDEĞER MANSİYON	40589- SÜMEYYE UÇAR-İLDA ERSEZER (YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ)
EŞDEĞER MANSİYON	25019- FATİH ENDEZ-SAFFET İLKAY KAYA (YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ)
EŞDEĞER MANSİYON	17539- EGE ALP ESASSOLAK-İREM SEZER (İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ)
EŞDEĞER MANSİYON	21968- UTKU DOĞANAY-BEYZA AYAZ-ABDURRAHMAN-FURKAN BALCI (TOBB EKONOMİ VE TEKNOLOJİ ÜNİVERSİTESİ)
EŞDEĞER MANSİYON	71935- ABDÜLKADİR ÖZTÜRK (KARABÜK ÜNİVERSİTESİ)-ÖZLEM KAN (YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ)-ŞEYMA BENGÜ ÖZMUTLU (YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ)
JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ	74685- ALEYNA ÇİFTÇİ-ALP KISKANÇ-CAN ÇOBANOĞLU-ECE ERANIL-SERTAÇ ÖZKAN GÜREL (İSTANBUL BİLGİ ÜNİVERSİTESİ)
JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ	20269- MERVE OSAL-RECEP ÇAKAR (PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ)
TEŞVİK ÖDÜLÜ	31824- EMİNE İREM DEMİRCİ-HALİL BAHA AKYAR-SERCAN DENİZ (TOBB ÜNİVERSİTESİ)
TEŞVİK ÖDÜLÜ	29351- BERNA GEMİCİ -EBRU EMİRBAYER (PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ)
TEŞVİK ÖDÜLÜ	14652- MELİH ALKAN-NİLAY OTÇU (PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ)
TEŞVİK ÖDÜLÜ	19682- CEREN SU ÇELİK-ECE KALAYCIOĞLU-KIVILCIM GÖKSU TOPRAK (İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ)
TEŞVİK ÖDÜLÜ	86931- ERK KORKMAZ SOLMAZ-KAAN BERK SARAÇ (İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ)
TEŞVİK ÖDÜLÜ	64139- BARIŞ MANAV-MERVE BAŞER (PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ)
TEŞVİK ÖDÜLÜ	18207- AFİFE NUR ÖZKAN-YASİN TAŞ (PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ)
TEŞVİK ÖDÜLÜ	13629- CANSIN SELİN ÖZEN-ASLI FİLİZ GÜN (İZMİR YÜKSEK TEKNOLOJİ ENSTİTÜSÜ)
TEŞVİK ÖDÜLÜ	79201- GENCER İŞLEKTER (GEBZE TEKNİK ÜNİVERSİTESİ)
TEŞVİK ÖDÜLÜ	16073- HİRA NUR NAZLI-YAĞIZ SOYSAL (YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ)

Handwritten signatures and initials in blue ink, including names like "F. Erkan", "H. H.", and "S. S.", scattered across the bottom of the page.

Danışman Jüri Üyeleri:



H. İbrahim Alpaslan



Hümevra Birol Akkurt



Deniz Dokgöz

Asil Jüri Üyeleri:



Ramazan Avcı



N. Ebru Karabağ Aydeniz



Ferhat Hacıalibeyoğlu (jüri başkanı)



Didem Özdel



Ozan Önder Özener,



Murat Sönmez



Noyan Umur Vural

Yedek Jüri Üyeleri:



Esra Yılmaz Keskin



H. Onur Dinmez

Raportörler:



Buğra Güngör



Fulya Selçuk



Ece Güleç